

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15C/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201927  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120201927.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci žalobkyne: K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, F. - E., proti žalovanému: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, F. - E., o uloženie zákazu priblížení, tu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí o veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 02.03.2020 sa žalobkyňa domáhala, aby súd vo veci samej zakázal žalovanému približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Súčasťou podanej žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým rovnako žiadala, aby súd neodkladným opatrením až do rozhodnutia vo veci samej zakázal žalovanému priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

2. Súčasťou podania boli aj návrhy týkajúce sa jej maloletých detí, ktoré však súd uznesením č.k. 15C/8/2020-17 zo dňa 02.03.2020 vylúčil na samostatné konanie a o týchto návrhoch sa koná aktuálne v samostatnom konaní v reg. „P“.

3. Žalobkyňa svoju žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 18.2. 2020 podala na žalovaného ako manžela trestné oznámenie a v súčasnosti je manžel vo väzbe v Ilave. Toto neodkladné opatrenie podáva z dôvodu, že sa obáva reakcie manžela na podané trestné oznámenie a podaný návrh na rozvod, kde súčasne navrhla aj zakázať mu styk s deťmi. Uviedla, že dňa 2. 2. 2008 uzavrela manželstvo so žalovaným. Počas manželstva sa narodili deti Z., K. a C.. S manželom bývajú v nehnuteľnosti, ktorá patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to v byte č. X. na prvom poschodí v bytovom dome so súp. číslom XXX postavenom na parcele č. X/X - zastavaná plocha a nádvorie o veľkosti XXX m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XX na H. úrade K., katastrálny odbor, katastrálne územie F., obec F. - E., okres K. (ďalej ako „byt“). S týmto návrhom súčasne podala žalobkyňa aj návrh na vylúčenie žalovaného z užívania bytu. Manželstvo s manželom uzatvorili z lásky po dlhoročnej známosti. Vo vzťahu neboli vážnejšie nezhody alebo konflikty až do okamihu, keď žalovanému zomrel jeho otec. Do toho času mal pred ním rešpekt a voči nej a deťom si okrem občasného nadávania nič nedovolil. Žalovaný začal požívať vo väčšej miere alkohol, neustále chodil domov pod jeho vplyvom. Následne žalobkyňa začal upodozrievať z nevery, nadával jej, odchádzal z domu a vracal sa večer. Zistila tiež, že začal hazardovať na hracích automatoch, spoločné peniaze začal míňať, pričom nikdy nepovedal na čo. Nakoľko sa jeho agresivita voči žalobkyňi stupňovala, neodvážila sa ho ďalej vypytať. Po čase zistila, že manžel si zobral niekoľko pôžičiek. Prvýkrát sa jeho agresivita voči žalobkyňi vystupňovala tak, že jej dal facku. Avšak táto nestačila a postupne sa k nej pridávali bitky a neskôr aj kopance do chrbta. Manžel ju bil aj keď nebol pod vplyvom alkoholu. Často sa žalobkyňa snažila chrániť dcéra Z.,

ktorej manžel vulgárne nadával, opľúval ju a urážal. Prvýkrát žalobkyňa na manžela zavolała políciu dňa 20. 12.2019. Trestné oznámenie však dňa 21. 12. 2019 stiahla, nakoľko si myslela, že to je pre neho upozornenie, aby sa zmenil. Po ďalšom incidente v januári 2020 žalobkyňa navštívila všeobecnú lekárku F. T. H., ktorá oboch manželov odporučila na psychiatrickú poradňu. Následne sa incident opakovala a znova bola žalobkyňa nútená vyhľadať pomoc privolaním policajnej hliadky. Manžel však stihol utiecť a trestné oznámenie síce podala, ale opäť z toho istého dôvodu aj stiahla. Situácia sa vyhrotila dňa 18. 2.2020, kedy ju žalovaný brutálne napadol. Vedel, že kopaním do tela jej spôsobí modriny, a preto ju začal biť do hlavy. Duchapritomne sa snažila zavolať políciu, avšak telefón jej hodil o zem. Preto zavolała na dcéru Z., aby zo svojho telefónu rýchlo zavolała políciu. Následne polícia prišla, zadržala manžela a doposiaľ je vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Ilave. V súčasnosti žalobkyňa je materskej dovolenke s dcérou C.. Je v ťažkej finančnej situácii pomáha jej rodina. Avšak bude musieť nastúpiť do zamestnania, lebo takto vzniknutú finančnú situáciu nezvládne. Manžel jej prestal pred cca 6 mesiacmi prispievať na spoločnú domácnosť a deti. Celú vec najhoršie znášajú deti, ktoré sa žalovaného boja a sú utiahnuté. Keď ho odviedla polícia zverili sa deti žalobkyňi, že im je lepšie, keď otec nebude s nimi doma. Keď žalobkyňa žalovaný ubližoval, často ich v noci zobudil a do školy chodili nevyspaté a unavené. Syn K. sa začal zajakávať a obáva sa, že príčinou je práve situácia, ktorú zažíval doma. Zhoršuje sa aj zdravotný stav dcéry Z., ktorá trpí juvenilnou idiopatickou artritídou. Žalobkyňa sa obáva, ako sa situácia vyvinie, keď manžela pustia z väzenia. Obáva sa o svoj život a taktiež život a zdravie svojich detí. Nechce, aby deti zažívali psychické týranie, ponižovanie a aby videli, ako ich otec bije bezdôvodne ich matku.

4. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu dokazovania potrebného na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, vrátane rozhodnutí o návrhu na vzatie žalovaného do väzby a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 02.02.2008 v F. - E. a toto manželstvo doposiaľ trvá. V manželstve sa narodili tri mal. deti, Z., K. a C.. Z predloženej lekárskej správy F. T. H. bolo zistené, že je prítomná agresivita v domácom prostredí a doporučené bolo psychiatrické vyšetrenie oboch manželov.

6. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6Tp/20/2020 zo dňa 19.01.2020 súd o návrhu prokuratúra na vzatie žalovaného ako obvineného do väzby rozhodol tak, že bol vzatý do väzby v Ústave na výkon väzby Ilava so začiatkom dňa 18.02.2020 o 01:45 hod. Z uznesenia vyplynulo, že žalovanému bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že žalovaný ako obvinený dňa 18.02.2020 v čase približne o 01.00 hod pod vplyvom alkoholu v byte č. 2 v bytovom dome na adrese F. - Lieskové č. XXX svojej manželke - žalobkyňi vulgárne nadával, udieral dlaňou ruky do nohy, hlavy a ramena, kopol ju do chrbta, v dôsledku čoho poškodená neutrpela zranenia, ale popri tom, ako ju fyzicky napádal, jej viackrát povedal, že ju zabije, čím svojím konaním vzbudil u poškodenej - žalobkyne, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a skutku sa dopustil na chránenej osobe - osobe blízkej, manželke. Voči uzneseniu podal žalovaný ako obvinený sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 23Tpo/24/2020-39 zo dňa 10.03.2020 tak, že zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu o vzatí do väzby a prepustil žalovaného z väzby na slobodu. Väzbu nahradil dohľadom probačného a mediáčného úradníka. Žalovanému ako obvinenému uložil viaceré zákazy a obmedzenia, a síce zakázal mu styk so žalobkyňou ako poškodenou a zakázal jej priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Zakázal mu kontakt so žalobkyňou ako poškodenou v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami. Zakázalo sa mu zdržiavať sa na adrese Melčice - E. č. XXX a bol mu uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Krajský súd konštatoval, že žalovaný požíva dlhšiu dobu alkohol, pod vplyvom ktorého neovláda svoje konanie a správa sa neprijateľne, a to aj v prítomnosti maloletých detí a fyzické napadnutie bolo len zrejmým vyústením jeho problémov naznačujúcim však stupňovanie jeho agresivity. Dospel však k záveru, že väzbu je v danej veci možné nahradiť dohľadom probačného a mediáčného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení. Súd mal za to, že nahradená väzba v spojení s uloženými zákazmi a obmedzeniami ochráni žalobkyňu ako poškodenú v dostatočnej miere.

7. Zákonné ustanovenia:

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Žalobkyňa podala voči žalovanému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP. Obsah neodkladných opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. f/, g/ a h/ CSP vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.6.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo - motivačného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ CSP je podmienené osvedčením skutočnosti, že zakázaným konaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená, pričom sa nevyžaduje, aby k narušeniu telesnej alebo duševnej integrity už reálne došlo. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

9. Z dôkazov predložených žalobkyňou ako aj z vyššie uvedených uznesení, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na vzatie žalovaného do väzby, mal súd osvedčené, že žalovaný požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých je jeho správanie voči žalobkyni neprimerané, až agresívne, pričom toto svoje fyzické konanie či verbálne prejavy žalovaný nie je schopný v stave pod vplyvom alkoholu ovládať. Javí sa teda, že takýmto nevyspytateľným konaním žalovaného by mohla byť ohrozená telesná či duševná integrita žalobkyne, voči ktorej toto správanie žalovaného je primárne namierené, a teda túto okolnosť súd mal za osvedčenú. Súd však konštatuje, že pri rozhodovaní o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí vždy vychádzať zo stavu, ktorý tu je v čase vydania rozhodnutia (§ 329 ods. 2 CSP). Súd má za to, že aktuálny stav medzi stranami sporu, vzhľadom na obsah rozhodnutia súdu o návrhu na vzatie žalovaného do väzby, ku ktorému medzičasom došlo, si nevyžaduje okamžitú úpravu pomerov medzi stranami sporu ako manželmi, keďže inštitút využitý v súbežne prebiehajúcom trestnom konaní takúto bezodkladnú úpravu pomerov a ochranu žalobkyni ako primárnej poškodenej, už zabezpečil. V trestnom konaní bola žalovanému uznesením zo dňa 10.03.2020 (vydanom po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) nahradená väzba dohľadom probačného a mediačného úradníka a boli mu uložené zákazy a obmedzenia slúžiace práve na ochranu žalobkyne, pričom žalovanému ako obvinenému súd zakázal styk so žalobkyňou ako poškodenou a zakázal mu priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, zakázal mu kontakt so žalobkyňou v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami. Zakázalo sa mu zdržiavať sa na adrese Melčice - E. č. XXX a bol mu uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Obsahom

uložených zákazov tak už medzičasom bol aj zákaz priblíženia sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, teda taký zákaz, ktorého uloženia sa žalobkyňa aj domáhala podaným návrhom v tomto konaní. Súd má za to, že v trestnom konaní uložený zákaz predstavuje dostatočnú ochranu žalobkyne pred správaním žalovaného, a preto aktuálna situácia, hoc je žalovaný na slobode, si nevyžaduje, aby súd neodkladným opatrením ukladal požadovaný zákaz priblíženia. V trestnom konaní bol zvolený taký sumár viacerých zákazov a opatrení, ktoré v konečnom dôsledku ako celok poskytujú žalobkyni ešte vyššiu mieru ochrany, než aká by bola dosiahnutá nariadením požadovaného neodkladného opatrenia, keďže sa zakázal nielen styk, fyzický kontakt žalobkyne a žalovaného, ale aj akýkoľvek iný kontakt s ňou, vrátane zákazu zdržiavať sa na mieste, ktoré predstavuje bydlisko žalobkyne a spoločných detí, vrátane zákazu požívania alkoholických nápojov, ktorý predstavuje akýsi spúšťač neprístojného správania žalovaného voči žalobkyni. Účel, ktorý sledovala žalobkyňa podaným návrhom, tak už bol skôr dosiahnutý uložením zákazov a obmedzení v trestnom konaní, a tieto predstavujú maximálnu možnú mieru ochrany žalobkyne, širšiu než tú, ktorú by súd žalobkyni mohol poskytnúť na základe ňou podaného návrhu. Už uložené zákazy a obmedzenia sú spôsobilé zabezpečiť, aby žalovaný žalobkyňu neobťažoval či už verbálnymi alebo fyzickými atakmi, agresívnym správaním, ktoré by mohli u nej vzbudiť obavu o svoj život a zdravie a prakticky zabraňujú akémukoľvek (nielen osobnému) kontaktu žalobkyne a žalovaného aj v mieste ich doterajšieho spoločného bydliska, avšak aj mimo neho. Hoci sa žalobkyňa v tomto konaní návrhom domáhala, aby súd zákaz priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a v trestnom konaní bol uložený zákaz priblíženia len na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, teda dožadovala sa ochrany čo do rozsahu metrov vo väčšej miere, takéto zvolenie „metráže“ na 5 metrov podľa názoru súdu tiež predstavuje dostatočnú a primeranú ochranu žalobkyne na to, aby bola vylúčená akákoľvek vzájomná fyzická konfrontácia či verbálne útoky, ktoré by mohli žalobkyňu ohrozovať na živote či zdraví. Týmto už skôr nariadenými opatreniami ja zabezpečené, aby integrita žalobkyne nebola ohrozovaná, či narušovaná zo strany žalovaného, aby bol prakticky vylúčený akýkoľvek ich vzájomný kontakt, ktorý za danej situácie nie je žiaduci, a preto je súd toho názoru, že aktuálna situácia si nevyžaduje, aby súd zasiahol a požadované neodkladné opatrenie nariadil. Súd preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O nároku na náhradu trov konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia súd bude rozhodovať až v konečnom rozhodnutí vo veci samej v súlade s cit. ustanovením a o ich výške následne samostatným uznesením po právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.