

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5Pc/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200307  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200307.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľky C. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., E. XXXX/X proti mužovi ktorého otcovstvo má byť určené: E. M., trvale bytom G. 9, L., K., v konaní o určenie otcovstva k C. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., E. XXXX/X, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 05. 02. 2020 vedené pod sp.zn. 5Pc/4/2020 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 05. 02. 2020 bolo Okresnému súdu Brezno doručené podanie navrhovateľky, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na určenie otcovstva. Súd zistil, že toto podanie neobsahuje náležitosti podania v zmysle § 127 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a § 25 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"). V podaní neboli opísané rozhodujúce skutočnosti, o ktoré navrhovateľka opiera svoj nárok, v návrhu neboli riadne označení všetci účastníci konania. K podaniu neboli pripojené dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

2. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 5Pc/4/2020-5 zo dňa 12. 02. 2020 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania a pripojenie chýbajúcich dôkazov, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia pod sankciou odmietnutia podania v zmysle § 129 ods. 3 CSP. Navrhovateľka bola zároveň poučená o tom, že v prípade problémov so spísaním riadnej žaloby sa môže obrátiť na advokáta a bezplatnú právnu pomoc môže vyhľadať v Centre právnej pomoci. Uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 22. 02. 2020.

3. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

4. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre určený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Navrhovateľka v stanovenej lehote a ani do dňa rozhodovania súdu na výzvu žiadnym spôsobom nereagovala, svoje podanie neopravila a nedoplnila, najmä nedoplnila zákonom požadované údaje o účastníkoch konania ani odôvodnenie návrhu, teda pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností. Navrhovateľka v stanovenej lehote nedoplnila ani dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

9. Súd si nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čoho sa navrhovateľka domáha. Nakoľko navrhovateľka nedoplnila podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č.k. 5Pc/4/2020-5 zo dňa 12. 02. 2020, nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľky odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1, 2 CSP) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.