

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200374  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320200374.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého J. X., nar. XX.XX.XXXX, zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom F. X., nar. XX.XX.XXXX a F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., J. XXX/XX, dočasne neodkladným opatrením odovzdaného do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Dom svätej Alžbety, krízové stredisko n.o. Banská Bystrica, toho času hospitalizovaného v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., t.č. na neznámom mieste a matky T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., t.č. B., G. XX, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému v Centre pre deti a rodiny, Dom svätej Alžbety, krízové stredisko n.o. Banská Bystrica, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 2P/136/2012-62 zo dňa 02.10.2012 tak, že sa r u š í náhradná osobná starostlivosť, do ktorej bol maloletý J. X., nar. XX.XX.XXXX zverený starým rodičom F. X., nar. XX.XX.XXXX a F. X., nar. XX.XX.XXXX.

II. Maloletému J. X., nar. XX.XX.XXXX sa n a r i a d ť u j e ústavná starostlivosť.

III. Maloletý bude ústavnú starostlivosť vykonávať v Centre pre deti a rodiny, Dom svätej Alžbety, krízové stredisko n.o. Banská Bystrica.

IV. Rodičia sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého každý zvlášť po 28,79 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet Centra pre deti a rodiny, Dom svätej Alžbety, krízové stredisko n.o. Banská Bystrica.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.12.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým budú starí rodičia maloletého F. a F. X. zaviazaní odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Dom sv. Alžbety, krízové stredisko n.o., ul. 9.mája 74, Banská Bystrica a zároveň sa domáha konania, v ktorom bude zrušená náhradná osobná starostlivosť, do ktorej bol maloletý zverený starým rodičom X. s tým, že maloletému bude nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny, Dom sv. Alžbety, krízové stredisko n.o., ul. 9.mája 74, Banská Bystrica.

Úrad svoj podnet odôvodňuje tým, že maloletý je narodený mimo manželstva, pobyt jeho rodičov nie je známy. Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 2P/136/2012-62 zo dňa 02.10.2012, právoplatným 22.11.2012 maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom F. a F. X.. Dňa 04.12.2019 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dostavila stará matka maloletého a uviedla, že s manželom sa už o maloletého viac nechcú starať, nechcú aby maloletý ďalej žil v ich domácnosti, pretože jeho výchovu už nezvládajú. Stará matka žiada, aby maloletý bol umiestnený v zariadení, nakoľko situácia v ich domácnosti je neznesiteľná. Maloletý ich vôbec nerešpektuje, robí si čo chce, neplní si riadne povinnú školskú dochádzku, domov prichádza neskoro večer, niekedy aj pod vplyvom alkoholu, dopustil sa spáchania priestupku. Pod vplyvom tejto vypätej situácie sa jej a jej manželovi zhoršil zdravotný stav, starý otec maloletého je onkologický pacient.

Následne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno telefonicky kontaktoval strýka maloletého J. X. a sestru maloletého Q. A. ohľadom zistenia, či majú záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletému. Obaja záujem o starostlivosť o maloletého neprejavili.

Na deň 05.12.2019 o 8:00 hod. bola stará matka maloletého spolu s maloletým predvolaná na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno za účelom zistenia názoru maloletého. V dohodnutom termíne sa stará matka s maloletým nedostavili, nakoľko podľa vyjadrenia starej matky maloletý ráno odišiel do školy. Úrad telefonicky kontaktoval Základnú školu, Pionierska 2, Brezno, ktorú maloletý navštevuje a jeho triedna učiteľka F.. V. uviedla, že maloletý do školy chodí len sporadicky a dňa 05.12.2019 do školy neprišiel.

V rodine vykonáva Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno opatrenia v zmysle plnenia úloh plánu sociálnej práce s dieťaťom a osobou, ktorá sa o dieťa osobne stará. Od 03.10.2019 opatrenia v rodine vykonáva aj Centrum pre deti a rodiny Polomka.

2. Z opatrovníckeho spisu maloletého súd zistil, že zo vzťahu J. X., nar. XX.XX.XXXX a T. P., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú dve deti a to Q. P., nar. XX.XX.XXXX teraz A. a maloletý J. X., nar. XX.XX.XXXX. Ani o jedno z týchto detí sa rodičia riadne nestarali. Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 2P/136/2012-62 zo dňa 02.10.2012 obidve tieto deti zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov X., F., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX a každého z rodičov zaviazal prispievať na každé z detí výživným v minimálnej výške.

V zmysle ustanovenia § 45 ods. 9 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno raz za 6 mesiacov zhodnotil náhradnú osobnú starostlivosť, do ktorej bol maloletý zverený starým rodičom. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručenej tunajšiemu súdu 16.09.2019 vyplýva, že dochádzka maloletého do školy v školskom roku 2018/2019 bola v I. polroku pravidelná, v II. polroku vymeškal od 12.04. do 30.04.2019 24 hodín a 03.05.2019 6 hodín, ktoré neboli ospravedlnené. V škole dosiahol slabšie vzdelávacie výsledky, v I. polroku prepadol z 2 predmetov. Rodičia sa o maloletého nezaujímajú, nekontaktujú ho, ani nenavštevujú, výživovaciu povinnosť si neplnia. Rodina o rodičoch maloletého nemá žiadne informácie. V tejto správe je uvedené, že stará matka maloletého uviedla, že od septembra 2018 sa zmenilo správanie maloletého v tom, že sa začal túlať, prestal ich rešpektovať. Správanie maloletého sa zhoršilo v decembri 2018 kedy mal spáchať priestupok. Maloletý ide vonku, ale čas príchodu nedodrží, má podozrenie, že sa túla s nevhodnou partiou. Po vykonanom pohovore na úrade sa situácia o niečo zlepšila. Cez prázdniny a to dňa 22.07.2019 a 28.07.2019 po vykonaní dychovej skúšky bol u maloletého zistený alkohol v dychu. Vtedy sa s maloletým dôraznejšie porozprávali starí rodičia a jeho sestra Q. a upozornili ho, že pokiaľ sa naďalej bude takto správať starí rodičia pristúpia k zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý v tom čase svoje správanie oľutoval, vyjadril sa, že nechce starým rodičom spôsobovať problémy, zdôraznil, že starých rodičov má rád, má sa u nich dobre, nič mu nechýba. Vzhľadom k týmto problémom s rodinou začalo pracovať Centrum pre deti a rodiny Polomka, ktoré vykonávalo opatrenia zamerané na výchovné problémy maloletého.

3. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vyplýva, že i napriek sľubom maloletého, ako aj opatreniam vykonávaným v rodine správanie maloletého sa nezlepšilo, ba skôr naopak - riadne si neplní povinnú školskú dochádzku, domov prichádza neskoro večer, niekedy aj pod vplyvom alkoholu. Starí rodičia maloletého už jeho výchovu nezvládajú a samy chcú zrušiť túto náhradnú osobnú starostlivosť, do ktorej im bol maloletý zverený.

4. Na základe uvedeného podnetu Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8P/202/2019-17 zo dňa 11.12.2019 ex offa začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a aj nariadil neodkladné opatrenie, ktorým obidvoch starých rodičov maloletého zaviazal povinnosťou odovzdať maloletého do

starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Dom svätej Alžbety, krízové stredisko n.o. Banská Bystrica. Zároveň súd ex offa začal konanie vo veci samej o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, do ktorej bol maloletý zverený starým rodičom X., táto vec sama bola vylúčená na samostatné konanie, o ktorom sa koná pod zn. 8P/35/2020.

5. Zo správy z Centra pre deti a rodiny, Dom svätej Alžbety, krízové stredisko n.o. Banská Bystrica zo dňa 16.03.2019 súd zistil, že maloletý bol prijatý do tohto centra dňa 17.12.2019. Od začiatku príchodu do centra boli s maloletým problémy, v čase od 17.12.2019 do 16.02.2020 vôbec nebol v škole.

Centrum umožnilo maloletému krátkodobé návštevy kamarátov v Brezne, cez zimné prázdniny návštevy matky, avšak nikdy sa načas nevrátil, v uvedenej dobe sa stalo, že z centra bez dovolenia aj odišiel - ušiel, požíval alkoholické nápoje. Dňa 08.02.2020 Obvodné oddelenie Policajného zboru v Brezne oznámilo centru, že maloletý bol hospitalizovaný v nemocnici v Brezne, nakoľko bol zistený pod vplyvom alkoholu a nereagoval na nič, takže mu bola privolaná rýchla zdravotná pomoc. Dňa 10.02.2020 bol prepustený z nemocnice s diagnózami : Ebrietas ethylica, poruchy správania a socializácie, etyl. ebriete F 912, F 91.2, F 42.2, Z 61.1 a F 10.1

Dňa 11.02.2020 bol maloletý vyšetrený v psychiatrickej ambulancii pre deti MUDr. Rumanovou, ktorá mu vybavila hospitalizáciu v Psychiatrickej nemocnici Profesora Matulaya v Kremnici, kde je hospitalizovaný od 16.02.2020, jeho hospitalizácia pretrváva. Podľa názoru centra v ich zariadení nie je možné zabezpečiť adekvátnu starostlivosť maloletému vzhľadom na jeho diagnózy, skôr by vedel fungovať v režimovom zariadení, kde by nebol na neho dosah vonkajších vplyvov.

6. Dňa 17.03.2020 súd konal a rozhodol v neprítomnosti starých rodičov maloletého, obidvoch rodičov maloletého, samotného maloletého, ako aj zástupcu Centra pre deti a rodiny, Dom svätej Alžbety, krízové stredisko n.o. Banská Bystrica.

7. Na tomto pojednávaní kolízny opatrovník uviedol : "Dňa 17.12.2019 starí rodičia maloletého odvedli na základe neodkladného opatrenia do Centra pre deti a rodiny, Dom svätej Alžbety, Krízové stredisko, n.o. Banská Bystrica. Starí rodičia neboli už ochotní a ani nie sú ochotní naďalej mať maloletého v náhradnej osobnej starostlivosti a to tak vzhľadom na ich vek, ako aj na problémy maloletého. Takisto záujem o zverenie maloletého do svojej starostlivosti nemá ani strýko maloletého J. X., ani Q. A., predtým P., čo je dospelá sestra maloletého. Maloletý z centra bol na zimné prázdniny uvoľnený k matke do Brezna. Po zimných prázdninách sa do centra nevrátil, odvtedy bol na úteku až do 13.02.2020, kedy bol hospitalizovaný v Nemocnici s poliklinikou Brezno po intoxikácii alkoholom a následne bol prevezený do Psychiatrickej nemocnice v Kremnici. Preto navrhujem maloletému nariadiť ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny, Dom sv. Alžbety, krízové stredisko n.o. Banská Bystrica s tým, že máme už prísľub od Diagnostického centra v Ružomberku, že akonáhle maloletému vo veci samej bude nariadená ústavná starostlivosť, maloletého príjmu na diagnostický pobyt potom čo skončí hospitalizáciu v Kremnici. Počíta sa, že sa to môže zrealizovať po veľkej noci 2020. Súdu predkladám aj v kópii správu Centra pre deti a rodiny, Dom sv. Alžbety, krízové stredisko, n.o. zo dňa 16.03.2019. Nie sú nám známe žiadne osoby z rodiny ani z iného prostredia, ktoré by boli ochotné starať sa o maloletého a keby sa aj taká osoba našla nebola by schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o neho vzhľadom k problémovému správaniu maloletého."

8. Na uvedenom pojednávaní prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno uviedla : "V zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 Zákona o rodine je povinnosťou zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť v prípade ak osoby, ktoré majú dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti o to požiadajú. Mám za to, že F. a F. X. dostatočne prejavili vôľu, že nechcú naďalej vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého. Preto navrhujem, aby súd náhradnú osobnú starostlivosť zrušil. Je v záujme maloletého, aby mu bola nariadená ústavná starostlivosť. Navrhujem preto, aby mu súd nariadil ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny, Dom sv. Alžbety, krízové stredisko, n.o. Banská Bystrica."

9. Podľa § 47 ods. 1 písm. e/ Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zanedbáva maloleté dieťa, alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy ak o to táto osoba požiada.

11. Podľa § 47 ods. 5 Zákona o rodine ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v ods. 1 písm. c/ alebo e/ a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len náhradná osobná starostlivosť),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

14. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa brániť závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave, alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení do ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

21. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

22. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý je narodený mimo manželstva, rodičia dlhodobo zanedbávajú starostlivosť o neho. Z tohto dôvodu bol maloletý ako aj jeho sestra, v čase maloletosti, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov X.. Vzhľadom k problémovému správaniu maloletého starí rodičia jeho výchovu nezvládali a sami navštívili Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno s tým, že túto skutočnosť úradu oznámili a požiadali, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť, do ktorej im bol maloletý zverený.

Starí rodičia nemajú záujem o ďalšie zotrvanie maloletého v ich náhradnej osobnej starostlivosti, táto v podstate ani neplní svoj účel, nakoľko maloletý starých rodičov vôbec nerešpektuje. Rodičia naďalej žijú nezodpovedným spôsobom života, otec sa nachádza na neznámom mieste, matka je bez trvalého bydliska - ani jeden z nich neprejavuje záujem o maloletého. Nenašla sa žiadna iná osoba, ktorá by bola ochotná zabezpečovať náhradnú starostlivosť o maloletého. Maloletý má tak vážne problémy so správaním, že na jeho zvládnutie je potrebný profesionálny prístup. Kolízny opatrovník navrhol maloletému nariadiť ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny, Dom svätej Alžbety, krízové stredisko n.o. Banská Bystrica s tým, že už má prísľub od Diagnostického centra v Ružomberku, že akonáhle maloletému bude vo veci samej nariadená ústavná starostlivosť a skončí mu hospitalizácia v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici, hneď bude prijatý na diagnostický pobyt.

So zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a s nariadením ústavnej starostlivosti maloletému súhlasil aj prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno.

Takéto rozhodnutie je v súlade so záujmami maloletého, nakoľko ako problémovému mu bude zabezpečená adekvátna profesionálna starostlivosť.

23. Nariadením ústavnej starostlivosti nezaničí povinnosť rodičov prispievať na výživu maloletého, preto súd obidvoch rodičov zaviazal prispievať na neho výživným v minimálnej výške. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že obidvaja rodičia maloletého dlhodobo vedú nezodpovedný spôsob života, dokonca otec sa nachádza na neznámom mieste.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní ani nezistil také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.