

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11Pc/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424201520  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424201520.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, v právnej veci navrhovateľky – oprávnenej na výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/XX, proti povinnému na výživné: E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., F. XX/XX, v konaní zastúpený: JUDr. Claude Trelaj, advokát so sídlom advokátskej kancelárie: Nové Zámky, M. R. Štefánika 30, o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu plnoletej dcéry: A. B., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 250,- eur mesačne, od 3.4.2024, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk plnoletej.

II. Zročné výživné na plnoletú dcéru: A. B., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 3.4.2024 do 31.8.2024 vo výške 800,- eur, je otec p o v i n n ý zaplatiť v dvoch splátkach po 400,- eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok od vykonateľnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 3.4.2024 domáhala zvýšenia výživného na sumu 300,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo jej rodičov bolo rozvedené v roku 2016. Na základe tohto rozsudku bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k vyživovacej povinnosti 90,- eur mesačne. Od posledného určenia výživného ubehlo osem rokov. V tom čase bola žiačkou Základnej školy v C.. Teraz študuje na Vysokej škole múzických umení v Bratislave, Divadelná fakulta, odbor divadelná scénografia, čím sa podstatne zmenili a narástli náklady spojené hlavne s jej štúdiom. Otec okrem určenej výšky výživného neprispieva ničím. Celú starostlivosť jej zabezpečuje matka.

Na pojednávaniach navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu, navrhuje určiť výživné zo strany otca na 300,- eur mesačne, od podania návrhu. Otec má určené výživné vo výške 90,- eur mesačne, čo aj platí. Navrhovateľka uviedla, že ukončila prvý ročník na VŠMU divadelná fakulta, študuje dennou formou. Bývala v Bratislave na internátoch Univerzity Komenského, platila 72,- eur mesačne. Má výdavky v súvislosti so školou na školské potreby 30,- eur mesačne, čo si urobila priemer za celý školský rok, koľko nakupovala v papiernictve. Okrem toho má výdavky na oblečenie 50,- eur mesačne, hygienické potreby 30,- eur, strava 300,- eur mesačne, čo vychádza 10,- eur na deň. Stravuje sa v jedálňach, kde stojí 4,- eurá jedno jedlo a chodíva tam na obedy aj do školy. Má mobilný telefón, ktorý ju stojí 20,- eur mesačne. Má náklady na kultúru, čo potrebuje aj ku štúdiu, aj v rámci voľného času, čo mesačne stojí asi 12,- eur. Chodí do fitnesscentra, kde má študentskú permanentku, ktorá stojí 26,- eur mesačne. Má náklady na cestovné na vlak a električku, ktorá stojí 22,- eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že má alergiu, celoročne berie lieky, navštevuje alergológa, lieky ju stoja 25,- eur mesačne. Od budúceho

semestra už nebude mať internát, pretože už škola nebude mať tieto internáty a z toho dôvodu si zabezpečila privát, ktorý bude stáť 180,- eur mesačne.

Navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti s mamou a dvomi bratmi. Na všetky jej výdavky jej dáva peniaze mama, okrem toho chodí na brigády. Mama jej zvykne dať vreckové 200,- eur mesačne, z čoho si platí stravu aj školské potreby, prípadne oblečenie. Chodí na brigády, chodí upratovať kancelárie, má dohodu o brigádnickej práci študenta, zarobí z brigády 270,- eur mesačne. Štipendium nepoberá žiadne, požiadala o pôžičku zo školy v marci tohto roku, dostala 5.000,- eur, budúci rok chce ísť na ERAZMUS a z toho dôvodu potrebuje peniaze. Túto pôžičku bude splácať po ukončení bakalárskeho štúdia, zatiaľ nespláca nič.

Navrhovateľka uviedla, že preto sa nestretáva s otcom, pretože ju nerešpektoval, otec jej začal písať divné správy, preto s ním ukončila kontakt. Otec jej dal peniaze do Holandska, čo bolo v septembri 2023 vo výške 40,- eur, vyhrala súťaž, ostatná rodina sa jej zložila 500,- eur. Otec jej zaplatil lístok na koncert 30,- eur. Vôbec jej neprispel na vodičský preukaz, na stužkovú nešla, lebo nemali peniaze. Otcovi oznámila že si bude robiť vodičský, koľko bude stáť, vtedy s ním bola v kontakte, ale povedal, že nemá peniaze. Od otca nedostáva žiadne vreckové.

Na poslednom pojednávaní navrhovateľka uviedla, že študuje v druhom ročníku na VŠMU v Bratislave, dennou formou. Internát jej nepridelili, našla si bývanie v byte spolu s ďalšími študentami a náklady na toto bývanie sú 175,- eur mesačne. Ostatné výdavky, ktoré uviedla, sa nezmenili. Má brigádu s tým, že mesačne na túto dohodu zarobí 540,- eur, z čoho je jej 270,- eur mesačne, pretože zvyšnú sumu dáva bratovi, ktorý jej chodí pomáhať. Prvý semester nebola schopná pracovať a vtedy jej on dával peniaze a majú to tak dohodnuté, že kým si on nenájde prácu, bude mu dávať peniaze. Navrhovateľka uviedla, že nevie dokedy bude vedieť pracovať, lebo sa jej zvýšil počet predmetov a táto práca je na princípe toho, že pracuje, keď ju zavolajú. Navrhovateľka uviedla, že fitnesscentrum, kde chodí, vlastní ujo, je v C. a nie v Bratislave a čo sa týka dochádzania, toto nie je možné, pretože má vyučovanie od rána až do neskorého večera. Študuje divadelnú scénografiu.

2. Otec na pojednávaniach uviedol, že nesúhlasí s výškou výživného a navrhuje sumu 120,- eur mesačne. V súčasnej dobe platí 90,- eur mesačne, čo má určené súdom, výživné má vyrovnané. S dcérou sa nestretáva a nad rámec výživného jej v súčasnej dobe neprispieva. Je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere, jeho priemerný mesačný čistý príjem je 1.796,16 eura. Takýto príjem mal z toho dôvodu, že mal veľa nadčasových hodín a nie je isté, že aj do budúcnosti tieto nadčasy bude mať. Iný príjem nemá. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, voči maloletým deťom: E. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX. Na E. má určené výživné 100,- eur mesačne, študuje na vysokej škole v Bratislave a na maloletého E. má určené výživné v sume 80,- eur mesačne.

Býva sám v byte, v podnájme, v služobnom byte. Náklady na bývanie sú elektrina 16,- eur mesačne, plyn 5,90 eura mesačne, náklady spojené s užívaním bytu 120,- eur mesačne, platí ešte 56,- eur mesačne. Má exekúciu spojenú s predajom rodinného domu, kde má trvalý pobyt. Túto exekúciu momentálne nespláca, ani mu to nestrahávajú z platu. Má ešte dva úvery z obdobia, keď sa rozvádzali, tieto spláca po 140,- eur mesačne a 76,- eur mesačne. Okrem toho má povolené prečerpanie, ktoré musí splácať. Má ešte dlžoby u rodičov a u sestry. Nevlastní žiadny hnuťelný a nehnuťelný majetok. Otec uviedol, že by dal dcére aj viac, ale má ešte dve deti a jeho reálny príjem je 1.200,- eur mesačne, ostatné je vo hviezdach. Na poslednom pojednávaní otec uviedol, že by súhlasil so sumou 150,- eur mesačne. Otec mal námietky voči výdavkom na dochádzku do Bratislavy, podľa jeho názoru, by sa dalo do Bratislavy aj dochádzať.

3. Právny zástupca otca uviedol, že majú námietky voči výdavku na posilňovňu 20,- eur mesačne, pretože túto vlastní - prevádzkuje ujo navrhovateľky a okrem toho aj univerzita určite má takéto zariadenie. Ďalej uviedol, že čo sa týka príplatkov otca, tieto boli spôsobené migračnou krízou, museli na hraniciach stáť a dozorovať, čo do budúcnosti nie je isté, táto kontrola na hraniciach je zo strany ministerstva ukončená. Tak isto bola avizovaná reorganizácia policajného zboru, ktorá má prebehnúť v najbližších mesiacoch a preto poukazuje na to, že príjem otca sa môže v najbližších mesiacoch zmeniť. Na záver právny zástupca uviedol, že žiadali o odročenie pojednávania, keďže väzby otca v Nových Zámkoch sa pominuli a teda sa chce odsťahovať späť do Nitry, z tohto dôvodu nie je možné príjmy a výdavky riadne určiť, avšak toto nie je pripísateľné na vrub otca. Je jednoznačné, že zmenou sa príjem otca bude meniť, ale toto sa vykryštalizuje až po jeho prevelení. Samotné bývanie a existencia po prevelení, bude mať svoje reálné náklady ale tieto taktiež nie je možné určiť. Taktiež je očakávateľné, že si budú aj synovia nárokovat' zvýšenie výživného, čo by v konečnom dôsledku podľa tabuľky mohlo vyjsť až na 900,- eur mesačne pri troch deťoch a toto by bolo pre otca likvidačné. Z dôkazov doložených navrhovateľkou, čo sa týka výdavkov sú zhruba objektívne, pravdepodobne by s trochou pozornosti,

mohli byť nižšie, ale najdôležitejšia stránka týchto dôkazov je to, že navrhovateľka má príjem a na základe ňou doloženej zmluvy odpracuje 20 hodín týždenne, kde ak aj berieme v úvahu, že má pohyblivú časť mzdy, dá sa v priemere počítať 15,- eur na hodinu, čo pri hodinovej výmere vychádza 300,- eur týždenne a teda 1.200,- eur mesačne minimálne. Svoje tvrdenia o tom, že si túto mzdu delí, žiadnym iným dôkazom navrhovateľka nepodložila a nedoložila súdu ani výpisy z účtu, pričom je zrejmé, že mzda z tejto brigádnickej činnosti jej je zasielaná na účet. Navrhovateľka sama súdu preukázala príjem vo výške, ktorý sa zhruba rovná príjmu jej otca. Z tohto dôvodu, je schopná sa o seba postarať v dostatočnej miere a preto navrhuje, aby súd návrh zamietol v plnom rozsahu.

Právny zástupca uviedol, že vzhľadom na lustráciu zo sociálnej poisťovne, vychádza príjem navrhovateľky na polovicu a teda sú presvedčení, že nie je možné použiť metodickú tabuľku na určenie výživného a výživné, pokiaľ prispievajú rovnakým dielom obaja rodičia, bude postačovať vo výške navrhovanej otcom, teda 150,- eur mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením o návšteve školy navrhovateľky, potvrdením o príjme otca, rozpisom výdavkov plnoletej, nájomnou zmluvou na krátkodobý nájom bytu, dohodou o brigádnickej práci študentov, lustráciou navrhovateľky zo sociálnej poisťovne, potvrdením o príjme matky navrhovateľky, dokladom o nepridelení internátu, dokladmi o výdavkoch navrhovateľky, listom z Fondu na podporu vzdelávania zo dňa 7.5.2024, výplatnými páskami navrhovateľky, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/125/2015 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/125/2015 mal súd preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/125/2015-154 zo dňa 3.6.2016 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6CoP/37/2016-231 zo dňa 31.1.2017 bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené. Súd zveril maloleté deti: E. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu na maloletého E. vo výške 100,- eur mesačne, na maloletú A. vo výške 90,- eur mesačne a na maloletého E. vo výške 80,- eur mesačne.

6. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 65 odsek 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

9. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 232 odsek 1, 2, 3, 4 Civilného sporového poriadku, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej

vykonnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota naplnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

13. Z potvrdenia o návšteve školy mal súd preukázané, že navrhovateľka navštevuje Divadelnú fakultu VŠMU v Bratislave, dennou formou.

14. Z komunikácie s internátom mal súd preukázané, že navrhovateľka nedostala internát od septembra 2024, pretože prebieha komplexná rekonštrukcia internátov v Mlynskej doline. Z nájomnej zmluvy na krátkodobý nájom bytu zo dňa 24.6.2024 mal súd preukázané, že navrhovateľka býva spolu so štyrmi ľuďmi v štvorizbovom byte v Bratislave, za ktorý platí 175,- eur mesačne.

15. Z dohody o brigádnickej práci študentov mal súd preukázané, že navrhovateľka má uzatvorenú dohodu od 15.2.2024 do 14.2.2025, hodinová mzda je vo výške 17,50 eura mesačne.

16. Z výplatných pásov navrhovateľky a z lustrácie zo sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že priemerný mesačný čistý zárobok navrhovateľky za obdobie od februára do augusta 2024 bol 493,23 eura mesačne.

17. Z potvrdenia o príjme matky navrhovateľky mal súd preukázané, že matka navrhovateľky je zamestnaná, jej priemerný mesačný čistý príjem je 1.677,- eur.

18. Z listu z Fondu na podporu vzdelávania zo dňa 7.5.2024 mal súd preukázané, že navrhovateľke bola schválená pôžička.

19. Z potvrdenia o príjme otca mal súd preukázané, že otec je zamestnaný a jeho priemerný mesačný čistý príjem za obdobie od mája 2023 do apríla 2024 bol 1.796,16 eura.

20. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľka študuje na vysokej škole, dennou formou. V súčasnej dobe je v druhom ročníku. Jej výdavky sú preukázateľne vyššie, ako boli v roku 2016, kedy bolo naposledy rozhodované o výživnom. Doteraz určená výška výživného 90,- eur mesačne zo strany jej otca jej nepostačuje na výživu. Iným spôsobom otec na navrhovateľku neprispieva. Otec svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke nenamietal, namietal len cestovné do Bratislavy a permanentku do fitnesscentra.

Pri posúdení výšky priznaného výživného súd zohľadnil všetky potreby navrhovateľky, ktoré vzhľadom na jej vek a súdu známe reálne potreby študujúceho dieťaťa v jej veku, by odôvodňovali priznanie požadovanej sumy výživného. Súd zobral do úvahy skutočnosti, že navrhovateľka má náklady na bývanie, svoju stravu, ktorú si zabezpečuje, oblečenie, kozmetické a hygienické potreby, náklady súvisiace so štúdiom, náklady so zdravotným stavom, na voľný čas a cestovné náklady. Navrhovateľka vyčíslila svoje mesačné výdavky na oblečenie 50,- eur, hygienické potreby 30,- eur, strava 300,- eur, školské potreby 30,- eur, telefón 20,- eur, internet 6,- eur, bývanie 175,- eur, cestovné a električka 22,- eur, lieky 25,- eur, kultúra 12,- eur, permanentka 26,- eur. Súd považoval výdavky, ktoré si vyčíslila navrhovateľka za primerané a odôvodnené. Súd prihliadol na skutočnosť, že navrhovateľka si zabezpečila prácu, má uzatvorenú dohodu o brigádnickej práci študenta, čím má snahu zlepšiť si svoje príjmové pomery. Prvoradou činnosťou študenta je však študovať a prvoradou povinnosťou rodičov je zabezpečiť odôvodnené potreby dieťaťa. Priemerný príjem otca navrhovateľky je približne o 100,- eur mesačne vyšší ako príjem jej matky. Obaja rodičia majú ďalšie dve vyživovacie povinnosti, voči plnoletému synovi a maloletému synovi.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol na metodiku výpočtu výživného vydanú Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Otec by zo svojho príjmu mal prispievať na výživu plnoletej dcéry, s prihliadnutím na ďalšie dve vyživovacie povinnosti sumou 305,- eur mesačne, matka sumou 285,- eur mesačne. Otec v konaní i napriek žiadosti súdu, žiadnym spôsobom nepreukázal svoje súčasné výdavky, ani náklady na bývanie. Argumentoval len tým, že jeho príjem je vyšší, pretože mal nadčasy a že jeho príjem sa zníži a zmenia sa mu aj výdavky. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal zo

súčasného stavu, z preukázaného dokladu o príjme otca, ktorý nie je dôvod spochybňovať. Podľa názoru súdu, z uvedenej sumy, ktorú otec zarobí, je schopný prispievať na výživu svojej plnoletej dcéry v sume 250,- eur mesačne. Súd sa odchyľil od metodologickej tabuľky, pretože mal preukázané, že navrhovateľka pracuje, je schopná si privyrobiť a časť svojich nákladov si vie pokryť zo svojho zárobku. Zákonnou povinnosťou rodičov je ich vyživovacia povinnosť voči svojim deťom, až kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Po zaplatení výživného vo výške 250,- eur, nebude ohrozená výživa ani životná úroveň otca. Vzhľadom na výšku životného minima na jednu plnoletú fyzickú osobu podľa Zákona číslo 601/2003 Z.z. v platnom znení, ktorá je stanovená na sumu 273,99 eura mesačne, otec bude schopný prispievať aj na výživu svojich ďalších detí a zostane mu ešte dostatočne vysoká suma na pokrytie svojich výdavkov a reprodukciu svojej pracovnej sily. Takto určené výživné zo strany otca, výživné zo strany matky, rodinné prídavky a zárobok plnoletej budú dostatočne pokrývať všetky odôvodnené potreby plnoletej navrhovateľky.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

21. Súd rozhodol o určení výživného od podania návrhu navrhovateľky t.j. 3.4.2024 v zmysle ustanovenia § 77 odsek 1 Zákona o rodine. Vzhľadom na to, vznikol otcovi za obdobie od 3.4.2024 do 31.8.2024 nedoplatok na výživnom vo výške 800,- eur, ktorý mu súd povolil zaplatiť v dvoch splátkach po 400,- eur mesačne, v zmysle § 232 Civilného sporového poriadku, pod stratou výhody splátok od vykonateľnosti rozsudku, pretože celkové pomery na strane otca, mu nedovoľujú zaplatiť zročné výživné naraz.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.