

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205124
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8817205124.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mareka Kohúta v právnej veci žalobkyne: I. T., F.. XX.XX.XXXX, XXX XX W. XXX, právne zastúpenej Mgr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom Hlavná 50, 080 01 Prešov, IČO: 50003500, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 2.862,37 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 5C/2/2017-103 zo 6.augusta 2018 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyňu sumu 2.862,37 eur s príslušenstvom a vo výroku o náhrade trov konania.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňu sumu 2.862,37 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.862,37 eur od 09.03.2017 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu žalobkyne zamietol a priznal žalobkyňu proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 96 %. Vychádzal zo skutkového zistenia, že z návrhu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.04.2016 vyplýva, že poisteným vozidlom má byť AUDI A4 EČ: R. s výkonom motora 105 kW a zdvihovým objemom valcov 1968 cm³. Výška ročného poistného je uvedená 135,16 eur, začiatok poistenie je od 15.04.2016, pričom v uvedený deň je splatné aj prvé ročné poistné. Návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy bol poisťovateľom predložený dňa 13.04.2016 o 21:14. Zo zápisu o obhliadke poškodeného motorového vozidla z 08.12.2016 vyplýva, že poškodený na vozidle bol predný podblatník, predný blatník, predná maska, predné svetlo, kapota, nárazník, predná pravé dvere. Z predloženej faktúry č. 20160030 splatnej dňa 27.01.2017 vyplýva, že žalobkyňu bola fakturovaná za opravu vozidla AUDI A4 EČ: R. suma 3.180,37 eur. Jednalo sa o náklady za materiál, a to predný plastový podblatník, predný blatník, prednú masku, hmlový svetlomet, svetlomet Audi, kapotu Audi, mriežku predného nárazníka, nárazník Audi, predné dvere Audi, náklady za vykonanú prácu, a to lakovanie, tmelenie, servisné práce. Z bodu (i) Verejného prísľubu žalovanej zo dňa 30.10.2015, ktorým rozširuje poistné krytie o krytie škôd pri poškodení alebo zničení vozidla následkom stretu so zverou na poistenom motorovom vozidle (ďalej len „VP“) vyplýva, že tento prísľub sa vzťahuje na oprávnenú osobu, ak oprávnená osoba má uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „PZP“), ktorého začiatok poistného obdobia je v roku 2016 (tj. od 01.01.2016 do 31.12.2016) s ročným predpisom poistného vo výške rovnajúcej sa alebo vyššej ako poistné pre získanie verejného prísľubu krytia škôd na majetku pre prípad stretu so zverou stanoveného KOOOPERATIVOU pre príslušnú kategóriu poisteného motorového vozidla; informácia o výške poistného pre získanie VPZ pre jednotlivé kategórie motorových vozidiel je dostupná na všetkých obchodných miestach a zastúpeniach KOOOPERATIVY. Z bodu (iii) VP vyplýva, že tento prísľub sa vzťahuje na

oprávnenú osobu, ak plnenie v prípade vzniku škody bude poskytnuté maximálne do výšky nákladov zodpovedajúcich znovuoobstaraniu zničenej veci, alebo potrebných na navrátenie veci do pôvodného stavu pred poškodením (skutočná škoda), znížených o spoluúčasť vo výške 10 %, minimálne 200 eur. Maximálne poistné plnenie pre jednu a všetky poistné udalosti za jedno poistné obdobie je 5 000,00 eur. Z bodu (iv) VP vyplýva, že za vznik nároku na poistné plnenie sa považuje poškodenie alebo zničenie motorového vozidla, pričom k vzniku škody musí dôjsť v období trvania PZP s KOOOPERATIVOU, najskôr však od 01.01.2016 a najneskôr do 30.12.2017 (vrátane), za súčasného splnenia podmienky podľa bodu (i) a (ii) a za podmienky, že poistená osoba má na potvrdení o poistení pre príslušné poistné obdobie na základe splnenia podmienky podľa bodu (i) a (ii) potvrdený nárok na poistné plnenie z tohto verejného prísľubu.

Výzvou na poskytnutie plnenia z 20.02.2017 žalobkyňa vyzvala žalovanú na plnenie vo výške 3.180,37 eur z titulu škodovej udalosti v podobe stretu so zverou, a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Z predloženého podacieho lístka je zrejmé, že k odoslaniu výzvy došlo 20.02.2017 doporučeným listom 2. triedy. Z poistky č. X XXX XXX XXX vyplýva, že žalovaná vydáva túto poistku ako potvrdenie o uzatvorení poistno-zmluvného vzťahu podľa návrhu poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX uzatvoreného dňa 13.04.2016 pre poistné obdobie od 15.04.2018 do 14.04.2017. Poistná zmluva oprávňuje žalobkyňu k uplatneniu si nároku na poistné plnenie z verejných prísľubov pre rok 2016 (pri splnení podmienok ich poskytnutia) a to Verejný prísľub na poskytnutie poistného plnenia v prípade úrazu vodiča a členov posádky poisteného motorového vozidla (verzia VPú 2016), Verejný prísľub na poskytnutie poistného plnenia v prípade poškodenia, zničenia alebo straty batožiny pri havárii alebo pri živej udalosti poisteného motorového vozidla (verzia VPb 2016). Z Obežníka k Individuálnemu PZP MV 2016 zo dňa 30.10.2015 vyplýva kategorizácia vozidiel a výška poistného pre jednotlivé skupiny vozidiel, ako aj podmienky Verejného prísľubu na krytie škôd pri poškodení alebo zničení vozidla následkom stretu so zverou. Z tabuľky na strane 12 predmetného dokumentu vyplýva, že prevádzkové minimum pre kategóriu vozidiel SB3b pre klientov, ktorí nemali žiadnu škodu za posledné tri roky je buď 159 eur, alebo 135,15 eur, pri znížení o 15%. Z potvrdenia o uzatvorení poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zaslaného žalobkyňi dňa 13.04.2016 je zrejmé, že žalobkyňi bol v prílohách zaslaný aj Verejný prísľub-streť so zverou. Z výpisu zo systému žalovaného označeného 0111 je zrejmé, že na poistku č. 6 589 035 608 sa vzťahujú prísľuby VPú 2016 a VPb 2016.

2. Súd prvej inštancie predmet sporu právne posúdil podľa § 788 ods. 1, § 788 ods. 3, 4, § 797 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ako aj § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1 až 3, 5, § 54 ods. 1, 2, § 850 Občianskeho zákonníka a tiež ustanovení § 4 ods. 1, § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

3. V nadväznosti na citované ustanovenia súd prvej inštancie konštatoval, že zmluva uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou. Dňa 21.11.2016 došlo v obci Sečovská Polianka ku škodovej udalosti, a to stretu vozidla so zverou. Spôsobená škoda na motorovom vozidle predstavovala podľa predložených listinných dôkazov sumu 3.180,37 eur, ktorú výšku žalovaná priamo nespochybňovala a ani nenavrhovala dôkazy, ktoré by mali výšku škody spochybniť. Sporným medzi stranami sporu bolo len to, či na základe verejného prísľubu žalovanej zo dňa 30.10.2015, ktorým sa žalovaný zaviazala na poskytnutie poistného plnenia v prípade poškodenia alebo zničenia vozidla následkom stretu so zverou možno uspokojiť nárok žalobkyne a či predmetný verejný prísľub sa vzťahuje na danú škodovú udalosť. V súlade s interpretačným pravidlom, podľa ktorého pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa je potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa, súd prvej inštancie v súlade s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka použil v predmetnom spore výklad pre spotrebiteľa priaznivejší. Konštatoval, že verejný prísľub je súčasťou poistnej zmluvy v zmysle § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho dochádza k aplikácii § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na tento verejný prísľub napriek tomu, že verejný prísľub je jednostranným právnym úkonom. Tento svoj názor podporil judikatúrou - rozhodnutím Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/206/2016 z 27.09.2017. Konštatoval, že znenie verejného prísľubu nie je formulované dostatočne jasne, určito a zrozumiteľne pre priemerného spotrebiteľa, preto použil výklad pre spotrebiteľa, v danom prípade žalobkyňu, priaznivejší. Súd prvej inštancie mal za to, že verejný prísľub ako súčasť poistnej zmluvy v zmysle § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka pri aplikácii ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka je síce jednostranným právnym úkonom, avšak akékoľvek podmienky uvedené vo verejnom prísľube musia spĺňať kritérium určitosti, jasnosti

a zrozumiteľnosti. Poukázal na to, že po oboznámení sa s obsahom interného predpisu je pomerne náročné zistiť výšku poistného, pri ktorej sa ešte vzťahuje na spotrebiteľa verejný prísľub. Je to možné iba po kombinácii údajov z tabuliek na str. 8, 12 predmetného dokumentu, pričom je potrebné rozumieť aj terminológiu a skratkám využitým v dokumente. Uvedené spôsobuje značnú neprehľadnosť samotného dokumentu a tiež sťažuje zistenie výšky relevantného poistného. Takto vytvorený formulár pôsobí na spotrebiteľa prinajmenšom metúco, pričom možno predpokladať, že práve to je jeho účelom. Mal za to, že žalovaná v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti nepredložila žalobkyni pri uzavretí zmluvy jednoznačný údaj o výške poistného, na základe ktorého by bolo zrejmé, či sa na spotrebiteľa vzťahuje verejný prísľub alebo nie. Ak by žalovaná postupovala s odbornou starostlivosťou, podmienky pre vznik poistného plnenia by jednoznačne vymedzila do poistnej zmluvy, ktorá sa predkladá na podpis spotrebiteľovi. Podmienku vo verejnom prísľube z 30.10.2015 v bode „i“ týkajúcu sa obmedzenia pre získanie verejného prísľubu výškou poistného pre príslušnú kategóriu motorových vozidiel, ktorý údaj má byť dostupný v obchodných miestach žalovanej, pričom v skutočnosti ide o údaj obsiahnutý iba v internom dokumente žalovanej (obežníku), považoval súd prvej inštancie za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. Obmedzenie uvedené v bode (iv) verejného prísľubu zo dňa 30.10.2015, že poistená osoba má mať splnenú podmienku spočívajúcu v tom, že na potvrdení o poistení pre príslušné poistné obdobie je potvrdený nárok na poistné plnenie z tohto verejného prísľubu na základe splnenia podmienky podľa bodu (i) a (ii), považoval za nedôvodné. Podmienku uvedenú v bode (iv) verejného prísľubu podľa záverov súdu prvej inštancie neprípustne obmedzuje a individualizuje okruh osôb na tie, ktoré by mali mať potvrdený nárok na poistné plnenie vyznačený na potvrdení individuálne dohodnutého poistenia, čo je v rozpore s § 850 Občianskeho zákonníka. Tento záver podporuje aj znenie predposledného odseku verejného prísľubu z 30.10.2015 nasledujúceho po bode (v, i, ii).

4. Súd prvej inštancie v závere uviedol, že záväzným pre zmluvné strany nemôže byť ani vymedzenie verejných prísľubov, ktoré sa vzťahujú na daný záväzkový vzťah medzi účastníkmi v potvrdení o uzavretí poistného vzťahu. Takéto vymedzenie samo osebe odporuje vyššie uvedenej definícii verejného prísľubu, respektíve jeho vymedzeniu podľa § 850 Občianskeho zákonníka. Označenie verejných prísľubov, ktoré by sa mali vzťahovať na konkrétny individualizovaný právny vzťah v zmluve, či inom právnom úkone, nie je relevantné a nemožno na neho prihliadnuť. Ak chcela žalovaná ako dodávateľ vyjednať jednotlivé podmienky s konkrétnym spotrebiteľom v rámci poistného vzťahu, bolo potrebné tak urobiť v individualizovanej poistnej zmluve, kde by podmienky výplaty poistného plnenia boli jednoznačne a zrozumiteľne dohodnuté. Ak si žalovaná ako dodávateľ zvolila spôsob dopĺňania podmienok poistenia prostredníctvom verejných prísľubov, musí rátať aj s rizikom, že pri ich nejednoznačnom výklade sa súd prikloní k výkladu podmienok v ňom obsiahnutých v prospech spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu.

5. Súd prvej inštancie zamietol návrh žalovanej na vykonanie dôkazu výsluchom pracovníka obchodného centra žalovanej z dôvodu, že výsluchom pracovníka by súd nemohol dospieť k opačným záverom ako boli uvedené vyššie ohľadne samotného obsahu verejného prísľubu, prípadne spôsobu a praktík žalovanej využitých v súvislosti so samotným pripoistením stretu so zverou. S poukazom na uvedené dospel k záveru, že žalobkyni vznikla škoda na motorovom vozidle, v dôsledku čoho má nárok na poistné plnenie zo strany žalovanej v zmysle uzavretej poistnej zmluvy a verejného prísľubu z 30.10.2015.

6. Súd prvej inštancie priznal žalobkyni aj 5 % ročný úrok z omeškania od 09.03.2017. Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa odoslala dňa 20.02.2017 list žalovanej obsahujúci výzvu na plnenie, ktorá bola doručená žalovanej najneskôr 21.02.2017, resp. že v uvedený deň sa zásielka nachádzala v dispozičnej sfére žalovanej aj v prípade, že nebola vyzdvihnutá. Následne začala žalovanej plynúť 15-dňová lehota na plnenie, teda začala plynúť dňom 22.02.2017 a uplynula dňa 08.03.2017. Do omeškania sa tak žalovaná dostala dňom 09.03.2017.

7. Súd prvej inštancie priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v rozsahu 96 %.

8. V zákonom stanovenej lehote podala proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie žalovaná. Namietala nesprávnosť všetkých výrokov rozsudku okrem výroku, kde bola žaloba žalobkyne vo zvyšku zamietnutá. Mala za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci spočívajúceho v tom, že verejný prísľub je súčasťou poistnej zmluvy v zmysle § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Z obsahu spisu bolo nepochybne preukázané, že poistná zmluva so

žalobkyňou bola uzatvorená v súlade s § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka a z jej obsahu vyplývalo presné vymedzenie predmetu a obsahu poistenia. Predmetom poistenia v zmysle uzatvorenej poisťnej zmluvy bola zodpovednosť za škodu spôsobenú v dôsledku prevádzky motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve a nie škoda vzniknutá na motorovom vozidle žalobkyne. Vyslovila názor, že zo samotného znenia § 850 Občianskeho zákonníka vyplýva, že v prípade verejného prísľubu sa nejedná o zmluvný vzťah, keďže verejný prísľub je jednostranný právny úkon, nie dohoda medzi vyhlasovateľom a inou osobou a teda verejný prísľub nie je súčasťou poisťnej zmluvy medzi žalobkyňou a žalovanou. Stotožnila sa s názorom súdu prvej inštancie, že predmetná poisťná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, avšak nesúhlasila s tým, že verejný prísľub je súčasťou poisťnej zmluvy a teda, že žalobkyňa v právnom vzťahu vyplývajúcom z uplatňovaného nároku na poskytnutie plnenia z verejného prísľubu vystupuje ako spotrebiteľ. Zväzkový právny vzťah medzi vyhlasovateľom a oprávneným, teda tým kto splnil podmienky verejného prísľubu vzniká až splnením podmienok určených vo verejnom prísľube. Na to, aby žalobkyňa mohla získať nárok na plnenie z verejného prísľubu pre stret so zverou, musela mať uzatvorenú poisťnú zmluvu s vyššou sadzbou ročného poistného, kde by v prípade motorového vozidla kategórie ako mala žalobkyňa bola výška poistného v základnej sadzbe 159,- eur ročne a v prípade zľavy za bezškodovosť vo výške 5 % zo stanoveného poistného by to bolo minimálne 151,05 eur ročne, čo v prípade žalobkyne splnené nebolo. Žalobkyňa mala uzatvorenú poisťnú zmluvu s výškou poistného v sume 135,16 eur ročne, čo znamená, že nespĺnila podmienku uvedenú v bode (i) verejného prísľubu. Tvrdenia žalobkyne, že informácie o výške poistného na obchodnom mieste žalovanej neboli dostupné považovala žalovaná za nepravdivé. Nesúhlasila s názorom súdu prvej inštancie uvedenom v bode 72 odôvodnenia rozsudku, podľa ktorého je pomerne náročné zistiť výšku poistného, pri ktorej sa ešte vzťahuje na spotrebiteľa verejný prísľub. Poukázala na to, že to, či konkrétna osoba má alebo nemá nárok na plnenie z verejného prísľubu pre stret so zverou je uvedené na potvrdení o poistení pre príslušné poistné obdobie, teda táto listina preukazuje, či subjekt mal alebo nemal nárok na plnenie z toho verejného prísľubu. Trvala na tom, že žalobkyňa nespĺnila aj ďalšiu podmienku uvedenú v bode (iv) verejného prísľubu, a to tú, že poistená osoba má na potvrdení o poistení pre príslušné poistné obdobie na základe splnenia podmienky podľa bodu (i) a (ii) potvrdený nárok na poistné plnenie z toho verejného prísľubu. Splnenie, či nespĺnenie podmienky uvedenej v bode (iv) verejného prísľubu je tak objektívne preukázateľné. Žalobkyňa na potvrdení o poistení nemala potvrdený nárok na poskytnutie plnenia z verejného prísľubu pre krytie škôd pri poškodení alebo zničení vozidla následkom stretu so zverou. Posúdenie podmienky uvedenej v bode (i) verejného prísľubu z 30.10.2015 ako neplatnej pre rozpor s dobrými mravmi, či ako nekalej obchodnej praktiky tak vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9. Žalovaná namietala aj nesprávne skutkové zistenia poukazom na to, že žalobkyňa si zvolila na internetovej stránke lacnejší produkt, pri ktorom bolo uvedené, ktoré verejné prísľuby sa na žalobkyňu budú vzťahovať. S týmto dôkazom sa však súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia vôbec nevysporiadal, čo zakladá jeho nepreskúmateľnosť. Pochybenie súdu vzhľadom na žalovanú v nevykonaní navrhnutého dôkazu, a to vypočítanie pracovníka žalovanej ku skutočnostiam týkajúcim sa tvrdenia žalobkyne, že na obchodnom mieste žalovanej jej nevedeli poskytnúť informáciu o výške poistného, ktoré bolo potrebné na získanie plnenia z verejného prísľubu. Žalovaná namietala, že súd prvej inštancie jednostranne prihliadol iba na dôkazy predložené žalobkyňou a nezaoberal sa ďalšími navrhovanými dôkazmi, ktoré mohli mať vplyv na posúdenia skutkového stavu z hľadiska tvrdení žalobkyne. Trvala na spochybnení dôveryhodnosti svedka J. T., čo preukazovala tým, že svedok uviedol, že pri uzatváraní poisťnej zmluvy do tejto zmluvy zahrnul aj pripoistenie stretu so zverou, pričom takáto možnosť pri uzatváraní predmetnej poisťnej zmluvy nebola na stránke onlineporovnanie.sk k dispozícii. Žalovaná namietala, že postupom súdu prvej inštancie jej bolo znemožnené uskutočniť jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces. Navrhla rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

10. K odvolaniu žalovanej sa vyjadrila žalobkyňa podaním z 13.12.2018. Námietku žalovanej spočívajúcu v tom, že verejný prísľub nie je súčasťou poisťnej zmluvy, považovala žalobkyňa za nedôvodnú. Zdôraznila, že súd prvej inštancie svoje právne posúdenie riadne a široko odôvodnil, čo vyplýva z bodov 50 až 85 odôvodnenia, vrátane odkazu na relevantné rozhodnutia vyšších súdnych autorít. Pokiaľ žalovaná namietala, že svedok J. T. nemohol pri uzatváraní poisťnej zmluvy zvoliť ním tvrdenu požiadavku v podobe pripoistenia stretu so zverou, tak žalobkyňa dala do pozornosti odvolaciemu súdu vyjadrenie žalovanej z 19.12.2017, v rámci ktorého bol predložený listinný dôkaz zo stránky www.onlineporovnanie.sk, z ktorého vyplýva, že len pri možnosti uzatvorenia poisťnej zmluvy

so žalovanou existoval jeden variant (správne „varianta“, poznámka odvolacieho súdu), v ktorej bolo výslovne uvedené, že zahŕňa aj poistenie stretu so zverou. Takéto poistenie svedok J. T. aj reálne zvolil. Vo vzťahu k nevykonaniu dôkazu navrhovaného žalovanou žalobkyňa uviedla, že súd prvej inštancie jasne a zrozumiteľne v bodoch 86 a 87 odôvodnenia rozsudku vysvetlil, prečo zamietol návrh na vykonanie dôkazu navrhovaného žalovanou. Vyslovila v závere názor, že rozsudok súdu prvej inštancie plne zodpovedá požiadavkám na kvalitu a rozsah súdneho odôvodnenia v zmysle § 220 ods. 2 CSP. Navrhla rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu ako vecne správny potvrdiť.

11. K vyjadreniu žalobkyne žalovaná repliku nepredložila.

12. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli aj webovej stránke Krajského súdu v Prešove a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

13. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

14. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

15. Žalovaná svojím odvolaním napadla výroky rozsudku, ktorým bola zaviazaná k zaplateniu 2.862,37 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania v rozsahu 96 %, preto odvolací súd sa obmedzil na preskúmanie správnosti týchto výrokov, pričom výrok, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá nadobudol právoplatnosť.

16. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s výstižným a vyčerpávajúcim odôvodnením súdu prvej inštancie, na ktoré odôvodnenie poukazuje. Vo vzťahu k odvolacej námietke žalovanej zdôrazňujúcej, že verejný príslub nie je súčasťou poisťnej zmluvy medzi žalobkyňou a žalovanou odvolací súd nevzhladol dôvod na odklon od ustálenej judikatúry týkajúcej sa spotrebiteľského práva vo vzťahu k verejnému príslubu (pozri aj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2Co/206/2016). Aj keď je verejný príslub jednostranným právnym úkonom, v momente splnenia podmienok v ňom určených konkrétnou fyzickou osobou, ako to je v súdenom prípade, dochádza k vzniku záväzkového vzťahu, nevylučujúc vzťah spotrebiteľský. Znamená to, že na jednej strane je daná povinnosť vyhlasovateľa verejného príslubu plniť a na druhej strane oprávnenie osoby, ktorá podmienky splnila, na poskytnutie plnenia z verejného príslubu. V súlade s uvedeným správne súd prvej inštancie podrobil aj podmienky uvedené vo verejnom príslube kontrole podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka.

17. Odvolací súd sa stotožnil so súdom prvej inštancie aj v závere, že konanie žalovanej premietnuté do nejasného, nezrozumiteľného interného predpisu, na ktorý vo verejnom príslube odkazuje je rozporný s dobrými mravmi, a to v časti týkajúcej sa obmedzenia pre získanie verejného príslubu vo vzťahu k výške poistného pre príslušnú kategóriu motorového vozidla. Na tomto závere nič nemení ani to, že žalobkyňa mala na potvrdení o poistení pre príslušné poistné obdobie uvedené verejné prísluby, ktoré sa na ňu vzťahujú.

18. Odvolací súd nevzhladol dôvod pre zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie ani v dôsledku námietky žalovanej spočívajúcej v nevykonaní navrhovaných dôkazov. Súd prvej inštancie sa v dostatočnej miere vysporiadal s nevykonaním navrhovaných dôkazov v bode 87 rozhodnutia, s čím sa odvolací súd

stotožňuje. Nevykonaním navrhnutých dôkazov tak nedošlo k porušeniu práva žalovanej na spravodlivý proces.

19. S poukazom na uvedené odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny, vrátane správneho a výsledku konania zodpovedajúceho výroku o trovách konania.

20. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, teda úspešnej žalobkyni v odvolacom konaní bol priznaný nárok na ich náhradu proti neúspešnej žalovanej v rozsahu 100 %.

21. Rozsudok bol prijatý senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).