

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200273
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200273.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. W., I.. XX.XX.XXXX, G..Č.. Z. L. H. O. Y., XXX XX O. Y. Č.. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matky R. W., I.. XX.XX.XXXX, G..Č.. I. I. W. F. T. W. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. W.. Č. XX, M., o nariadenie náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e mal. W. W.N., I.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v Reedukačnom Centre Veľké Leváre, 908 73 Veľké Leváre č. 1106 s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia.

II. Súd z r u š u j e Uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/76/2019 - 29 o nariadení neodkladného opatrenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 10.01.2020 sp. zn. 2P/76/2019-40 začal súd konanie bez návrhu o nariadenie náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa W. W., I.. XX.XX.XXXX.

2. Nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť predvolanie na pojednávanie rodičom maloletého dieťaťa o termíne pojednávanie boli upovedomení oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 17.03.2020 uviedol, že nenavrhuje nariadiť maloletému ústavnú starostlivosť, vzhľadom k tomu, že o dva mesiace nadobudne plnoletosť, ale navrhuje uložiť maloletému výchovné opatrenie, a to pobyt v reedukačnom zariadení, v ktorom sa toho času nachádza.

4. Súd vykonal dokazovanie pripojeným spisom sp. zn. 2P/76/2019, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, správou Reedukačného centra Veľké Leváre, správou mesta Skalica, výsluchom kolíznej opatrovníčky a zistil tento skutkový stav veci:

5. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/76/2019-29 zo dňa 15.11.2019 súd neodkladným opatrením nariadil otcovi aby maloletého W. W. odovzdal do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre, s tým, že ÚP,SVaR Senica je povinný v súčinnosti s otcom maloletého zabezpečiť umiestnenie maloletého W. do starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

6. Zo správy ÚP,SVaR Senica zo dňa 5.2.2020 mal súd preukázané, že maloletý W. bol dňa 25.11.2019 odovzdaný do zariadenia Reedukačného centra Veľké Leváre. Dňa 6.12.2019 a dňa 27.1.2020 úrad vykonal návštevu v zariadení. Maloletý W. sa v zariadení dobre adaptoval, spolupracoval, zapájal sa do činností v zariadení, rešpektoval autority, dodržiaval stanovené pravidlá v zariadení, bol ochotný, milý a pracovitý, vychádzal si s ostatnými chlapcami. Vyjadril sa, že je spokojný v zariadení, má vyplnený voľný čas, zúčastňuje sa praktického vyučovania a tiež chodí na brigády sprostredkované zariadením. Dňa 31.01.2020 im Reedukačné centrum Veľké Leváre oznámilo, že mal. W. dňa 30.01.2020 vo večerných hodinách utiekol zo zariadenia.

7. Zo správy Reedukačného centra Veľké Leváre zo dňa 13.01.2020 mal súd preukázané, že maloletý W. je v ich zariadení od 25.11.2019. Po príchode do ich zariadenia bol zaradený do triedy praktického vyučovania. Pri vykonávaní zadaných pracovných úloh spolupracuje, je aktívny, pracovitý, snaživý. V zariadení sa adaptoval rýchlo a bez výrazných problémov. Autority rešpektuje, plní si povinnosti, dodržiava vnútorný poriadok zariadenia. Je v pravidelnom telefonickom kontakte s otcom.

8. Zo správy Mesta Skalica zo dňa 17.01.2020 súd zistil, že maloletý W. W. býval pred umiestnením do Reedukačného centra Veľké Leváre spolu s otcom W. W.N. v ubytovni W.. Č. XXX O. Z., kde Mesto Skalica prenajímalo otcovi jednu izbu. Z dôvodu, že W. W. riadne neuhrádzal platby za nájom, nerešpektoval zmluvné podmienky, porušoval domový poriadok a Mestu Skalica vznikol dlh na nájomnom, nebola p. W.N. predĺžená nájomná zmluva, ktorú mal uzatvorenú do 30.11.2019. V prípade ak by mal maloletý W. W. dostatočné finančné prostriedky, mohol by si podať žiadosť o ubytovanie v Z., kde by mu poskytli jednu izbu. Taktiež by mohol požiadať o ubytovanie v nocľahárni v Skalici. Na zaplatenie nocľahárne na jeden mesiac môže Mesto Skalica poskytnúť jednorazovú dávku v hmotnej núdzi.

9. Z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky na pojednávaní konanom dňa 17.03.2020 súd zistil, že maloletý dvakrát zo zariadenia utiekol, vždy ho polícia vypátrala. Maloletý má v zariadení zlé správanie, je drzý, vulgárny, odvráva. Po konzultácii so psychologičkou Reedukačného zariadenia navrhla, aby bolo maloletému nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom zariadení. Nenavrhla nariadiť maloletému ústavnú starostlivosť, pretože bude o dva mesiace plnoletý a maloletému bude možné zabezpečiť ubytovanie v nocľahárni na čo mu mesto Skalica poskytne príspevok. Maloletý sa vyjadril, že po prepustení z Reedukačného zariadenia by sa chcel zamestnať. Uviedla, že o matke maloletého nemá vedomosť a otec je bezdomovec, bez zamestnania.

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

12. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku.

13. Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázané, že maloletý sa na základe uloženého neodkladného opatrenia nachádza od 25.11.2019 v Reedukačnom centre Veľké Leváre, kde bol umiestnený z dôvodu, že spolu s otcom býval v ubytovni v Z.. Otec vo veľkej miere požíval alkoholické nápoje. Maloletý chodil do nevhodnej spoločnosti, kde sa požívajú omamné látky. Taktiež maloletý bol podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu s pozitívnymi výsledkami. V súčasnosti je otec maloletého bezdomovec, nemá zamestnanie, matka je na neznámo mieste. Súd po zvážení všetkých okolností uznal za potrebné nariadiť nad maloletým výchovné opatrenie a umiestniť maloleté dieťa do Reedukačného centra Veľké Leváre, nakoľko režimový systém s neustálym dohľadom nad správaním a konaním je pre maloletého aktuálne prospešné a nevyhnutné. Na základe uvedeného súd má za to, že je potrebné maloletému zabezpečiť odbornú pomoc v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) ZR, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

14. Podľa § 363 C.m.p. súd môže aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Súd zároveň v súlade s ustanovením § 363 C.m.p. zrušil uznesenie sp. zn. 2P/76/2019-29 o nariadení neodkladného opatrenia.

16. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.