

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: BA-2S/349/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021201991  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1021201991.4

## Uznesenie

6 BA-2S/349/2021

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Schneidera Trnavského 20, 841 01 Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, o správnej žalobe, takto

### rozhodol:

5 BA-2S/349/2021

- I. Správny súd v Bratislave žalobu odmieta.
- II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou označenou ako správna žaloba na preskúmanie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, doručenou Krajskému súdu v Bratislave ako správneho súdu dňa 15.12.2021 domáha preskúmania zákonnosti opatrenia žalovaného č. 19094/2021/20/OK/S zo dňa 18.10.2021 (ďalej aj „napadnuté opatrenie“). Po preskúmaní podanej žaloby súd dospel k záveru, že žaloba neobsahuje všetky náležitosti správnej žaloby podľa § 182 zákona č. 162/2015. Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP), konkrétne v nej absentuje označenie správnej žaloby podľa § 6 ods. 2 SSP, návrh výroku rozhodnutia žalobný návrh, k žalobe neboli priložené ani všetky dôkazy, ktoré žalobkyňa navrhuje vykonať a na ktoré sa v žalobe odvoláva. Správny súd zároveň zistil aj vady v podaní zo dňa 15.12.2021 nazvanom „Plná moc“, ktoré bolo súčasťou žaloby, a ktorým žalobkyňa udeľuje plnú moc vo veci správnej žaloby preskúmania rozhodnutia Ministerstva spravodlivosti SR Budúcemu Európskemu prokurátorovi, Úradu Európskej prokuratúry v Luxemburgu na konanie pred Krajským súdom v Bratislave, prípadne Najvyššom súde SR, vyžiadanie si podkladov, prístupu vo veci a udeľuje súhlas na konanie a oboznamovanie sa s listinami podľa čl. 9 ods. 1 Nariadenia EÚ a udeľuje informovaný súhlas v zmysle predpisov o zdravotnej starostlivosti.

2. Dňa 08.04.2022 súd uznesením č. k. 2S/349/2021 – 85 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, pod hrozbou odmietnutia žaloby, odstránila vady žaloby zo dňa 15.12.2021

a podania zo dňa 15.12.2021, ktoré bolo súčasťou žaloby a je nazvané ako: „Plná moc“, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 15.12.2021, tak, že:

- a) označí druh žaloby podľa § 6 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „SSP“),
- b) naformuluje žalobný návrh, t. j. návrh výroku rozhodnutia (petit) - ako navrhuje, aby súd rozhodol – návrh znenia výroku rozsudku, tak aby tento zodpovedal žalobkyňou označenému napadnutému rozhodnutiu žalovaného, pretože žalobkyňa žiadny žalobný návrh v žalobe neuviedla,
- c) predloží dôkazy, na ktoré sa v žalobe odvoláva, a to
  - notárom osvedčený list žalovaného zo dňa 16.11.2020 č. 112/2020/42
  - potvrdenie o výške poplatku 20,- eur za vydanie potvrdenia o výške úveru v SS a. s. zo dňa 15.12.2021
  - výpis z bežného účtu v SS a. s. čiastočne preukázané platby mesačne za prenajaté schránky
  - predpis zálohových platieb na užívanie bytu zo dňa 01.02.2019 na sumu 113,85 eur
- d) uvedie, či podanie zo dňa 15.12.2021, nazvané ako „Plná moc“ je plnou mocou, resp. splnomocnením na zastupovanie žalobkyne v tomto konaní pred správnym súdom alebo na zastupovanie v inej veci, akému subjektu (splnomocnencovi) je udelené, a to tak, že splnomocnenca označí menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, ak ide o fyzickú osobu alebo názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom, ak bolo pridelené, ak ide o právnickú osobu a v akom rozsahu je splnomocnenec oprávnený konať za žalobkyňu. V prípade, ak sa nejedná o plnú moc, resp. splnomocnenie, uvedie žalobkyňa o aké podanie ide a čoho sa týmto podaním domáha a ako navrhuje, aby súd o tomto podaní rozhodol.

3. V citovanom uznesení súd zároveň žalobkyňu poučil o tom, že má možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v zmysle § 26 ods. 2 SSP, ako aj o tom, že v prípade, ak v určenej lehote žalobu a podanie zo dňa 15.12.2021, ktoré bolo súčasťou žaloby a je nazvané ako: „Plná moc“ nedoplní alebo neopraví, a teda neodstráni vytýkané nedostatky v stanovenej lehote, správny súd žalobu a podanie zo dňa 15.12.2021, ktoré bolo súčasťou žaloby a je nazvané ako: „Plná moc“ uznesením odmietne podľa § 59 ods. 3 SSP. Uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 09.05.2022, pričom doposiaľ naň nereagovala.

4. V zmysle § 3 ods. 3 písm. b/ zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 398/2022 Z.z. prešiel výkon súdnictva od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave. Z uvedeného dôvodu je spis Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/349/2021 vedený na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. BA-2S/349/2021.

5. Podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) žaloba okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 musí obsahovať aj náležitosti ustanovené osobitne pre určitý druh konania uvedený v § 6 ods. 2.

6. Podľa § 57 ods. 1 SSP, ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie
- a) ktorému správne súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.

7. Podľa § 59 ods. 1 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 59 ods. 2 SSP, v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 182 ods. 1 SSP, v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie druhu žaloby,

b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,

c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,

d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka, alebo že žalovaný doručoval napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie verejnou vyhláškou,

e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len „žalobné body“),

f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,

g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,

h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len „žalobný návrh“).

11. Nakoľko konanie pred správnym súdom sa spravuje dispozičnou zásadou a začína len na návrh, podanie riadnej žaloby je základnou procesnou podmienkou, na základe ktorej môže správny súd vo veci konať a rozhodnúť. Nedostatok spočívajúci v absencii zákonných náležitostí žaloby (podania vo veci samej) alebo v jej nezrozumiteľnosti predstavuje odstrániteľný nedostatok podmienky konania. Negatívny procesný následok pre žalobcu v podobe odmietnutia žaloby prichádza do úvahy až v prípade, ak účastník konania na výzvu správneho súdu vady žaloby neodstráni - podanie nedoplní/neopraví v lehote určenej správnym súdom.

12. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/349/2021 - 85 zo dňa 08.04.2022, ktorým bola žalobkyňa vyzvaná na odstránenie vád žaloby, bolo žalobkyňi doručené dňa 09.05.2022, pričom koniec 15 - dňovej lehoty určenej súdom na odstránenie vád žaloby pripadol na 24.05.2022. V predmetnom uznesení správny súd zároveň poučil žalobkyňu, že ak vady žaloby v určenej lehote neodstráni správny súd žalobu uznesením odmietne, pretože bez odstránenia vád nemôže v konaní pokračovať.

13. Žalobkyňa i napriek predmetnej výzve žalobu predpísaným spôsobom nedoplnila. Správny súd pritom považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že správna žaloba okrem všeobecných náležitostí podania, musí obsahovať konkrétny návrh výroku t.j. žalobný petit, keďže bez jednoznačného vyjadrenia čoho sa žalobkyňa v správnom súdnom konaní domáha (napr. zrušenia napadnutého rozhodnutia, prípadne uloženia povinnosti konať a rozhodnúť o podanom opravnom prostriedku) nemôže súd v konaní pokračovať. Výber druhu správnej žaloby ako aj samotného žalobného petitu, ktorým sa uplatňuje ochrana subjektívnych práv je zverený do dispozičnej sféry žalobcu – ktorý jediný disponuje oprávnením a vôľou pre takýto procesný prejav – pozri napr. nález Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 593/2022 zo dňa 7. 2. 2023.

14. Pre vecné vybavenie žaloby a ďalšie konanie vo veci samej bolo nevyhnutné, aby žalobkyňa odstránila vady žaloby špecifikované vo výzve - uznesení Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/349/2021 - 85 zo dňa 08.04.2022. Keďže žalobkyňa v lehote určenej správnym súdom svoje podanie vo veci samej - žalobu zo dňa 15. 12. 2021 v tomto smere nedoplnila o zákonom predpísané náležitosti správnej žaloby, pričom ide o nedostatky pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, správny súd na základe uvedených skutočností na základe ust. § 59 ods. 3 SSP (časť vety pred bodkočiarkou) žalobu žalobkyne odmietol.

15. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 171 ods. 1 SSP, podľa ktorého správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby.

16. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie znamená, že trovy konania je povinný platiť ten z účastníkov konania, ktorý zaviniel, že vznikli. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel.

17. Správny súd konštatuje, že v predmetnej právnej veci žalobkyňa zaviniela odmietnutie žaloby tým, že nereagovala na výzvu tunajšieho súdu spôsobom špecifikovaným v uznesení Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.04.2022, a teda nesplnila povinnosť uloženú v danom uznesení spočívajúcej v odstránení väd podania vo veci samej a splnení náležitostí podanej správnej žaloby. Tým zaviniela, že o veci nemohlo byť meritórne rozhodnuté a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, a preto jej v zásade vznikla povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania. Správny súd však žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože z obsahu spisu vyplýva, že mu žiadne trovy v konaní pred správnym súdom nevznikli.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.