

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200290
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520200290.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti starej matky: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: U., Q. XXXX/XX, dieťa rodičov - matky: P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: U., C. XX/XX, a otca: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: U., Q. XXXX/XX, o zmenu neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. U s t a n o v u j e sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie mal. F. Q.Á., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaduje sa toto neodkladné opatrenie:

Uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. OPPOm/1/2019-19 z 15.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoPom/1/2019-52 zo 17.05.2019, sa mení v časti zabezpečenia starostlivosti o mal. F. tak, že mal. F. sa ponecháva v starostlivosti Diagnostického centra, IČO: 31 750 338, sídlo: Slovinská 1, Bratislava - mestská časť Ružinov.

III. Z r u š u j e sa neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/158/2019 - 54 zo dňa 14.10.2019.

IV. Z a č í n a sa konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia mal. F..

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „ÚPSVaR Piešťany“) podnetom zo 17.02.2020, doručeným súdu 20.02.2020, žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. F. odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra v Lietavskej Lúčke, tiež navrhol, aby súd zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany č. OPPOm/1/2019 zo dňa 15.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. 26CoPom/1/2019 - 52 zo dňa 17.05.2019, a uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany. Zároveň navrhol, aby súd začal konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine nad maloletou F. Q. pobytu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Podnet odôvodnil tým, že mal. F. pochádza z vzťahu matky P. L. a F. Q.Á.. Rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch, č. k. 10P/73/2010 - 27, zo dňa 13.01.2011, právoplatným dňa 27.01.2011, bola na základe rodičovskej dohody maloletá zverená do starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a bol mu upravený styk s maloletou. Na základe oznámenia otca poukazujúce na nedostatočnú alebo nevhodnú starostlivosť a výchovu matky a jej priateľa L. L. boli tunajším úradom vykonané kroky za účelom ich preverenia a prípadného prijatia vhodných opatrení sociálnoprávnej ochrany detí. S matkou a maloletou F. bol dňa 14.03.2019 vykonaný pohovor, pričom maloletá o.i. uviedla, že musí niekoľko tisíckrát písať konkrétnu vetu (napr. 40 000x). Túto vetu písala aj počas pracovných dní, hlavne však v piatok a sobotu v čase od 05.00 hod. do 21.00 hod., v tom

čase mala v izbe zapnutú kameru, mohla si ísť len po jedlo do kuchyne, avšak toto mohla zjesť len v detskej izbe, toaletu vykonávala do vedra v izbe. Maloletá uviedla aj ďalšie skutočnosti, mala zákaz chodiť von, nesmela sa stretávať s kamarátkami, počúvať hudbu, pozerat' TV, tajne používala MP3 prehrávač. V tejto súvislosti bolo dňa 14.03.2019 na OR PZ Trnava, pracovisko Piešťany, podané oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu. Nakoľko maloletá aj na základe vyššie uvedeného prejavila obavu z návratu do starostlivosti matky, bola uznesením Okresného Súdu v Piešťanoch zo dňa 15.03.2019 pod sp. zn. OPPOm/1/2019 zverená neodkladným opatrením starej matke L. Q. (neskôr bolo odvolanie matky voči tomuto rozhodnutiu uznesením Krajského súdu Trnava č. 26CoPom/1/2019 - 52 zo dňa 17.05.2019 odmietnuté). Dňa 01.04.2019 pod ČVS:ORP-395/3-VYS-TT-2019 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Dňa 16.09.2019 nám bolo doručené Uznesenie z Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, ČVS: ORP-395/3-VYS-TT-2019, z ktorého vyplýva, že výsledky vyšetrovania týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zbierky zákona 372/1990, preto sa postupuje na odbor všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu v Piešťanoch na prejednanie priestupku. Počas obdobia od nariadenia neodkladného opatrenia bola úroveň starostlivosti starej matky po praktickej stránke (zabezpečovanie základných potrieb) bez nedostatkov, negatíva sa však začali prejavovať vo vzťahovej rovine na úrovni starí rodičia - matka - otec - maloletá F.. Ich vzájomná komunikácia nebola a ani nesmeruje k riešeniu situácii v záujme maloletej; naopak aj tieto situácie maloletá začala využívať vo svoj prospech, avšak v negatívnej rovine (výchovné problémy, nedodržiavanie pravidiel, klamstvá, úteky - dvakrát bola maloletá Viktória na pátraní ako hľadaná osoba a pod.) a manipulatívnym správaním tak eskalovala už napäté vzťahy v rodine. Vzhľadom k uvedenému bola starej matke odporučená návšteva detskej ošetrojúcej lekárky MUDr. Zacharovej a následne návšteva pedopsychiatrickej ambulancie vo Fakultnej nemocnici Nitra za účelom diagnostiky maloletej, kde bola maloletá hospitalizovaná od 07.10.2019 do 24.10.2019. V prepúšťacej správe sa uvádza, že maloletá počas pobytu formálne spolupracovala, bola eutýmne ladená, v kolektíve detí rada fabulovala, atrahovala pozornosť, k svojmu konaniu zaujímala bagatelizujúci postoj, je bez náhľadu, nemotivovaná, hrozí predčasná separácia z rodiny. Záver pri prepustení bol diagnóza - Iná zmiešaná porucha správania a emotivity a odporúčaním umiestnenie maloletej do režimového zariadenia, ktoré zabezpečí riadnu výchovu a režim. Na základe uvedeného odporúčania nastúpila dňa 26.11.2019 maloletá Viktória na dobrovoľný pobyt do Diagnostického centra Bratislava, Slovinská 1 v Bratislave. Uznesením Okresného súdu Piešťany o nariadení neodkladného opatrenia, č. 13P/158/2019 - 54 zo dňa 14.10.2019, bol upravený styk matky s maloletou. Na pojednávaní vo veci konania o zverenie maloletej F. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke L. Q. vedenom na Okresnom súde Piešťany č. 9P/66/2019 vzala stará matka návrh späť. Tiež je vedené konanie vo veci zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca (podaný dňa 08.10.2019). V správe z Diagnostického centra zo dňa 28.1.2020 sa uvádza, že adaptácia prebiehala rýchlo, F. sa bez problémov prispôsobila režimu zariadenia, chcela spolupracovať. Umiestnenie v Diagnostickom centre jej prospieva, poskytuje jej neutrálnu pôdu mimo napätia v rodinnom prostredí - emocionálne sa stabilizovala, spolupracuje a dosiaľ máva výborné správanie. Odporúčajú v jej pobyte v Diagnostickom centre pokračovať, kým sa rodinná situácia viac neupokojí. Tiež sa v správe uvádza, že F. nevhodné správanie súvisí nielen s náročným obdobím puberty, ale aj s neadekvátnym výchovným vedením, ktorým sa matka s partnerom - ktorý bol tiež významne angažovaný vo F. výchove - usilovali jej správanie korigovať. Zatiaľ nemali vedomosť, že by matka s partnerom urobili kroky, ktorými by vyjadrili záujem naučiť sa vhodnejším výchovným metódam. V prípade, že by bola maloletá F. zverená do starostlivosti matky, bolo by prospešné, keby obaja - matka, aj jej partner, L. L., navštevovali kurz výchovných zručností a boli pod dohľadom kurátora alebo iného kompetentného sociálneho pracovníka. Maloletú sa aktuálne zaujímajú obaja rodičia. Matka sa vzhľadom k snahe o návrat maloletej do jej osobnej starostlivosti, odporúčania Diagnostického centra a právneho stavu po ukončení pobytu maloletej (v prípade nariadenia neodkladného opatrenia, resp. pobytu maloletej v Diagnostickom centre do 30.06.2020 a neprijatia iného opatrenia, resp. nenariadenia iného rozhodnutia súdu, bude maloletá v osobnej starostlivosti matky - platné rozhodnutie Okresného súdu Piešťany č. 10P/73/2010 - 27, zo dňa 13.01.2011), zaviazala spolupracovať s tunajším úradom, s Diagnostickým centrom, spolu s partnerom absolvovať výchovné poradenstvo zamerané na odstránenie nevhodných výchovných metód a v prípade ukončenia pobytu maloletej aj spolupracovať s určeným subjektom v rámci vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Pri prijímaní ďalších opatrení budeme brať do úvahy aj odporúčania Diagnostického centra a mieru spolupráce rodičov. Okrem toho je naďalej vedené konanie vo veci zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca. Vzhľadom k vyššie uvedenému je zrejmé, že v záujme maloletej F. je realizácia a ukončenie pobytu za

účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. K podnetu bola zároveň pripojená Prepúšťacia správa z 24.10.2019, Priebežná správa z 20.01.2020 a zápisnica zo 14.02.2020.

2. Zo zápisnice ÚPSVaR Piešťany zo 14.02.2020 o.i. vyplynulo, že matka sa s mal. F. stretáva podľa možností, nakoľko je maloletá umiestnená v diagnostickom centre, prevažne každú sobotu, kedy jej je to umožnené centrom, jedenkrát bola maloletá na priepustke domácnosti matky.

3. Z Podania informácií ÚPSVaR Piešťany z 28.02.2020 súd zistil, že dňa 17.02.2020 v podnete na nariadenie neodkladného opatrenia bolo odporučené zrušenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany, ktorým bol upravený styk mal. F. s matkou. Platnosť uvedeného uznesenia vzhľadom na obsah podnetu na vydanie iného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia (odovzdanie maloletej do starostlivosti Diagnostického centra Bratislava) možno považovať za bezpredmetné a nerealizovateľné, keďže diagnostické centrum sa riadi v zmysle ich prevádzkového poriadku, a tak aj rozhoduje o režime maloletej (vrátane pobytov mimo zariadenia).

4. Súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/73/2010-27 z 13.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.01.2011, bola mal. F. na základe rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a bol upravený styk otca s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/50/2013-32 z 29.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.02.2015, bol zmenený vyššie citovaný rozsudok v časti úpravy styku otca s maloletou.

5. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/158/2019 - 54 zo dňa 14.10.2019, bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk matky s mal. F. tak, že matka je oprávnená stýkať sa s mal. F. každú párnú sobotu v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 09.11.2019.

6. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 0PPOm/1/2019-19 z 15.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoPom/1/2019-52 z 17.05.2019, bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. F. odovzdaná do starostlivosti starej matky. Uznesenie v predmetnom výroku nadobudlo právoplatnosť 29.05.2019.

7. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na súde prebieha konanie pod sp. zn. 9P/66/2019 o zmenu zverenia mal. F. z osobnej starostlivosti matky do náhradnej starostlivosti starej matky L. Q. začaté na základe jej návrhu. Tiež súd zistil, že v danom konaní sa v spisovom materiáli nachádza návrh otca, doručený súdu 08.10.2019, ktorým sa domáha zmeny zverenia mal. F. z osobnej starostlivosti matky do jeho osobnej starostlivosti. Konanie nebolo právoplatne skončené, stará matka pred súdom zobrala návrh na začatie konania späť.

8. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

9. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade žiadny z rodičov nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. F. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

18. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

19. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

20. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci

stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

21. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej, nakoľko na súde konanie vo veci samej neprebieha.

22. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet ÚPSVaR Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Obsahom spisu mal súd za osvedčené, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 0PPOm/1/2019-19 z 15.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoPom/1/2019-52 z 17.05.2019, bolo o.i. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. F. odovzdaná do starostlivosti starej matky. Z dôvodu negatív, ktoré sa začali prejavovať vo vzťahovej rovine na úrovni starí rodičia - matka - otec - maloletá F., bola maloletá hospitalizovaná od 07.10.2019 do 24.10.2019 vo Fakultnej nemocnici Nitra. Na základe odporúčenia v prepúšťacej správe maloletá F. nastúpila dňa 26.11.2019 na dobrovoľný pobyt do Diagnostického centra Bratislava, Slovinská 1 v Bratislave, pričom s poukazom na obsah spisu, ako aj uvedeného je zrejmé, že v záujme zachovania riadneho a zdravého vývinu mal. F. je nevyhnutné, aby bola ponechaná v tomto doterajšom prostredí, t.j. v prostredí predmetného diagnostického centra, čo zabezpečí stabilizáciu jej výchovného prostredia. Preto súd dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov uvedených v podnete ÚPSVaR za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

23. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II uznesenia, za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletej, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej, ktoré konanie súd z úradnej povinnosti začal vo výroku III uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP.

24. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. Zároveň súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie vo výroku IV zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/158/2019 - 54 zo dňa 14.10.2019, ktorým bol upravený styk mal. F. s matkou vzhľadom ku skutočnosti, že došlo k zmene pomerov na strane maloletej. Tu súd uvádza, že v čase nariadenia tohto neodkladného opatrenia (sp. zn. 13P/158/2019) bola maloletá v starostlivosti starej matky na základe uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 0PPOm/1/2019-19 z 15.03.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoPom/1/2019-52 z 17.05.2019. T. č. však došlo k zmene týchto pomerov, nakoľko dňa 26.11.2019 mal. F. nastúpila na dobrovoľný pobyt do Diagnostického centra Bratislava, ktoré sa riadi podľa svojho prevádzkového poriadku, a teda rozhoduje aj o režime maloletej (vrátane pobytov mimo zariadenia), pričom súd poukazuje na vyjadrenie matky v zápisnici ÚPSVaR Piešťany zo 14.02.2020, z ktorého vyplýva, že matka sa s mal. F. stretáva podľa možností, nakoľko je maloletá umiestnená v diagnostickom centre, prevažne každú sobotu, kedy to je umožnené centrom, jedenkrát bola maloletá na priepustke domácnosti matky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.