

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315204514
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5315204514.13

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci žalobcov: X/ L.. A. Z., D.. XX. XX. XXXX, N. Š. XXX, XXX XX N., X/ O. G., D.. XX. XX. XXXX, N. XXX XX N. XXX/XX, X/ O.. Z. G., D.. XX. XX. XXXX, N. Č. XXX, XXX XX O. D. Z., 4/ Urbariálna obec Pšurnovice - Makov, so sídlom 014 01 Bytča Pšurnovice, IČO: 30 232 325, žalobcovia v rade 1/ až 4/ zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému: REAL SLOVAKIA, s. r. o., so sídlom Mariánske nám. 24, 010 01 Žilina, IČO: 31 644 481, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Kuric, s. r. o., so sídlom Dolný Val 11, 010 01 Žilina, IČO: 36 841 200, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 04. 05. 2015 sa žalobcovia v rade 1/ až 4/ domáhajú uloženia povinnosti žalovanému uhradiť žalobcovi v rade 1/ sumu 943,75 €, žalobcovi v rade 2/ sumu 4.409,69 €, žalobcovi v rade 3/ sumu 663,61 € a žalobcovi v rade 4/ sumu 1.334,70 € titulom vydania bezdôvodného obohatenia za dvojročné obdobie spätne od 04. 05. 2013 z dôvodu, že užíva bez právneho dôvodu nehnuteľnosti, ktoré sú v ich podielovom spoluvlastníctve nachádzajúce sa v katastrálnom území Makov.

2. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 7C/142/2015-257 zo dňa 14. 01. 2020 konanie prerušil na 3 mesiace. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 02. 2020.

3. Podaním doručeným súdu dňa 10. 03. 2020 vzali žalobcovia žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko medzi žalobcami a žalovaným došlo k uzatvoreniu dohody o urovnaní dňa 05. 03. 2020, a teda táto právna vec bola medzi nimi ukončená zmierlivo. Zároveň uviedli, že žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasí a trovy si neuplatňuje. Navrhli, aby konanie bolo zastavené.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 262 ods. 1. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Žalobcovia využili svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a vzali žalobu v celom rozsahu späť. Vzhľadom k tomu, že v dohode o urovaní, ktorú uzavreli žalobcovia so žalovaným dňa 05. 03. 2020 je výslovne uvedené, že žalovaný sa zaväzuje prejavíť súhlas so späťvzatím žaloby, na podklade ktorej sa začalo toto súdne konanie, pričom si voči žalobcom nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania, súd nevyzýval žalovaného, či so späťvzatím žaloby súhlasí, alebo so späťvzatím žaloby v vážnych dôvodov nesúhlasí. Vyžadovať vyjadrenie žalovaného k späťvzatiu žaloby by bolo vzhľadom na žalovaným vyjadrený súhlas so späťvzatím žaloby v dohode o urovaní neúčelné, nehospodárne a nadbytočné. Prekážkou pre rozhodnutie o späťvzatiu žaloby nie je ani prerušenie konania. Súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 CSP v spojení s § 146 CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil.

6. Žalobcovia vzali žalobu späť z dôvodu uzatvorenia dohody o urovaní so žalovaným dňa 05. 03. 2020. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že nemožno konštatovať, žeby niektorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania, keďže medzi stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, preto súd podľa § 256, ods. 1 CSP žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Čadci, písomne (§ 357, písm. n) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62, ods. 1, 2, 3 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 125, ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.