

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-9Csp/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119212846
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1119212846.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudcom Mgr. Zuzanou Belanovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom: Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom: Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: C. XXXX/X, XXX XX B., o zaplatenie 2.687,27- eur s príslušenstvom ,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.687,27 EUR s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.500,- EUR od 08.12.2017 do zaplatenia, spolu so zmluvným úrokom 19,90 % zo sumy 2.500,- EUR od 08.12.2017 do 03.06.2018, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.09.2019 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu proti žalovanému na zaplatenie 2.687,27- eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný pohľadávku s príslušenstvom zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 07. 12. 2017 medzi Tatrabankou, a.s., IČO: 00 686 930, Hodžovo nám. 3, Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Postúpenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom oznámil žalovanému postupca listom . Právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s., odštepny závod D. E. (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 03.06.2016 na základe Základnej zmluvy o poskytovaní produktov a služieb a veriteľom akceptovanej žiadosti žalovaného o poskytnutie Raiffeisen pôžičky zo dňa 03.06.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom bezúčelovom úvere č. XXXXXXXXXXX v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Predmetom tejto zmluvy bolo bezhotovostné poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany právneho predchodcu žalobcu v celkovej výške 2500 eur v prospech žalovaného, a to prevodom na účet žalovaného dňa 03.06.2016. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom zostatok nesplatennej časti úveru s príslušenstvom ku dňu 07. 12. 2017 je uvedený vo výpise z bankovej knihy. Vzhľadom na to, že žalovaný svoje zmluvné povinnosti zo zmluvy neplnil riadne a včas, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 OZ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle Obchodných podmienok ku dňu 01. 02. 2017. Uviedol, že v zmysle Obchodných podmienok, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je naďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, t. j. vo výške 19,90 % ročne. Aj s poukazom na označené rozhodnutia súdov (rozhodnutie NS SR zo dňa 01. 05. 1996 publikované v časopise Zo súdnej praxe 5/1996, rozhodnutia KS Banská Bystrica zo dňa 16. 08. 2017 sp. zn. 17Co/141/2016, zo dňa 23. 11. 2016, sp. zn. 17Co/432/2015, KS Nitra zo dňa 22. 02. 2017 sp. zn. 8C/16/2018, KS Bratislava zo

dňa 27. 03. 2018, sp. zn. 8Co/138/2017) si žalobca voči žalovanému podanou žalobou uplatňuje sumu 2687,27 eur pozostávajúcu podľa výpisu z bankovej knihy z dlžnej istiny vo výške 2500 eur, dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania do dňa predchádzajúcemu 07. 12. 2017 vo výške 156,77 eur a dlžných poplatkov vo výške 31 eur. Ďalej si voči žalovanému ako príslušenstvo uplatňuje aj zmluvný úrok vo výške 19,90 % ročne zo sumy nesplatennej istiny vo výške 2500 eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia a zákonný úrok vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny vo výške 2500 eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám na výzvu súdu, ktorá mu bola doručená dňa 25.08.2022 (č.l. 142) v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 27.02.2024 v neprítomnosti strán sporu, keď právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na predmetnom pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 20.02.2024 a žalovaný, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 111 ods. 3 CSP dňa 29.01.2024 svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, a to Základnou zmluvou o poskytovaní produktov a služieb zo dňa 20. 04. 2016 a žiadosťou o poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 04. 2016, akceptovaním žiadosti o poskytnutie Raiffeisen pôžičky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 04. 2016, Raiffeisen obchodnými podmienkami, výpisom z bankovej knihy zo dňa 10. 09. 2018, prehľadom splátok a úhrad, poslednou výzvou na zaplatenie zo dňa 05. 12. 2016, oznámením o ukončení zmluvného vzťahu a o postúpení pohľadávky zo dňa 13. 12. 2017 s podacím hárkom č. B., , výpisom z bankovej knihy zo dňa 10. 09. 2018, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvou na zaplatenie zo dňa 16.09.2016 s podacím hárkom č. B., Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 12. 2017, predžalobnou výzvou zo dňa 24.06. 2019 s podacím hárkom , z ktorých ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Dňa 03.06. 2016 bola medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka, IČO: 00686930, Hodžovo námestie 3, Bratislava (ďalej len „právny predchodca žalobcu) a žalovaným uzatvorená Základná zmluva o poskytovaní produktov a služieb upravujúca základný právny rámec zmluvného vzťahu, predmetom ktorej bolo pridelenie identifikačných prostriedkov pre žalovaného a poskytovanie produktov a služieb prostredníctvom komunikačných kanálov.

7. Žalovaný v deň podpisu Základnej zmluvy o poskytovaní produktov a služieb požiadal právneho predchodcu žalobcu prostredníctvom predtlačeneho formulára o poskytnutie Raiffesien pôžičky č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2500 eur (ďalej len „žiadosť o poskytnutie Raiffesien pôžičky“), ktorú chcel splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 127,46 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 19,90 %, RPMN 16,36 %, s celkovými nákladmi 3059,04 eur. Podľa bodu 1.6. žiadosti schválením (akceptovaním) žiadosti sa táto stáva Zmluvou o Raiffeisen pôžičke s tým, že ak žiadateľovi banka nebude môcť poskytnúť pôžičku za uvedených podmienok, strany sa dohodli, že v rámci akceptovania návrhu žiadateľa môže banka poskytnúť aj pôžičku v nižšej výške a/alebo dlhšiu lehotu splatnosti než je uvedená vyššie. Akceptovanie návrhu malo byť oznámené bez zbytočného odkladu, najneskôr do troch pracovných dní od podpísania návrhu. Podľa bodu 1.10. žiadosti pohľadávku zo Zmluvy o Raiffesien pôžičke tvorí najmä istina, úroky, sankčné úroky, poplatky a skutočné náklady na vymáhanie pohľadávky uvedené v Zmluve o Raiffeisen pôžičke. Celkové náklady pôžičky tvoria istina, úrok a poplatky v zmysle Zmluvy o Raiffeisen pôžičke. Žiadateľ sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných mesačných anuitných splátkach v termínoch dohodnutých v Zmluve o Raiffesien pôžičke, platiť úroky z nesplatennej časti pôžičky v dohodnutej úrokovej sadzbe, platiť ďalšie poplatky a uhradiť skutočné náklady na vymáhanie pohľadávky uvedené v Zmluve o Raiffeisen pôžičke až do úplného splatenia pôžičky. Podľa bodu 1.15 žiadateľ má právo kedykoľvek požiadať banku o vypracovanie aktuálneho splátkového kalendára vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, lehoty a podmienky ich úhrady, rozpis každej splátky na istinu a úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby pôžičky prípadne aj dodatočné náklady súvisiace s pôžičkou.

8. Podľa prehľadu úhrad a splátok, žalovaný po poskytnutí pôžičky vo výške 2500 eur neuhradil z úveru nič.

9. Poslednou výzvou zo dňa 11.08.2016 právny predchodca žalobcu s poukazom na omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 18. 10. 2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorá ku dňu 10.08. 2016 predstavovala sumu 289,23 eur, a to v lehote 7 dní od doručenia výzvy, za súčasného upozornenia na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pôžičky.

10. Listom zo dňa 16.09.2019, právny predchodca žalobcu informoval žalovaného o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pôžičky, ktorá ku dňu 23. 01.2017 predstavovala sumu 3.093,06 eur (istina 2500 eur, riadny úrok 144,99 eur, sankčný úrok 2,90 eur, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 31 eur), a ktorú žiadateľ uhradil v lehote 7 kalendárnych dní od vystavenia tohto oznámenia.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 07. 12. 2017 medzi Tatrabankou, a.s., IČO: 00 686 930, Hodžovo nám. 3, Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola žalovaná pohľadáva zo Zmluvy o Raiffeisen pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s príslušenstvom postúpená v prospech žalobcu.
12. Listom zo dňa 13. 12. 2017, podľa podacieho hárka č. B. daným na poštovú prepravu dňa 13. 12. 2017, bolo právnym predchodcom žalobcu ako postupcom žalovanému oznámené postúpenie predmetnej pohľadávky zo Zmluvy o Raiffeisen pôžičke č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2687,27 eur s príslušenstvom na základe vyššie uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávok v prospech žalobcu ako nového veriteľa.
13. Podľa výpisu z bankovej knihy zo dňa 10. 09. 2018 žalovaná pohľadávka zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ku dňu postúpenia, t. j. ku dňu 07. 12. 2017 pozostávala z istiny 2500 eur, riadnych úrokov 144,99 eur, sankčný úrok 2,90 eur, nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky 31 eur.
14. Žalobca výzvou zo dňa 24.06.. 2019, podľa podacieho hárka č. I31. daným na poštovú prepravu dňa 27.06.2019, vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú ku dňu 24.06.2019 vyčíslil sumou 3915,08 eur, v lehote 5 kalendárnych dní od doručenia výzvy.
15. Podľa § 1 ods. 2, prvá veta, zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.
16. Podľa § 2 písm. d), zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.
17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.
19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
21. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.
22. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
23. Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
25. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah založený zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetnú zmluvu súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú vyššie cit. ust. Občianskeho zákonníka. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti. Vychádzajúc z jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom,

súd konštatuje, že nároky žalobcu v kontexte vyčíslenia pohľadávky v žalobe sú dôvodné. Súd preto žalobe čiastočne vyhovel.

26. Žalobca si ako príslušenstvo pohľadávky uplatnil aj zmluvný úrok vo výške 19,90 % ročne z dlžnej istiny v sume 2500 eur za obdobie od 08. 12. 2017 do zaplatenia, čomu súd odvolávajúc sa na aktuálnu rozhodovaciu činnosť vychádzajúcu zo záverov uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 16. 06. 2020, sp. zn. 5Cdo/42/2020 nemohol vyhovieť v celom rozsahu. Najvyšší súd SR sa v predmetnom rozhodnutí vyjadril k otázke existencie a výšky nároku na zaplatenie zmluvného úroku po predčasnom zosplatnení úveru, ku ktorej zaujímali sudy nižšieho stupňa rozdielne stanoviská. Dospel pritom k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi prináleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, t. j. nie do zaplatenia istiny, ako si v danom prípade uplatnil žalobca.

27. V súlade so závermi rozhodovacej praxe súd žalobcovi titulom zmluvných úrokov po postúpení pohľadávky priznal v rozsahu zodpovedajúcu zmluvným úrokom, ktoré by pri riadnom plnení záväzku žalovaný zaplatil a vo zvyšnej prevyšujúcej časti zmluvného úroku nárok ako nedôvodný zamietol (výška žalobcom uplatneného zmluvného úroku ku dňu vyhlásenia rozhodnutia predstavuje sumu 2985 eur, ktorá presahuje dojednané celkové náklady zo zmluvy 3059,04 Eur). Pokiaľ by súd priznal žalobcovi zmluvné úroky vo výške 19,90 % ročne zo sumy 2500 eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, žalovaný by v konečnom dôsledku zaplatil viac ako bola v zmluve dohodnutá celková výška 3059,04 eur, ktorú mal spotrebiteľ titulom žalovaného záväzku zaplatiť. Súd preto žalobcovi priznal úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí a to vo výške 19,90 % ročne z požičanej istiny 2500 eur do 03.06.2018 do ktorého dátumu bola celková výška nákladov zmluvne dojednaná.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania a jeho právneho posúdenia priznal žalobcovi právo na zaplatenie vymáhanej pohľadávky spolu s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

29. Žalobca mal vo veci plný úspech (čiastočný neúspech žalobcu bol sa týkal len uplatneného príslušenstva), preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia.