

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200928
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220200928.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa matky: M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, R., zast. JUDr. Ivana Zmeková, advokátka, so sídlom Zámocká 18, Bratislava, a otca: B. A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, R., zast. Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 21.02.2020 **z a m i e t a .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.02.2020 sa otec maloletej M. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas otcovi B. A. F. za matku M. T. na absolvovanie liečebného pobytu zo strany maloletej M. v dennom stacionári H. H. O. Ú. pre N. E. D. A. K. Z. N. E.. E..A..O.., E. E. F. XX, R..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bratislava II je v súčasnosti vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dcére, a to pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX. V rámci výkonu rodičovských práv k mal. dcére boli do súčasnosti vydané viaceré uznesenia, ktorými boli rodičovské práva upravované, a to prostredníctvom nariadených neodkladných opatrení. Rodičia maloletej M. od narodenia vychovávali bilingválne, pričom bilingválna výchova dcéry spočívala v tom, že otec s dcérou hovoril spočiatku len po anglicky a matka zasa len po slovensky. Matka sa však maloletej dcére dostatočne nevenovala. Odmietala sa s ňou vzdelávať, čítať jej rozprávky, resp. akýmkoľvek iným spôsobom s maloletou precvičovať slovenský jazyk. Matka rovnako tak maloletej v čase kedy ešte žili s otcom v spoločnej domácnosti izolovala od kamarátov, detských centier a rodinných príslušníkov, kde by sa mohla v slovenskom jazyku rozvíjať. V následku obdobného prístupu matky začala maloleťá rečovo naproti svojim rovesníkom zaostávať, čo sa dalo naplno badať cca v jej treťom roku života, kedy dcéra hovorila plynulo po anglicky, avšak v slovenčine jej robilo problémy poskladať súvislú rozvinutú vetu. Na základe zle rozvíjajúcej sa reči otec inicioval umiestnenie maloletej v škôlke, kde by mala príležitosť vo väčšom rozsahu komunikovať počas dňa s rôznymi osobami, a to či už s učiteľkami alebo rovesníkmi, pričom hoci išlo o bilingválnu škôlku otec poučil jej zamestnancov, aby s maloletou komunikovali výlučne v slovenskom jazyku. Vzhľadom k tomu, že maloleťá aj naďalej výrazne zaostávala v jazykovom vývine, začal otec po konzultácii s matkou vyhľadávať odborníkov z oblasti logopédie. V roku 2018 otec absolvoval s maloletou vyšetrenia v logopedickej ambulancii H. U. Ú. N. V., M. X, R. ako aj vo H. O. Ú. pre N. E. D. A. K. Z. N., E.. E..A..O.. E. E.N. F. XX, R.. Otec zdôraznil, že matka ani raz neprejavila záujem o riešenie zlého rečového vývinu maloletej. V rámci vyšetrenia u logopedičky D.. B. N. dňa 01.10.2018 táto vydala správu, v ktorej okrem iného uviedla, že percepčná a expresívna rovina v slovenskom jazyku je u maloletej oneskorená o cca 1 rok. Čo sa

týka vyšetrenia v ústave N., zo správy vyplynulo, že maloletá má expresívnu poruchu reči - oneskorený vývin reči a špecifickú poruchu ústnej motoriky. Maloletej odporúčali hospitalizáciu na korekčný program po nastavení spolupráce v rámci ambulantnej starostlivosti. Otec matku o všetkom riadne informoval, a to aj napriek jej nezaujmu o logopedické vyšetrenia dcéry. Otec od prvého vyšetrenia s maloletou pravidelne navštevuje ústav N. a aktívne rieši jej zlý rečový vývin. S maloletou aj doma pravidelne precvičujú logopedické cvičenia. Otec sa opakovane snažil matku zahrnúť do vzdelávacieho procesu dcéry, kedy tejto na styk nosil logopedické pomôcky a vysvetľoval jej spôsob vykonávania spomenutých logopedických cvičení a opakovane ju žiadal, aby nezanevrela na rečový problém maloletej. Matka s maloletou neprecvičuje logopedické cvičenia z dôvodu, že chce tráviť čas s dcérou, čo možno najviac zaujímavým spôsobom tak, aby si čas spolu užili. Maloletá v dôsledku snahy otca, ktorý sa jej aktívne venuje dosahuje z logopedického hľadiska pozitívne pokroky, čomu nasvedčuje aj správa z kontrolného logopedického vyšetrenia zo dňa 19.07.2019, v ktorej bolo uvedené, že dieťa komunikuje spontánnejšie, tvorí komplexnejšie prehovory, zrozumiteľnosť reči je lepšia, avšak stále pretrvávajú deficity v jazykových schopnostiach, primárne v morfológicko-syntaktickej jazykovej rovine. Maloletá bola ešte počas prvej návštevy v ústave N. zaradená do poradovníka na liečebný pobyt do denného stacionára a koncom januára 2020 bol otec zo strany ústavu informovaný, že maloletá by mala absolvovať liečebný pobyt od marca 2020. Otec z ústavu zabezpečil aj písomné potvrdenie a následne ho obratom zaslal matke, o celej situácii ju informoval a vysvetlil jej, že ide len o dočasný pobyt, pravdepodobne na dva týždne. Otec podotkol, že dcéra na tento pobyt čakala vyše roka, pričom zmarenie tejto možnosti z akéhokoľvek dôvodu by mohlo viesť k odkladu pobytu aj na ďalší rok či dlhšie. Matka však s liečebným pobytom nesúhlasí a argumentuje tým, že maloletá v súčasnosti navštevuje výbornú škôlku na D. ulici. Otec sa snažil matke vysvetliť dôležitosť liečenia maloletej, ale táto naďalej nesúhlasí. Na základe vyššie uvedených skutočností má otec jednoznačne za to, že postupom matky, ktorá zrejme bez akéhokoľvek relevantného odôvodnenia, ktoré by prevyšovalo záujem maloletej dcéry na zdravom vývoji, odopiera maloletej možnosť zúčastniť sa liečebného pobytu v dennom stacionári, čím nepochybne dochádza k ohrozeniu jej najlepšieho záujmu. K ohrozeniu záujmu mal. dcéry dochádza tak z hľadiska rozvoja jej schopností ako aj z hľadiska jej zdravého vývinu súvisiaceho so zdravotným stavom dieťaťa. Z predložených správ je zjavné, že dcéra sa približuje k školopovinnému veku. Zanedbanie rečového vývinu dcéry v štádiu, v ktorom sa momentálne nachádza, by mohlo viesť len k ťažko napravitelným dôsledkom, a preto je potrebný zásah súdu, aby boli záujmy maloletej v už i tak zložitej rodinnej situácii čo možno najlepšie zabezpečené. V danom prípade možno považovať za neakceptovateľné, že matka sa nielenže do dnešného dňa nezúčastnila s maloletou akéhokoľvek vyšetrenia v logopedickom ústave, neprecvičovala s ňou logopedické cvičenia, resp. akýmkoľvek iným spôsobom neprispela k lepšiemu rečovému vývinu dcéry, ale táto priamo bez akéhokoľvek ohľadu na maloletú doslova blokuje jej ďalšie napredovanie v tomto smere.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s potvrdením z ústavu N., E.. E..A..O.. zo dňa 28.01.2020, správou z psychologického a logopedického vyšetrenia zo dňa 17.12.2018, správou z kontrolného logopedického vyšetrenia zo dňa 19.07.2019, emailovou komunikáciou medzi matkou a otcom, lekárskou správou z U. Ú. N. V. zo dňa 01.10.2018, lekárskou správou z U. Ú. N.V. V. zo dňa 28.6.2019, odpoveďou ústavu N., E.. E..A..O.. zo dňa 04.03.2020, s emailom riaditeľky materskej škôlky zo dňa 07.03.2020, odpoveďou ústavu N., E.. E..A..O.. zo dňa 08.03.2020, vyjadrením matky zo dňa 11.03.2020 a zo dňa 12.03.2020 a vyjadrením otca zo dňa 13.03.2020 ako aj obsahom súvisiacich spisov.

4. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 vyplýva, že maloletá M. bola predbežne zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, že matku súd zaviazal výživným vo výške 100,-eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Voči uvedenému uzneseniu podala matka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a zároveň upravil styk matky s maloletou M..

5. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 25.04.2019 žiadala matka súd o zrušenie neodkladného opatrenia o úprave styku matky s maloletou vydaného Krajským súdom v Bratislave dňa 11.03.2019 pod č.k. 11CoP/26/2019-402 a zároveň žiadala súd o nariadenie nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozšíril doteraz súdom upravený styk maloletej s matkou. O návrhu matky rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 11P/72/2019-359 zo dňa 23.05.2019 tak, že nariadené neodkladné opatrenie Krajského súdu v Bratislave zrušil a nariadil nové neodkladné opatrenie, na základe ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletou každý párny kalendárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do nasledujúceho

piatka do 8.00 hod. s tým, že matka si prevezme maloletú v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje a v prípade akéhokoľvek dôvodu neprítomnosti maloletej v materskej škole v mieste bydliska otca a odovzdá maloletú otcovi v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje, resp. v mieste bydliska otca. Voči predmetnému uzneseniu podal otec dňa 26.06.2019 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 20CoP/121/2019-600 zo dňa 04.09.2019 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na zmenu neodkladného opatrenia v časti úpravy styku matky s maloletou, ktoré bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019 zamietol.

6. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 6.11.2019 sa matka domáhala zrušenie uznesenia o neodkladnom opatrení vydaného Okresným súdom Bratislava II č.k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019 a nariadenia nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosti otcovi odovzdať maloletú M. do osobnej starostlivosti matky alebo alternatívne, aby rozšíril doteraz súdom upravený styk maloletej M. s matkou. O návrhu matky rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 11P/170/2019-81 zo dňa 20.11.2019 tak, že nariadené neodkladné opatrenie Krajského súdu v Bratislave zrušil a nariadil nové neodkladné opatrenie, na základe ktorého je matka je oprávnená stretávať sa s maloletou počas bežného roka každý párný kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do nasledujúceho piatka do 8.00 hod. s tým, že matka si maloletú prevezme v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje a v prípade akéhokoľvek dôvodu neprítomnosti maloletej v materskej škole v mieste bydliska otca a maloletú odovzdá otcovi v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje, resp. v mieste bydliska otca. Počas vianočných sviatkov v kalendárnom roku 2019 od 15.00 hod. dňa 24.12.2019 do 12.00 hod. dňa 26.12.2019 s tým, že matka si maloletú prevezme v určenom čase v mieste bydliska otca a maloletú odovzdá otcovi v určenom čase v mieste bydliska otca, vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.11.2019 č.k. 11P/170/2019-81 bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/20/2020-499 zo dňa 4.3.2020.

7. Uznesením č.k. 11P/119/2019-55 zo dňa 15.08.2019 súd na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil matke súhlas za otca na zápis maloletej do materskej škôlky K. E..A..O., E. E. H. X, XXX XX R., Slovenská republika. Voči uvedenému uzneseniu podal otec maloletej odvolanie. Následne matka vzala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a žiadala konanie zastaviť, a to z dôvodu, že medzi rodičmi došlo k dohode o výbere škôlky pre maloletú (MŠ D.). O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/399/2019 zo dňa 29.10.2019 tak, že pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

8. Uznesením č.k. 11P/186/2019-28 zo dňa 14.01.2020 súd uložil rodičom maloletej výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti rodičov zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, referáte poradensko - psychologických služieb, Vazovova 7/A, Bratislava, v rozsahu 30 hodín pre každého jednotlivca s tým, že presný čas stretnutí určí úrad po dohode s každým z rodičov. Na pojednávaní dňa 14.1.2020 otec poukazoval na to, že u maloletej sa objavilo nočné pomočovanie ako aj nutkavé správanie.

9. Na Okresnom súde Bratislava II súčasne prebieha pod sp. zn. 59P/114/2018 aj konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a tiež konanie pod sp. zn. 47Em/3/2019 o návrhu matky na výkon rozhodnutia.

10. Z lekárskej správy U. Ú. N. V. zo dňa 28.6.2019 vyplýva, že maloletá bola vyšetrená lekárkou psychiatričkou G. K. L., pričom v objektívnom náleze sa o.i. uvádza: „...úzkosť z odlúčenia otca, pomočovanie redukované, ťažšia socializácia...osobnosť detská senzitivná, vyvíjajúca sa v rozporuplnom domácom prostredí...“. Diagnóza bola stanovená nasl.: Úzkosť z odlúčenia v detskom veku; Dieťa ako obetný baránok; Iné problémy súvisiace so skupinou primárnej starostlivosti (Z 63.5 Rozchod rodičov v anamnéze). Bolo odporúčané v prípade potreby podanie D. sirup.

11. V lekárskej správe z U. Ú. N. V. zo dňa 01.10.2018 bolo uvedené, že maloletá má menej pohyblivý jazyk pre skrátenie frenula lingue (uzdičky jazyka).

12. Zo správy z psychologického a logopedického vyšetrenia v ústave N., E.. E..A..O.. zo dňa 17.12.2018 súd zistil, že maloletá bola vyšetrená v mesiacoch október/november 2018 na základe odporúčenia pediatra z dôvodu komplexnej diagnostiky pre ťažkosti v reči. Zo záveru správy vyplynulo, že maloletá má expresívnu poruchu reči - oneskorený vývin reči, špecifickú poruchu vývinu ústnej motoriky. Maloletej bola odporúčaná hospitalizácia na korekčný program po nastavení ambulantnej starostlivosti. V správe sa ohľadom socializácie maloletej v kolektíve uvádza, že do kolektívu G. bola zaradená s adaptačnými ťažkosťami. Ďalej sa v správe konštatuje, že „ako jeden z faktorov ovplyvňujúcich porozumenie reči sa javí oscilácia pozornosti“.

13. Zo správy z kontrolného logopedického vyšetrenia ústavu N., E.. E..A..O.. zo dňa 19.07.2019 vyplynulo, že v novembri 2018 bola dieťaťu odstránená podjazyková uzdička, ktorá bola skrátaná a negatívne tak ovplyvňovala pohyblivosť jazyka. Dieťa komunikuje spontánnejšie, tvorí komplexnejšie prehovory, zrozumiteľnosť reči je lepšia, avšak stále pretrvávajú deficity v jazykových schopnostiach, primárne v morfológicko-syntaktickej jazykovej rovine. Z vyšetrenia vyplynulo, že maloletá nadväzuje kontakt ľahšie, takmer vždy na začiatku (pravidelnej) terapie vyžaduje prítomnosť otca, je úzkostlivá a bojzlivá; v závere diagnostiky prítomná únava, pozornosť osciluje. V správe sa konštatuje výrazné oslabenie vo verbálno-akustickej pamäti a výrazné ťažkosti v pracovnej pamäti. Maloletej bol odporúčaný o.i. tréning koncentrácie a najmä posilňovanie slovenského jazyka, a to zvýšením expozície a intenzity kontaktu s daným jazykom.

14. Z potvrdenia H. O. Ú. pre N. E. D. A. K. Z. N., E.. E..A..O.. zo dňa 28.01.2020 vyplynulo, že maloletá M. je zaradená v poradovníku na liečebný pobyt do denného stacionára v ústave N., E.. E..A..O.. s plánovanou dobou nástupu v marci 2020.

15. Mailom zo dňa 17.2.2020 otec informoval matku o možnosti nástupu maloletej od marca 2020 do „jedno-mesačnej logopedickej škôlky“ a žiadal ju o súhlas. Mailom z toho istého dňa matka udelenie súhlasu s nástupom maloletej otcovi odmietla s tým, že nechce, aby sa M. stresovala, ale bude rada, ak sa zintenzívnia logopedické cvičenia, kde ju aj rada zoberie. Vzhľadom na jej nedôveru k ústavu N. E.. E..A..O.. matka ponúkla otcovi, že nájde „nový inštitút logopédie a bude ho v predstihu informovať ako rodiča“.

16. Z odpovede ústavu N. E.. E..A..O.. na žiadosť súdu zo dňa 04.03.2020 súd zistil, že maloletá M. bola na odporúčanie pediatra komplexne vyšetrená na psychologickú a logopedickú ambulanciu pre ťažkosti vo vývine reči. Na základe vyšetrenia bola maloletej odporúčaná ambulantná logopedická starostlivosť a až po zlepšení spolupráce aj mesačný pobyt v dennom stacionári. Okrem iného odporúčali upraviť viacjazyčné rečové prostredie a realizovať kontrolné vyšetrenie, ktoré sa uskutočnilo v júli 2019. Dieťa bolo logopédom odporúčané na sanatórny pobyt a zapísané do zoznamu detí čakajúcich na príjem. Sanatórny pobyt trvá jeden mesiac a podľa možnosti začína prvým pracovným dňom v mesiaci. Pri prijímaní prihliadajú na aktuálny zdravotný stav dieťaťa a choré deti, nevhodné na zaradenie do kolektívu neprijímajú a ponechávajú v zozname čakajúcich na príjem. Korekčný program denného stacionára je postavený na tri skupiny, ktoré nie sú každý mesiac identické. Snažia sa však prispôbiť príjem detí aktuálnemu dopytu podľa zoznamu a závažnosti stavu toho ktorého dieťaťa.

17. Riaditeľka Materskej škôlky D., ktorú maloletá navštevuje, na žiadosť súdu v emaily zo dňa 07.03.2020 uviedla, že maloletá M. materskú škôlku navštevuje od septembra XXXX a nástup prebiehal tak, že chodila do dvoch škôlok, aby ľahšie zvládla prestup. Vzhľadom k tomu, že M. je citlivá a ťažko znáša zmenu a adaptáciu v novej škôlke, absolvovanie sanatórneho pobytu v centre N. nedoporučujú, aby to pre M. nemalo opačný efekt. Naopak, odporúčajú pre M. intenzívnu formu ambulantnej logopedickej starostlivosti.

18. Odpoveďou ústavu N. E.. E..A..O.. na ďalšiu žiadosť súdu zo dňa 08.03.2020 nebola potvrdené tvrdenie otca o tom, že ak maloletá nenastúpi na stacionárny pobyt od marca 2020, zmarenie tejto možnosti by mohlo viesť k odkladu jej pobytu na ďalší rok, či dlhšie. Ohľadom naliehavosti potreby nástupu mal. do denného stacionára, t.j. či a aký dlhý odklad nástupu jej môže spôsobiť ujmu na vývoji jazykovej zdatnosti, resp. kedy najneskôr (v akom veku maloletej) sa v prípade maloletej M. odporúča jej nástup do denného stacionára a či prípadne pobyt maloletej v dennom stacionári je možné „nahradiť“ intenzívnou ambulantnou logopedickou starostlivosťou vo svojej odpovedi zo dňa 8.3.2020 N. E..

E..A..O.. uviedol nasl.: „Logopédka, ktorá pracovala s menovanou nie je zamestnancom nášho ústavu od 1.1.2020. Aktuálne môžeme posudzovať jej klinický obraz podľa záznamov z dokumentácie. Posledné vyšetrenie bolo v júli 2019, čo je ku dnešnému dňu cca 8 mesiacov. Za tento čas vo vývine dieťaťa môžu nastať zmeny, ktoré bez objektívneho vyšetrenia nevieme zhodnotiť. Plánované kontrolné vyšetrenia robíme po roku, resp. podľa potreby. Ak je potreba aktuálne posúdiť jej stav môže byť už vykonaná kontrolná diagnostika skôr. Zatiaľ návrh na pobyt v sanatóriu nebol zrušený“. Ohľadom najbližšieho možného termínu nástupu maloletej do denného stacionára v prípade, ak maloletá v marci/apríli z akéhokoľvek (aj objektívneho) dôvodu do zariadenia nenastúpi, t.j. či „stratí poradie“ a (orientačne) ako dlho bude musieť čakať na ďalší možný termín nástupu vo svojej odpovedi zo dňa 8.3.2020 N. E.. E..A..O.. uviedol nasl.: „...pred každým prijatím posudzujeme vhodnosť zaradenia dieťaťa, o.i., z hľadiska zdravotného stavu. V prípade choroby (infekcia HDC, ... iné) nie je možné dieťa prijať do kolektívu. Ak aktuálne nie je otvorený v danom mesiaci príslušný Korekčný program, dieťa nemôžeme prijať do iného, ako mu prináleží. Môže byť prijaté aj hneď v prípade nenastúpenia alebo výpadku iného dieťaťa, ak je rodič ochotný dieťa priviesť zo dňa na deň. Je to variabilné a prispôbujeme sa aktuálne podmienkam aké sa vyskytnú. Napr. ak sa vyskytne nejaké infekčné ochorenie (ovčie kiahne), prijímame len deti, ktoré už toto ochorenie prekonali. Termín, ktorý sme ponúkli, aktuálne nevyužili a nevieme aký mali na to dôvod, keď približný termín s časovou rezervou týždeň alebo 2 týždne oznamujeme. Ak je dieťa na zozname detí odporúčaných na pobyt, rodič je oboznámený, že ho ohlásime a počíta s tým, že tieto časové limity sú dodržané.

19. Na webovej stránke V..N..sk sa uvádza, že: „starostlivosti v dennom sanatóriu zvyčajne predchádza liečba v našich odborných ambulanciách. Po komplexnom vyšetrení v ambulanciách prijímame na liečebný pobyt deti vo veku od 3 do 7 rokov. Predovšetkým ide o deti, ktoré vyžadujú bezodkladnú intenzívnu a systematickú liečbu, resp. deti, pre ktoré je ambulatná starostlivosť nedostatočná. V rámci mesačného pobytu sa deťom poskytuje skupinová a individualizovaná terapia podľa nášho korekčného programu. Program stimuluje aj motorický, rozumový, sociálny a emočný vývin detí. Deje sa tak v hravých a podnetných činnostiach, pričom prvoradým cieľom je rozvíjať ich komunikačné schopnosti. Programy sú prispôsobené závažnosti poruchy vývinu reči a to pre deti nehovoriace až pre deti s deficitmi vo vetnej a gramatickej stavbe reči“.

20. Na webovej stránke V..N..sk v sekcii Aktuálne informácie sa uvádza: „Rešpektujeme vyhlásenie vlády o mimoriadnej situácii na Slovensku v súvislosti so šíriacim sa vírusovým ochorením COVID-19, preto sme od 16.03. až do odvolania zatvorení“.

21. Informatívny výsluch rodičov, ktorý bol súdom určený na deň 11.03.2020, sa z dôvodu nariadenia povinnej karantény maloletej a otcovi z dôvodu preventívnych opatrení pred šírením nového koronavírusu COVID-19 nekonal (otec uvedenú skutočnosť preukázal aj lekárskou správou). Z dôvodu nemožnosti realizácie informatívneho výsluch však boli obaja rodičia súdom (mail zo dňa 11.3.2020) edukovaní, dopytovaní a vyzývaní na mimosúdne riešenie otázky nastolenej otcom súvisiacej s výkonom ich rodičovských práv a povinností k maloletej a tiež prevzatie rodičovskej zodpovednosti oboma rodičmi (vo vzájomnej kooperácii) ohľadom ďalšej logopedickej starostlivosti o maloletú.

22. Matka vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 11.03.2020 uviedla, že odmieta otcom opakované tvrdenia o dohode o bilingválnej výchove maloletej, o tom ako sa nemá dcére venovať, nemala ju vzdelávať, mala ju izolovať od kamarátov, rodiny a ďalšie nepravdivé tvrdenia otca. Ide o tie isté otcom dookola prezentované tvrdenia o tom, ako matka mala dcéru zanedbávať v dôsledku čoho mala dcéra zaostávať v slovenskom jazyku. Rovnako nie sú pravdivé tvrdenia otca o tom, že s matkou konzultoval dcérin stav. Keďže matka nemala informácie o vyšetreniach, ktoré dcéra absolvovala, je pochopiteľné, že sa ich nemohla zúčastniť. Vo svojich vyjadreniach otec uvádzal, že sa opakovane snažil matku zahrnúť do vzdelávacieho procesu, kedy na styk matky s dcérou nosil logopedické pomôcky. Uvedené tvrdenia nie sú pravdivé. Otec matke ani raz neumožnil zúčastniť sa logopedického cvičenia a ani jej neposkytol žiadne informácie. Z uvedeného dôvodu matka viackrát spomínaný ústav N. sama navštívila. Rovnako tak nie je matke zrejmé, ako otec môže uvedené tvrdiť, keď s matkou a maloletou už styk netrávi, keďže tento sa realizuje bez prítomnosti otca. Matka zároveň dodáva, že s maloletou precvičuje logopedické cvičenia, čítajú si spolu logopedické knižky a veľa sa rozprávajú. Z otcom predložených správ z ústavu N., E.. E..A..O.. je zrejmé, že porucha reči mala u maloletej pôvod aj vo vývinovej poruche ústnej motoriky, avšak túto skutočnosť otec ako keby nezohľadňoval. Rovnako tak zo správ vyplýva, že maloletá nebola v tomto ústave vyšetrená v anglickom jazyku, takže tvrdenia otca o tom, ako mala

maloletá byť popredu z anglického jazyka, lebo sa jej otec venoval, nie sú preukázané. Do ústavu N. začal otec s maloletou chodiť v októbri 2018, teda krátko pred podaním jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Správy, ktoré tento ústav na žiadosť otca vydal a boli predložené v konaniach, obsahovali okrem iného aj vyjadrenia k tomu, o čom ústav nemohol mať žiadnu vedomosť. Je zrejmé, že ústav vychádzal len z tvrdení otca, keďže matka prizvaná nikdy nebola. Navyše sa tiež vyjadroval ku skutočnosti nad rámec svojich kompetencií. Uvedené skutočnosti matku nepresvedčili o tom, že ústav koná vo vzťahu k obom rodičom rovnako a predovšetkým chráni záujem maloletej. Ústav nevystupuje voči matke nestranne a preto nemá voči tejto inštitúcii dôveru. Matka však navrhuje, aby sa rodičia dohodli na výbere inej špecializovanej inštitúcie zameranej na poruchy reči u detí, a aby bola maloletej poskytovaná starostlivosť v tejto oblasti, nakoľko má za to, že pre maloletú sú logopedické cvičenia potrebné. Je však toho názoru, že nie je vhodné opätovne meniť materskú škôlku, hoci len dočasne. Vzhľadom k tomu, čím si maloletá od novembra 2018 musela prejsť, čo sa nepochybne prejavilo na jej psychickom stave (nie bežné zmeny v správaní maloletej potvrdil aj otec na pojednávaní dňa 14.1.2020), nie je teda vhodné urobiť ďalšiu zmenu v jej živote. Maloletá potrebuje podľa matky zdravý stereotyp, na ktorý si už pomaly zvykla, a nie zvykať si na nový kolektív, nových učiteľov a pod. Matka má za to, že potreba maloletej sa dá zabezpečiť aj bez zmeny škôlky. Stabilita výchovného prostredia, ktoré nepochybne tvorí aj škôlka, ktorú maloletá navštevuje, je podľa matky pre maloletú prioritou. Matka súhlasí s tým, aby maloletá chodila ku logopédovi, aby sa zintenzívnili sedenia u logopéda, na ktorých ju bude rada sprevádzať. Záverom matka dodala, že aj napriek tomu, že otec prezentuje, že sa nemá jednať o zmenu škôlky maloletej, tak podľa názoru matky reálne dôjde k zmene prostredia, v ktorom má byť maloletá denne niekoľko hodín v trvaní až jedného mesiaca, čo za danej situácie nepochybne nie je v záujme maloletej. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti matka považuje návrh otca za predčasný a nedôvodný a preto tento navrhuje zamietnuť.

23. V emaily zo dňa 12.03.2020 matka uviedla, že nikdy nebola proti tomu, aby sa zintenzívnili logopedické cvičenia. Naopak, bude rada, ak budú spolu s otcom spolupracovať, a čo najviac sa maloletej venovať aj v domácom prostredí. Zdôraznila, že vzhľadom k tomu, čím si maloletá za posledný rok prešla, potrebuje stabilné prostredie a nechce aby sa M. zmenil kolektív a učitelia. M. si neverí a je plachá, potrebuje mať okolo seba ľudí, ktorých pozná. Matku veľmi mrzí, že otec jedná stále na vlastnú päsť a vynecháva ju z rozhodovania o podstatných veciach ohľadom maloletej. Taktiež uviedla, že má nedôveru voči vzdelávaciemu centru N., ktoré v minulosti spolupracovalo len s otcom a bez vedomia matky mu vydávali správy na jeho vlastnú žiadosť. Otec všade vystupuje, že sa o dcérku stará sám a ona nemá záujem. Zo súdu bol rodičom pridelený psychológ z ÚPSVaR, ktorého matka niekoľkokrát navštívila a žiadala aj otca, aby sa k nej pridal, ten ale odmietol s tým, že tieto návštevy budú z jeho strany len individuálne. Matku veľmi mrzí postoj otca, nakoľko si myslí, že sú v prvom rade rodičia aj keď ich partnerstvo skončilo. Je dôležité, aby veci riešili spolu. Na záver dodala, že je určite za zintenzívnenie logopedických cvičení, ale ambulantnou formou. M. podľa nej potrebuje ostať v stabilnom prostredí, a to v škôlke, ktorú navštevuje a pozná, a nie je vhodné ju vystavovať zbytočnému ďalšiemu stresu. Venuje sa jej naplno aj v domácom prostredí a dúfa, že to isté robí aj otec.

24. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 13.03.2020 uviedol, že aktuálna situácia v rodine a situácia v spoločnosti nemôže prevážiť nad záujmom maloletej M., ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdov v tomto konaní. M. záujem na čo najúčinnejšej korekcii jej rečových problémov je dávaný do kontrastu s jej záujmom na stabilite výchovného prostredia. Otec má za to, že vzhľadom na očakávaný nástup maloletej na povinnú školskú dochádzku nepochybne prevažuje jej záujem na riadnom logopedickom liečení, ktoré znižuje šancu na prípadnú potrebu odkladu nástupu do školy. Podľa názoru otca je zarážajúce, akým spôsobom sú prehliadané záujmy maloletej, t.j. jej vývoj, vzdelanie a príprava na budúce povolanie. Rovnako je zarážajúci spôsob bagatelizovania M. rečovej vady, ku ktorej sa v rozpore so správami logopédov vyjadruje jej matka, a to bez akéhokoľvek relevantného vzdelania v tomto odbore. Skutonosť, že maloletá má rečové problémy nie je otcovým výmyslom, ale ide o výsledky logopedických vyšetrení, ktoré absolvovala. Otec dal súdu do pozornosti fakt, že denný stacionár nie je náhrada škôlky, ale je to 2-3 týždňový pobyt v liečebnom zariadení, ktorý môže značným spôsobom prispieť k logopedickému posunu maloletej. Zároveň k stabilite prostredia uviedol, že maloletá centrum N. navštevuje už približne rok a pol na pravidelnej báze a hovoriť v danom prípade o akejsi náhlejšej zmene prostredia považuje otec za scestné. Čo sa týka zariadenia, ktoré maloletá navštevuje, otec uviedol, že komunikácia ohľadne zariadenia medzi rodičmi prebehla, avšak k dohode nedošlo z dôvodu odmietavého postoja matky. Ako už aj uviedol v predchádzajúcich vyjadreniach, matka sa o logopedické problémy maloletej nezaujíma a v tomto ohľade sa jej aj odmieta venovať. Celú záležitosť ohľadom

logopédie rieši v súčasnej dobe iba otec, pričom matka má rovnakú možnosť navštevovať centrum N.Ó., ale túto dobrovoľne nevyužíva. Považoval za potrebné tiež upozorniť na fakt, že dostať sa do denného stacionára je pre deti vzácnosťou, a to z dôvodu nízkej kapacity a dlhodobo zaplneného poradovníka. Matka opätovne uvádza, že chce hľadať riešenie dcérkinho problému iným spôsobom, avšak do dnešného dňa otca so žiadnou adekvátnou alternatívou neoslovila. Centrum N. je v súčasnosti najkvalifikovanejším logopedickým centrom v okolí R., pričom prípadná zmena tohto zariadenia len na základe nepodložených tvrdení matky je absurdná. Zároveň uviedol, že v súčasnej dobe nie je možná akákoľvek iná forma zintenzívnenia M. logopedických cvičení, ako pobyt v stacionári. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že nemá dôveru v centre N. z dôvodu, že sa jeho zamestnanci k matke správali neúctivo a arogantne. Otec považoval za dôležité zdôrazniť, že podobné argumenty matka používa často, taktiež napríklad vo vzťahu ku škôlke, k pediatričke ako aj ku psychologičke D.. Ž.. Záverom otec reagoval na riešenie predmetnej otázky v súvislosti so šíriacim sa vírusom COVID-19. Je zrejme všetkým zúčastneným osobám známe, že škôlky ako aj školy sú v súčasnosti zatvorené, tak rovnako platí toto obmedzenie aj pre denný stacionár. Táto skutočnosť však neznamená, že spolu s vírusom logopedické problémy dcérky tiež časom pominú. Považuje za absurdné, aby sa M. záujem z dôvodu vírusu prestal riešiť, aj keď je zrejmé, že dcérka do stacionára nenastúpi budúci týždeň. Je však v príkrom rozpore s dcérkiným záujmom, aby sa otázka denného stacionára neriešila, t.j. aby bola maloletej upretá možnosť nastúpiť do stacionára po pominutí hrozby vírusu a znovu otvorenia centra N..

25. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

26. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

28. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

29. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

30. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

31. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

32. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

33. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

34. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení

súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

35. Podľa Čl.5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

36. Civilný mimosporový poriadok len rámcovo upravuje nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v danej veci nejde o žiadny prípad, ktorý je upravený v § 365 až §367. Potom je potrebné aplikovať všeobecné ustanovenia § 324 Civilného sporového poriadku, pričom v zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi, pričom len náhodne vymenúva niektoré typické príklady neodkladných opatrení, čo znamená že súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie. V konaniach starostlivosti o maloletých súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

37. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje súd relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pritom z návrhu, zohľadňuje obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín (§ 326 ods. 2 CSP). Pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. To prirodzene kladie zvýšené nároky na objektívnu presvedčivosť a argumentačnú dostatočnosť návrhu, za obsah ktorého zodpovedá navrhovateľ. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti majú spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti, aby súd z nich pri rozhodovaní mohol vychádzať. Civilný sporový poriadok ale pojednávanie, resp. výsluch strán a vyjadrenie druhej strany v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyučuje en bloc. Ak to súd považuje v odôvodnených prípadoch za nevyhnutné a účelné, môže niektoré z uvedených procesných úkonov uskutočniť; je však povinný dbať na zachovanie zákonnej lehoty na rozhodnutie o návrhu. (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha. C.H.Beck, 2016, 1119 s.) Je tiež potrebné zdôrazniť, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je relevantný (osvedčený) skutkový stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

38. Vzhľadom na uvedené procesné východiská, citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že návrhu otca v požadovanom znení a navrhovaným procesným postupom (neodkladným opatrením) nie je možné vyhovieť. Predmetom konania je udelenie súhlasu otcovi B.. A. F. za matku M. T. na absolvovanie liečebného pobytu zo strany maloletej M. v dennom stacionári vo H. O. Ú. pre N. E. D. A. K. Z. N. E.. E..A..O... Predovšetkým s ohľadom na všeobecne známe aktuálne okolnosti a Vládou SR prijaté opatrenia na zabránenie šírenia nového koronavírusu spôsobujúceho ochorenie COVID-19 je zrejmé, že v čase rozhodovania tohto súdu t.č. ani reálne nie je možný nástup maloletej do denného logopedického stacionára, a to zjavne až do odvolania prijatých opatrení, pričom čas odvolania týchto opatrení nemožno v tejto chvíli vonkoncom predpokladať. Nie je preto - s ohľadom na objektívne okolnosti - splnená jedna z podmienok neodkladného opatrenia, a to naliehavosť úpravy

pomerov účastníkov konania, a to vzhľadom na skutočnosť, že ústav N. E.. E. A..O.. je od 16.3.2020 až do odvolania zatvorený. Navrhovateľ - otec maloletej však nepreukázal naliehavosť úpravy pomerov účastníkov konania ani z hľadiska subjektívnych okolností na strane maloletej M..

39. Otec totiž svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia založil na skutkových tvrdeniach, že maloletá bola ešte počas prvej návštevy v ústave N. E.. E. A..O.. (dňa 17.12.2018 - pozn. súdu) zaradená do poradovníka na liečebný pobyt do denného stacionára a koncom januára 2020 bol otec zo strany ústavu informovaný, že maloletá by mala absolvovať liečebný pobyt od marca 2020 s tým, že dcéra na tento pobyt čakala vyše roka a zmarenie tejto možnosti z akéhokoľvek dôvodu by mohlo viesť k odkladu pobytu aj na ďalší rok, či dlhšie. Podľa otca zanedbanie rečového vývinu dcéry v štádiu, v ktorom sa momentálne nachádza, by mohlo viesť len k ťažko napravitelným dôsledkom, a preto je potrebný zásah súdu, aby boli záujmy maloletej v už i tak zložitej rodinnej situácii čo možno najlepšie zabezpečené.

40. Je nesporné, že maloletej bola v decembri 2018 diagnostikovaná expresívna porucha reči - oneskorený vývin reči a tiež špecifická porucha vývinu ústnej motoriky (táto bola lekársnym zákrokom už odstránená). V rámci kontrolného logopedického vyšetrenia v júli 2019 bolo odborníkmi (logopédmi) konštatované zlepšenie v jazykových schopnostiach maloletej, ale aj pretrvávajúce deficity primárne v morfológicko-syntaktickej jazykovej rovine. Aj samotný otec v návrhu konštatoval z logopedického hľadiska pozitívne pokroky u maloletej. Na druhej strane otec v návrhu ako aj vo svojom vyjadrení zo dňa 13.3.2020 tvrdil, že: ad a) zmarenie možnosti nástupu maloletej do denného stacionára v aktuálne zariadením ponúkanom termíne by mohlo viesť k odkladu pobytu aj na ďalší rok či dlhšie; ad b) zanedbanie rečového vývinu dcéry v štádiu, v ktorom sa momentálne nachádza, by mohlo viesť len k ťažko napravitelným dôsledkom, a preto je potrebný zásah súdu, pričom nie je možná akákoľvek iná forma zintenzívnenia M. logopedických cvičení než jej pobyt v stacionári; ad c) vzhľadom na očakávaný nástup maloletej na povinnú školskú dochádzku nepochybne prevažuje záujem maloletej na riadnom logopedickom liečení, nad jej záujmom maloletej na stabilite prostredia.

41. Otcom uvádzané okolnosti naliehavosti úpravy pomerov účastníkov z hľadiska vyššie uvedených dôvodov však neboli preukázané, resp. dostatočne osvedčené. Tvrdenie otca v návrhu o tom, že ak maloletá nenastúpi na stacionárny pobyt od marca 2020, tak zmarenie tejto možnosti by mohlo viesť k odkladu jej pobytu na ďalší rok a aj na dlhšie obdobie, neboli v odpovediach ústavu N. E.. E. A..O.. zo dňa 4.3.2020 a zo dňa 08.03.2020 na žiadosti súdu o poskytnutie informácií nijako potvrdené. Naopak, z odpovedí ústavu N. E.. E. A..O.. vyplynulo, že „sa snažia prispôsobiť príjem detí aktuálnemu dopytu podľa zoznamu a závažnosti stavu toho ktorého dieťaťa“ a tiež, že sa prispôbujú aktuálne podmienkam, aké sa vyskytnú; v týchto odpovediach nie je ani zmienka o „strate poradia“ a ďalšom viac než ročnom čakaní na „nové poradie“. Naopak, z týchto odpovedí vyplýva skôr snaha ústavu vyjsť v ústrety rodičom a deťom a hľadať možnosti ich zaradenia do príslušného „korekčného“ programu podľa aktuálnej situácie. Takisto ohľadom naliehavosti potreby nástupu maloletej M. do denného stacionára, t.j. či a aký dlhý odklad nástupu jej môže spôsobiť ujmu na vývoji jazykovej zdatnosti, resp. kedy najneskôr (v akom veku maloletej) sa v prípade maloletej odporúča jej nástup do denného stacionára a či prípadne pobyt maloletej v dennom stacionári je možné „nahradiť“ intenzívnou ambulantnou logopedickou starostlivosťou vo svojej odpovedi zo dňa 8.3.2020 N. E.. E. A..O.. uviedol, že aktuálne môžu posudzovať klinický obraz maloletej len podľa záznamov z dokumentácie, pričom posledné vyšetrenie bolo v júli 2019, čo je ku dnešnému dňu cca 8 mesiacov, a za tento čas vo vývine dieťaťa môžu nastať zmeny, ktoré bez objektívneho vyšetrenia nevedia zhodnotiť. Inými slovami ani samotný ústav N. E.. E. A..O.. nepotvrdil naliehavosť nástupu maloletej takpovediac v najbližšom možnom nástupnom termíne (keďže minimálne ten marcový/aprílový bol zmarený aktuálnou - naozaj nikým neočakávanou epidemiologickou situáciou). Takisto z predmetnej odpovede ústavu N. E.. E. A..O.. nevyplývalo, že pobyt maloletej v dennom stacionári nie je možné „nahradiť“ intenzívnou ambulantnou logopedickou starostlivosťou, naopak - implicitne takáto možnosť z odpovede ústavu na výslovný dopyt súdu v tomto smere aj vyplýva. Pokiaľ otec v ďalšom argumentuje naliehavosťou potreby nástupu mal. do denného stacionára vzhľadom na jej očakávaný nástup na povinnú školskú dochádzku, tak je potrebné konštatovať, že tento možno predpokladať najskôr od 1.9.2021, t.j. až po dovŕšení X rokov veku maloletej, čo je o viac než 17 mesiacov. Maloletá len nedávno - dňa XX.X.XXXX dovŕšila X rokov. Ani argument otca o naliehavosti nástupu maloletej do denného stacionára z dôvodu očakávaného nástupu maloletej M. na povinnú školskú dochádzku teda neobstojí.

42. V prípade konania starostlivosti súdu o maloletých potreba neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie (ktorá v tomto konaní nebola navrhovateľom osvedčená ani súdom vykonaným zisťovaním skutkového stavu potvrdená), ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd sa preto pri rozhodovaní o návrhu otca na nahradenie súhlasu matky neodkladným opatrením v ďalšom zameral aj na posudzovanie záujmu maloletej. Na jednej strane je totiž zrejme, že ešte v júli 2019 bolo odborníkmi (logopédmi) konštatované nielen zlepšenie v jazykových schopnostiach maloletej, ale aj pretrvávajúce deficity primárne v morfológicko-syntaktickej jazykovej rovine. Je teda nepochybne daný záujem maloletej na včasnej a efektívnej korekcii jej rečových problémov. Na strane druhej je zrejme, že v dôsledku komplikovanej rodinnej situácie predovšetkým v dôsledku dlhodobu výrazne zhoršených vzťahov medzi rodičmi bola maloletá dlhodobu vystavovaná dysfunkčnej komunikácii rodičov s negatívnym dopadom na jej psychickú stabilitu, čo napokon vplynulo nielen zo znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 18.9.2019 vypracovaného znalcom Mgr. Balkom v konaní sp. zn. 59P/114/2018, z lekárskej správy U. Ú. N. V. zo dňa 28.6.2019, ale túto pretrvávajúcu psychickú nestabilitu maloletej (nie zanedbateľnú a bežnú) ešte v januári tohto roka na pojednávaní vo veci sp. zn. 11P/186/2019 signalizoval súdu samotný otec, keď poukazoval na novoobjavené sa nočné pomočovanie u maloletej ako aj nutkavé správanie (!). Už v minulosti pritom otec poukazoval na nočné desy u maloletej, v súvislosti s čím jej bola predpísaná aj medikamentózna liečba. Aj laikovi je zrejme, že ide o somatické prejavy psychickej nestability maloletej, ktorá navyše od septembra tohto roka zmenila škôlku (po dohode rodičov na MŠ D.). Bolo preto potrebné posúdiť vhodnosť (bezpochyby potrebného) riešenia logopedických problémov mal. M. formou sanatórneho pobytu v trvaní jedného mesiaca (trvanie sanatórneho pobytu jednoznačne vplynulo z odpovedí ústavu N. E.. E. A..O.. na dopyt súdu), a to v kontexte s jej aktuálnym psychickým stavom a s tým súvisiacou potrebou stability výchovného prostredia, ktoré nepochybne tvorí aj škôlka, resp. vzhľadom k potenciálnym adaptačným problémom maloletej v dennom stacionári. Ideálnym zodpovedaním nastolenej otázky by bolo vykonanie riadneho dokazovania v tomto smere, t.j. minimálne formou psychologického vyšetrenia maloletej a následného vyžiadania odborného vyjadrenia, čo by však presahovalo rámec rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení (viď bod 37 tohto odôvodnenia). Navyše vzhľadom na lekárom nariadenú karanténu (otcovi i maloletej od 10.3.2020 minimálne do 22.3.2020) ako aj na aktuálnu epidemiologickú situáciu sú možnosti takéto dokazovania nateraz značne obmedzené. Súd preto predovšetkým dopytoval škôlku maloletej, ktorá aj z pohľadu otca má skúsenosti s takýmto postupom (viď mail otca zo dňa 17.2.2020 adresovaný matke o 10.30 hod.), t.j. že deti odchádzajú na mesiac do N. na logopedický sanatórny pobyt a potom sa vrátia späť do pôvodnej škôlky. Z odpovede škôlky na žiadosť súdu pritom celkom jednoznačne vplynulo odporúčanie intenzívnej formy ambulantnej logopedickej starostlivosti, nie však sanatórneho pobytu, a s to s poukazom na skutočnosť, že „M. je citlivá a ťažko znáša zmenu a adaptáciu v novej škôlke“. Napokon aj v správe ústavu N., E.. E. A..O.. zo dňa 17.12.2020 sa v rámci osobnej anamnézy maloletej ohľadom socializácie maloletej v kolektíve konštatuje, že do kolektívu (predchádzajúcej) MŠ bola zaradená s adaptačnými ťažkosťami. V tejto súvislosti neobstojí argument otca, že M. už do N. v rámci ambulantnej starostlivosti chodí, pretože sanatórny pobyt znamená, že reálne dôjde k zmene prostredia, v ktorom má byť maloletá denne niekoľko hodín v trvaní až jedného mesiaca, a to - na rozdiel od ambulantnej starostlivosti - bez prítomnosti rodiča.

43. Možno teda dôvodne uzavrieť, že otcom osvedčované skutočnosti o naliehavom záujme maloletej na čo najskoršom absolvovaní sanatórneho pobytu ku dňu rozhodovania tohto súdu nespĺňajú atribút potrebnej (vysokkej) miery presvedčivosti, t.j. že práve udelenie súhlasu otcovi za matku neodkladným opatrením, bez vykonania riadneho náležitého dokazovania, je v najlepšom záujme maloletej M.. Súdu preto neostalo iné, než návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

44. V neposlednom rade súd s poľutovaním konštatuje, že z účastníkmi predloženej mailovej komunikácie nevyplýva dostatočná miera konštruktívneho úsilia vynaloženého na dosiahnutie dohody ohľadom hľadania spoločného riešenia danej situácie v najlepšom záujme maloletej. Výmena cca štyroch mailov medzi rodičmi nepreukazuje ich dostatočnú rodičovskú zodpovednosť, a to najmä za situácie, keď by sa obaja rodičia mali podrobovať súdom (v konaní 11P/186/2019) nariadenému výchovnému opatreniu za účelom zlepšenia ich komunikácie a akceptácie postavenia druhého rodiča. Navyše obaja rodičia majú právnych zástupcov, ktorí by taktiež mali byť schopní ponúknuť rodičom pomoc pri konštruktívnom hľadaní spoločného riešenia, vrátane prípadnej mediácie (táto môže byť poskytovaná aj elektronicky). Súdu nie je zrejme, prečo otec pred podaním návrhu dňa 21.2.2020 neoslovil matku s ponukou na spoločné stretnutie, ale až mailom zo dňa 17.2.2020 ju informoval o termíne nástupu maloletej na sanatórny pobyt od marca 2020, t.j. cca o 14 dní, keď o tomto termíne

sa musel dozvedieť najneskôr dňa 28.01.2020. Na druhej strane matkine tvrdenia v písomnom vyjadrení zo dňa 11.3.2020 a v maily zo dňa 12.3.2020 o nepriateľskom postoji ústavu N. E.. E. A..O.. k jej osobe nevyplývajú z predložených dôkazov a tiež nie je z jej vyjadrenia zrejmé, ako by sa mal tento prípadný nepriateľský postoj k matke prejavíť na záujme maloletej. Navyše zmena zariadenia poskytujúca logopedickú terapiu maloletej - ako to avizuje matka - by mohla byť pre maloletú M. taktiež do určitej miery stresujúca, minimálne však môže oddialiť riešenie jej rečových problémov. Súd preto opätovne apeluje na oboch rodičov, aby nedevalvovali rodičovské kompetencie druhého rodiča. Ako zodpovední rodičia by totiž mali byť schopní sklbiť oba záujmy maloletej (záujem na čo najúčinnnejšej korekcii jej rečových problémov a vzhľadom na jej osobnú anamnézu aj záujem na stabilite výchovného prostredia), a to tak, aby bolo ich spoločné rozhodnutie v najlepšom záujme dieťaťa. Pokiaľ sa rodičia nevedia zhodnúť, resp. rozhodnúť, je vhodné, možné a žiadúce obrátiť sa na odborníkov. Práve odborné posúdenie aktuálneho psychického stavu maloletej a mieru jej schopnosti adaptovať sa na sanatórny pobyt by mohlo byť pre rodičov smerodajné pre riešenie nastoleného problému.

45. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.