

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010124
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8320010124.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.03.2020, v trestnej veci obžalovaného mladistvého K. O., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnostiach obžalovaného mladistvého a jeho obhajcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/18/2020 zo dňa 11.03.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosti mladistvého obžalovaného K. O. a obhajcu Z. S. E..

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým uznesením sp. zn. 1T/18/2020 zo dňa 11.03.2020 podľa § 238 ods. 4 Tr. por. obvineného ml. K. O., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom N. XXX/X, XXX XX K., t. č. v Ústave na výkon väzby v Košiciach, ponechal vo väzbe, nakoľko dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. u obvineného naďalej trvá.

Žiadosť obžalovaného o nahradenie väzby písomným sľubom v zmysle § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zamietol a písomný sľub obvineného neprijal.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, obžalovaný mladistvý K. O. priamo do zápisnice o svojom výsluchu podal sťažnosť. Rovnako aj obhajca mladistvého sa vyjadril, že podáva sťažnosť. Obhajca svoju sťažnosť neodôvodnil.

Na základe riadne a včas podaných sťažností krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosti a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného mladistvého K. O. a sťažnosť obhajcu nie sú dôvodné.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal dňa 21.02.2020 obžalobu na ml. K. O. pre skutky právne kvalifikované ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., ktoré mal spáchať tak, že

1/ dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase od 15.00 hod. do 19.30 hod. doposiaľ presne nezisteným spôsobom vošiel na riadne oplotený pozemok rodinného domu na ul. M. č. XXX/XX v obci K., okr. K., ktorého majiteľom je Z. E., prešiel ku garáži, ktorá sa nachádza v zadnej časti dvora tohto rodinného domu, kde otvoril neuzamknutú bránu a z garáže odcudzil pánsky bicykel modrej farby zn. Liberta, pričom na tomto bicykli sa potom odviezol do mesta K. a v okolí čerpacej stanice OMV ho ponechal pri rieke L., kde týmto svojím konaním menovanému Z. E., bytom M. č. XXX/XX, K., okr. K. spôsobil odcudzením bicykla škodu vo výške najmenej 100,- €,

2/ dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 17.20 hod. v parku pri pamätníku padlých prvej svetovej vojny na ulici M. v K., si neoprávnene obstaral bankomatovú kartu VISA Electron č. XXXX XXXX XXXX XXXX na meno B. M., vydanú Slovenskou sporiteľňou k účtu vedenému v Slovenskej sporiteľni č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vlastníka G. M. a následne chcel touto bankomatovou kartou bezkontaktné zaplatiť na benzínovej pumpe na ulici M. v K. dva energetické nápoje v celkovej sume 4,- €, pričom k platbe nedošlo a po tom, čo obsluha čerpacej stanice upozornila, že to nie je jeho platobná karta, z miesta ušiel,

3/ dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 14.45 hod. vošiel spoločne s J. B. do OD Tesco na K. ulici v K., kde sa pohybovali po predajnej ploche až prišli k slnečným okuliárom, kde z dvoch kusov slnečných okuliarov odstránili visačky a 1 ks. slnečných okuliarov si J. B. najprv vložil do vrečka nohavíc a následne sa dohodli, že oboje okuliare dajú do ruksaka, ktorý mal na chrbte ml. K. O., čo J. B. aj spravil a vložil oboje okuliare do ruksaku a takto prešli bez zaplatenia cez hlavný vstup na predajnú plochu, kde boli zastavení a kontrolovaní zamestnancom SBS Tesco v K., čím takto spoločnosť Tesco Stores, a.s., so sídlom E. námestie I/A, C., IČO: XXXXXXXX spôsobili škodu vo výške 29,90 €, pričom ml. K. O. sa skutku dopustil po tom, čo bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch rozhodnutím Okresného úradu v Humennom č. OU-HE-OWS-XXXX/XXXXXX-XX zo dňa 20.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2019, postihnutý uložením blokovej pokuty na sumu 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1) zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné sp. zn. 2Tp/49/2019 zo dňa 25.08.2019 bol mladistvý K. O. vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Väzba u obvineného začala plynúť dňom 22.08.2019 o 09.40 hod. a je vykonávaná v ÚVV Košice.

Uznesenie o vzatí do väzby nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2019.

Po podaní obžaloby bol nariadený termín hlavného pojednávania na deň 04.03.2020. Následne tento termín z dôvodu pobytu sudcu v zahraničí bol zrušený a bol určený nový termín na 11.03.2020. Dňa 11.03.2020 bol vypočutý obžalovaný mladistvý K. O., ktorý pri svojom výsluchu vo vzťahu k svojej väzbe uviedol, že väzba bola pre neho dostatočným ponaučením. Chcel by si hľadať nejakú prácu a chcel by ísť za svojim otcom do Bratislavy.

Okrem samotného priznania mladistvého v prípravnom konaní, ktoré je v súlade s doposiaľ vykonanými dôkazmi, je možné konštatovať, že v doterajšom konaní boli zistené skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie, boli spáchané, majú znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tieto skutky spáchal obžalovaný mladistvý. Aj podľa názoru krajského súdu, v tomto prípade tieto skutočnosti vytvárajú materiálny predpoklad pre väzbu obžalovaného mladistvého.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že voči mladistvému obžalovanému bolo v dvoch prípadoch vedené trestné stíhanie. V oboch prípadoch bolo upustené od potrestania. Hľadá sa na neho, ako keby nebol súdne trestaný. V evidencii priestupkov má 4 záznamy. V jednom prípade sa dopustil aj priestupku proti majetku. Tak, ako už v štádiu prípravného konania, aj v tomto štádiu po podaní obžaloby, tak, ako sudca súdu prvého stupňa konštatuje, u obžalovaného mladistvého existujú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. tak, ako boli ustálené. Vzhľadom na osobu mladistvého, jeho náchylnosť k páchaniu protispoločenských konaní, pretrváva dôvodná obava, že v prípade prepustenia na slobodu by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Krajský súd mal na zreteli aj samotné ustanovenie § 339 Tr. poriadku, z ktorého vyplýva, že aj keď existujú dôvody väzby podľa § 71, smie byť obvinený mladistvý vzatý do väzby len ak nemožno účel väzby dosiahnuť ináč. V tomto kontexte je potrebné poukázať na negatívne charakteristiky tak zo školy, kde opakovane mal mladistvý znižovanú známku zo správania, pravidelne sa školského vyučovania nezúčastňoval. V školskom roku 2018/2019 vymeškal celkovo 531 vyučovacích hodín, z toho 142 neospravedlnených. Od mája 2019 do júna 2019 nebol v škole vôbec prítomný. Zákonný zástupca ich neinformoval o príčinách neprítomnosti žiaka na vyučovaní. Ak bol v škole, snažil sa zo školy utiecť, o čom bola informovaná aj matka. Tá stále iba konštatovala, že syn ju nerešpektuje. Rovnako úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v správe o pomeroch mladistvého poukazuje na školské výsledky zhodne, ako sú v charakteristike zo školy. Zdôrazňuje, že orgán ochrany detí a sociálnej kurately vedie

spisovú dokumentáciu od 25.05.2015, kedy bol prvýkrát vypočúvaný orgánmi činnými v trestnom konaní z dôvodu krádeže v predajni Billa v K..

Dňa 03.03.2016 Psychiatrická nemocnica Michalovce kontaktovala ich orgán, že matka počas hospitalizácie syna predčasne ukončila jeho hospitalizáciu aj napriek tomu, že lekár odporúčal ústavnú liečbu. Podpísala revers a syna zobrala do ambulantnej starostlivosti. Išlo o opakované predčasné ukončenie hospitalizácie. Hospitalizácia bola vykonaná na základe podnetu školy pre poruchy správania mladistvého. Nemocnica potvrdila ťažkú komunikáciu s matkou, preto s matkou boli vykonané opakované pohovory. Na základe nevhodného správania sa mladistvého úrad pristúpil aj k uloženiu výchovného opatrenia a to uloženia povinnosti mladistvému absolvovať výchovný program pod vedením odborného tímu na realizáciu výchovných opatrení, ktorý mal spočívať v pravidelnom stretávaní sa so psychológom a sociálnym pracovníkom. Tento výchovný program trval do 21.09.2018. V závere úrad konštatuje, že mladistvý K. O. je typickým príkladom, kde zlyhala výchova dieťaťa v rodine. Otec síce zabezpečuje rodinu po finančnej stránke, avšak na výchove svojho syna sa podieľa minimálne matka. Pri počiatkových toleranciách v snahe kryť synove správanie už v súčasnej dobe jeho výchovu nezvláda, nemožno však povedať, že by na jeho výchovu už rezignovala. Mentálna vyspelosť mladistvého K. O. zaostáva za jeho fyzickým vývinom. Závažnosť svojho konania a možnosť ústavného pobytu v zariadení si napriek viacerým dohovorom a motivovaniu vôbec neuvedomuje, o čom svedčí opakované páchanie trestnej činnosti a priestupkovej činnosti. Následne sa úrad vyjadril o vhodnosti uloženia ochrannej výchovy v niektorom z reedukačných centier.

Vzhľadom na tieto charakteristiky krajský súd dospel k záveru, že účel väzby u mladistvého obžalovaného K. O. nemožno dosiahnuť inými prostriedkami, pretože ani authority nerešpektuje. Doposiaľ už boli vykonávané preventívne kroky smerujúce k jeho náprave a vysvetlenia, že nemá sa dopúšťať protiprávneho konania. Je zrejmé, že authority nerešpektuje a v neposlednom rade ani samotná matka, ako to naznačil úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, nemá reálny záujem na zmene správania, pretože sama znemožnila realizáciu odporúčanej ústavnej liečby u mladistvého K. O..

Vzhľadom na osobnostnú charakteristiku mladistvého súd prvého stupňa postupoval správne, keď neprijal písomný sľub mladistvého, pretože vzhľadom na charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vedené trestné stíhanie, a vzhľadom na osobu mladistvého, tento sľub je nedostatočný.

Krajský súd sa stotožnil aj so záverom súdu prvého stupňa, že väzbu u mladistvého nemožno nahradiť ani dohľadom mediačného a probačného úradníka. Vzhľadom na podanú obžalobu a vyššie uvedené skutočnosti, krajský súd nezistil pochybenie v postupe súdu prvého stupňa. Tento postupoval správne, keď podľa § 238 ods. 4 Tr. por. rozhodol o ponechaní mladistvého vo väzbe po podaní obžaloby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednostranne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.