

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10P/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200411
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200411.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: N. C., rod. D., nar. XX.XX.XXXX a otec: V. C. C., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja rodičia trvale bytom S. Y. - Y., Na F. XXX/X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz približovania sa k maloletemu dieťaťu a k matke maloletého dieťaťa do vzdialenosti 100m, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.03.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie otca maloletej Y. zo dňa 29.02.2020, označené ako „Doplnenie návrhu na obnovu súdneho konania podľa uznesenia OS v Dolnom Kubíne č. 2P/3/2020 zo dňa 20.02.2020“. Obsahom podania je doplnenie jeho predošlého podania, ktorým podal žalobu na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 8P/55/2017. Uvedeným podaním otec maloletej doplnil označenie napadnutého súdneho rozhodnutia, dôvody obnovy konania a petit návrhu na obnovu konania. Súčasťou podania bol však aj návrh otca maloletej na uloženie zákazu približovania sa starej matky maloletej, I. C., a jej dcéry (tety maloletej), Z. C., k maloletej Y., ako aj matke maloletej, a to do vzdialenosti 100m. Tento návrh otec odôvodnil tým, že sa nedá vylúčiť riziko fyzického útoku na uvedené osoby. V odôvodnení tiež uviedol, že v pôvodnom konaní vyšlo najavo, že stará matka maloletej ju napadla za preukázanie úcty k rodičom, a to darčekom s výhražným motívom pobalenými v čiernom papieri, čím zranila jej city a znížila jej dôstojnosť. Tiež uviedol, že stará matka nútila maloletú k poslušnosti k nej a neúcte k vlastným rodičom, spochybňovala výchovu rodičov. Nútila maloletú konať v rozpore s jej presvedčením, narušala jej bezpečie a celkovú citovú integritu, najmä útočením na jej blízke osoby (rodičov). Otec mal tiež za preukázané, že stará matka spolu s jej dcérou (tetou maloletej) majú v pláne prevziať výchovu maloletej, ktorú zdôvodňujú tým, že táto má pedagogické vzdelanie a prax zo zahraničia. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepripojil otec maloletej žiadne dôkazy.

2. Zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/2/2019 vyplýva, že návrhom doručeným dňa 03.01.2019 sa rodičia maloletej domáhali určenia zákazu styku maloletej s jej starými rodičmi, I. a N. C.. Uznesením zo dňa 19.02.2020 bolo toto konanie zastavené pre späťvzatie návrhu. Zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/30/2017 vyplýva, že dňa 06.04.2017 podali starí rodičia maloletej návrh na úpravu styku s maloletou. Uznesením zo dňa 23.06.2017 súd toto konanie zastavil pre späťvzatie návrhu.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/55/2017 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 19.04.2018 bola schválená dohoda navrhovateľov - starých rodičov maloletej a rodičov maloletej, uzavretá na pojednávaní dňa 19.04.2018 v nasledovnom znení: Navrhovatelia sú oprávnení stretávať sa s maloletou každý páry týždeň vždy v sobotu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., vždy za prítomnosti otca maloletej, pričom prvé stretnutie sa bude realizovať 05.05.2018. Rodičia maloletej boli zaviazaní maloletú na styk prichystať a stretnutie umožniť. Súd takto rozhodol z dôvodu, že navrhovatelia uzavreli

s rodičmi maloletej dohodu o úprave styku s maloletou, ktorá je v zmysle § 25 ods. 1, 5 ZoR možná. Keďže dohoda bola v záujme maloletej, súd túto, za analogického použitia § 24 ods. 3 ZoR, schválil, aby tak došlo k obnoveniu vzťahov medzi maloletou a navrhovateľmi, jej starými rodičmi, prostredníctvom stretnutí, ktoré boli od roku 2016 prerušené, čo by mohlo mať negatívny dopad na všestranný vývoj maloletej. Avšak, s ohľadom na narušené vzťahy, je vhodná prítomnosť rodiča pri týchto stretnutiach. Súd v odôvodnení tiež uviedol, že navrhovatelia musia mať, pri realizácii stretnutí, na pamäti, že rozhodujúcu úlohu pri výchove dieťaťa majú jeho rodičia. Títo majú právo ho vychovávať v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením, pričom nesmie dôjsť k spochybňovaniu rodiča a vzniku možnosti negatívneho ovplyvnenia dieťaťa vo vzťahu k rodičom, resp. niektorému z nich. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2018 a vykonateľnosť dňa 06.05.2018. Po podaní odvolania zo strany otca Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 6CoP/35/2018 zo dňa 22.08.2018 odvolanie otca odmietol. Uznesenie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 21.09.2018.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 a 2 veta prvá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Po oboznámení sa s návrhom otca maloletej a pripojenými spismi dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu z návrhu otca nevyplývala potreba neodkladne nariadiť zákaz približovania sa starej matky a tety maloletej k maloletej, ba ani matke maloletej.

11. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka, resp. záujem maloletého dieťaťa, ohrozený. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku, resp. v konaniach vo veciach maloletých detí osvedčenie ohrozenia záujmov maloletého dieťaťa, musí byť konkrétne, reálne a musí bezprostredne hroziť.

12. Z návrhu otca maloletej nevyplývajú žiadne skutočnosti preukazujúce ohrozenie života, zdravia, vývoja, či výchovy maloletej zo strany jej starej matky a tety. Dôvodom pre určenie zákazu približovania sa k maloletému dieťaťu môže byť potenciálna ujma na fyzickom, či psychickom zdraví dieťaťa, či ujma v inej než v zdravotnej oblasti (morálna, osobnostná). Podľa názoru súdu však takáto ujma maloletej Y. správaním jej starej matky ani zo strany jej tety nehrozí, resp. nebola v konaní nijako preukázaná. Otec ním tvrdené riziko fyzického útoku ničím nepodložil, dokonca ani ničím neodôvodnil. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že stará matka mala útočiť na maloletú (len) citovo, aj to najmä prostredníctvom znižovania autority, spochybňovaním výchovných metód a znevažovaním rodičov maloletej, ktorí zabezpečujú

osobnú starostlivosť o maloletú a sú zodpovední za jej výchovu a vývoj. Otec maloletej teda neosvedčil, že je potrebná bezodkladná úprava pomerov na strane maloletej zákazom priblíženia sa k nej zo strany jej starej matky a tety.

13. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti, keďže nebola zistená potreba bezprostredného zásahu súdu v navrhovanom rozsahu, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak odvolacie dôvody sú nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 3 CMP).