

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119015546
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119015546.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému Z. S., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom M. H., H. XXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.01.2020, sp.zn. 0T/168/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. marca 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.01.2020, sp.zn. 0T/168/2019 bol obžalovaný Z. S. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 11.12.2019 v čase o 16.50 hod. pod vplyvom alkoholu s 0,55 mg/l alkoholu v dychu viedol motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČ: TN XXXEN v obci M. H. smerom od pohostinstva k domu č. XXX, kde bol v čase o 16.51 hod. zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI Trenčín.

Za to bol odsúdený podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona na peňažný trest vo výške 800,- € (osemsto Eur). Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 6 (šesť) rokov.

Proti citovanému rozsudku v zákonnej lehote podal prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného a to proti výroku o treste. Podľa názoru prokurátora výrok o treste, ktorým súd obžalovanému Z. S. neuložil prokurátorom navrhovaný trest prepadnutia veci - motorového vozidla, nezohľadňuje osobu páchatel'a, ani jeho osobné a majetkové pomery. Poukázal na osobné a majetkové pomery obžalovaného, kedy bolo zistené, že má dve deti vo veku 17 a 19 rokov, s ktorými nebýva, nakoľko tieto žijú so svojou matkou, súdom určenú vyživovací povinnosť na dcéru vo výške 70 Eur mesačne dobrovoľne platí, dokonca platí viac, a to mesačne čiastku 120 Eur. Býva sám v rodinnom dome, ktorého je výlučným vlastníkom. Momentálne je od 12.12.2019 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny s tým, že by mu mala byť priznaná podpora v nezamestnanosti. Na osobnom účte mal v deň vyhlásenia rozsudku, podľa vlastných slov, odhadom 100 Eur. Obžalovaný bol šoférom z povolania, avšak keďže prišiel o vodičské oprávnenie, bol mu ukončený pracovný pomer u prechádzajúceho zamestnávateľa. Je vlastníkom motorového vozidla, ktoré mu bolo zadržané, teda Škody Octavia, ktoré okrem neho samotného používa občas synov kamarát, ktorý si ho požičia. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, v troch prípadoch za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, zo dňa 01.12.2014,

spisová značka OT/116/2014, právoplatným dňa 01.12.2014 uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 1 roka za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že v posledných piatich rokoch bol 15 krát uznaný vinným z priestupkov na úseku cestnej dopravy. Aj z uvedeného jednoznačne vyplýva, že predošlé postihy, respektíve tresty sa celkom zjavne minuli účinku a nevedli k náprave obžalovaného. Preto má prokurátor za to, že v prípade obžalovaného Z. S. sú splnené všetky podmienky pre uloženie trestu prepadnutia veci - motorového vozidla, Škoda Octavia, ktorého je obžalovaný vlastníkom a ktoré slúži v podstate iba jemu. Vozidlo bolo ohodnotené na 3500 Eur. Berúc do úvahy príjem obžalovaného v predošlom zamestnaní (1000 Eur v čistom) možno konštatovať, že si na toto vozidlo bol schopný zarobiť v priebehu niekoľkých mesiacov. V neposlednom rade je potrebné spomenúť, že obžalovaný sa dopustil trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky opakovane a ponechanie tohto vozidla v jeho dispozícii môže aj s prihliadnutím na jeho trestnú a priestupkovú minulosť v budúcnosti spôsobiť závažné následky. S prihliadnutím na osobu páchatela, spáchané priestupky a trestnú minulosť je zrejmé, že uloženie peňažného trestu u obžalovaného Z. S. nezohľadňuje dostatočne individuálnu a generálnu prevenciu trestu a teda takýto druh trestu nespĺní svoj účel. Tieto funkcie trestu by mohol splniť trest prepadnutia osobného motorového vozidla. Jedine trest v takejto forme (samozrejme za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti) zohľadňuje všetky skutočnosti a kritériá rozhodné pre určenie druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák. Preto prokurátor navrhol, aby podľa § 321 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku krajský súd zrušil predmetný rozsudok okresného súdu v časti výroku o treste a následne za použitia ustanovenia § 322 odsek 3 Trestného poriadku vo veci rozhodol a vymeral obžalovanému Z. S. zákonný, primeraný a spravodlivý trest.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu o odvolaní, konanom za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, prokurátorka krajskej prokurátorky uviedla, že sa v plnej miere pridrižava písomných dôvodov odvolania okresného prokurátora a navrhla tomuto vyhovieť a po zrušení výroku o treste uložiť obžalovanému trest prepadnutia veci a trest zákazu činnosti.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr.por. o vine, uznal obžalovaného napadnutým rozsudkom vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Preskúmaním výroku o treste z podnetu odvolania prokurátora krajský súd zistil, že okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods.1 a 4 Tr.zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania a to spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy, ale i generálnu a individuálnu prevenciu. O osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol 4 krát súdne trestaný, v troch prípadoch za majetkovú trestnú činnosť, pričom všetky odsúdenia má zahladené. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.12.2014, sp. zn. OT/116/2014, právoplatným dňa 01.12.2014 na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 1 roka, za trestný čin prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol v posledných piatich rokoch 15 krát uznaný vinným z priestupkov na úseku cestnej dopravy. Po starostlivom zvážení všetkých skutočností dospel aj odvolací súd k záveru, že peňažný trest uložený súdom prvého stupňa vo výške

800 Eur s ustanovením náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 1 mesiac spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 6 rokov, je trestom zákonným a primeraným. Pokiaľ sa prokurátor namiesto peňažného trestu domáhal uloženia trestu prepadnutia veci - motorového vozidla, Škoda Octavia, ktorého je obžalovaný vlastníkom, spolu s uložením trestu zákazu činnosti, krajský súd uvádza, že takéto uloženie trestu nie je zákonom vylúčené. Krajský súd však pri posudzovaní dôvodnosti odvolania zohľadnil viaceré okolnosti prípadu a tiež osobné pomery obžalovaného, na základe ktorých možno konštatovať, že taký druh trestu, ako ho navrhoval prokurátor, nie je nevyhnutný z hľadiska naplnenia účelu trestu. V tomto smere krajský súd poukazuje na skutočnosť, že účelom v danom prípade je jednak potrestať obžalovaného, ale tiež zabrániť mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, najmä jazdy motorovým vozidlom pod vplyvom alkoholu. Krajský súd uvádza, že takýto účel splní i aktuálne uložený trest zákazu činnosti (nebolo zistené, že by takýto zákaz uložený už v minulosti nedodržiaval). Pritom obžalovaný sa k trestnej činnosti doznal, urobil vyhlásenie o vine a pokiaľ ide o predmetné motorové vozidlo, toto využíva nielen obžalovaný, ako uvádzal prokurátor, ale ako vyplýva z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní i jeho rodinní príslušníci, pričom vozidlo by chcel prenechať dcére. Napokon obžalovaný sa potrestal i sám, keď v dôsledku svojho konania prišiel o prácu, keďže robil vodiča z povolania a v súčasnosti je nezamestnaný a hľadá si prácu, nemá nejaké väčšie úspory. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti prípadu, osobné pomery obžalovaného, pri zohľadnení hodnoty predmetného vozidla (3.500,- Eur) a majetkových pomerov obžalovaného, dospel aj krajský súd k záveru, že vyššie uvedený peňažný trest spolu s trestom zákazu činnosti bez uloženia trestu prepadnutia veci je svojim charakterom dostatočným pre celkové dosiahnutie účelu trestu, tak ako to konštatoval súd prvého stupňa. Preto ani odvolací súd z hľadiska naplnenia účelu trestu nepovažoval za nevyhnutné obžalovanému ukladať trest prepadnutia veci spolu s trestom zákazu činnosti, tak ako sa to domáhal prokurátor.

Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie prokurátora nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.