

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119223667
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6119223667.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 36 613 843 proti žalovanej: R. K., V.. XX.XX.XXXX, P. I. T., C.. I. Č.. XXXX/XX o zaplatenie 727,83 eur s prísł., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 727,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 727,83 eur od 22.05.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou po jej doplnení sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 727,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 727,83 eur od 22.05.2018 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania na tom skutkovom základe, že pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanou dňa 08.12.2005 Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len Zmluva), ktorej súčasťou sú obchodné podmienky (ďalej len OP). Predmetom Zmluvy bolo zriadenie bežného účtu na majiteľa účtu. Dňa 03.04.2006 pôvodný veriteľ a žalovaná uzavreli Dodatok k Zmluve, predmetom ktorého bolo vedenie účtu pre majiteľa účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v OP. Dňa 03.04.2006 bolo žalovanej oznámené poskytnutie povoleného prečerpania vo výške 12 000,- Sk so splatnosťou ku dňu 08.05.2043. Dňa 17.05.2006 bola žalovanej oznámená zmena povoleného prečerpania navýšením poskytnutého úverového rámca na sumu 19 000,- Sk. Na základe Zmluvy a povoleného prečerpania pôvodný veriteľ poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v Zmluve a v OP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Dňa 21.05.2018 pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku zo Zmluvy v celkovej výške 1 016,94 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 727,83 Eur, z poplatkov vo výške 18,- Eur, z riadneho úroku vo výške 178,77 eur, zo zmluvného úroku z omeškania vo výške 54,44 Eur a zo zákonného úroku z omeškania vo výške 37,90 Eur. Žalobca si touto žalobou uplatňuje len zaplatenie dlžnej istiny vo výške 727,83 Eur. Ostatné nároky si neuplatňuje.

2. Dňa 20.02.2019 Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz č. 27Up/115/2019, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 727,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 727,83 eur od 22.05.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 168,50 eur.

3. Platobný rozkaz spolu so žalobou sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, pričom žalobca súčasne podal návrh na pokračovanie v konaní, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu (§10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z.) a následne k postúpeniu veci na Okresný súd Rimavská Sobota.

3.1 Súd žalobu s prílohami a procesným poučením doručil žalovanej postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti súd doručoval žalovanému postupom podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR. Následne súd vyzval žalovanú uznesením zo dňa 17.02.2020 č. 13Csp/2/2020-125 na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 21.05.2018 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a prílohou k tejto zmluve mal súd preukázať, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu. Následne pôvodný veriteľ - postupca oznámil žalovanej listom zo dňa 21.05.2018, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky.

5. Podľa ust. § 297 písm. b/ C.s.p. ide spor, predmetom ktorého je otázka jednoduchého právneho posúdenia (zaplatenie dlžnej istiny úveru z povoleného prečerpania), skutkové tvrdenia strán sporu neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, preto súd na rozhodnutie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 17.03.2020 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu Zmluvy o bežnom účte vrátane obchodných podmienok, Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane prílohy, oznámenia o postúpení pohľadávok, sadzovníka poplatkov, oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania, Dohody o ukončení zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty, oznámenia o zmene povoleného prečerpania, platobnej histórie, výpisu z úveru, pokusu o zmier a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným bola dňa 08.12.2005 uzatvorená Zmluva o bežnom účte, predmetom ktorej bolo zriadenie účtu pre majiteľa. Dňa 03.04.2006 pôvodný veriteľ a žalovaná uzavreli Dodatok k Zmluve, predmetom ktorého bolo vedenie účtu pre majiteľa účtu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v OP. Dňa 03.04.2006 bolo žalovanej oznámené poskytnutie povoleného prečerpania vo výške 12 000,- Sk so splatnosťou ku dňu 08.05.2043. Dňa 17.05.2006 bola žalovanej oznámená zmena povoleného prečerpania navýšením poskytnutého úverového rámca na sumu 19 000,- Sk. Na základe Zmluvy a povoleného prečerpania pôvodný veriteľ poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v Zmluve a v OP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. Dňa 21.05.2018 pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku zo Zmluvy v celkovej výške 1 016,94 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 727,83 Eur, z poplatkov vo výške 18,- Eur, z riadneho úroku vo výške 178,77 eur, zo zmluvného úroku z omeškania vo výške 54,44 Eur a zo zákonného úroku z omeškania vo výške 37,90 Eur. Žalobca si touto žalobou uplatňuje len zaplatenie dlžnej istiny vo výške 727,83 Eur. Ostatné nároky (zmluvný úrok z úveru, úrok z omeškania a poplatky), si neuplatňuje.

8. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa ust. § 708 ods. 1 Obch. zák., zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

10. Podľa čl. 9.1, vety prvej OP, banka dlžníkovi poskytne povolené prečerpanie po splnení podmienok v bode 10.2 až do výšky stanovenej bankou podľa bodu 9.2.

10.1 Podľa čl. 9.2 OP, banka v prípade, ak dlžníkovi poskytne povolené prečerpanie, oznámi dlžníkovi oznámením poskytnutie povoleného prečerpania a stanoví v tomto oznámení maximálnu výšku povoleného prečerpania, do ktorej môže dlžník povolené prečerpanie využívať. Výšku povoleného prečerpania stanoví banka najmä na základe zhodnotenia bonity dlžníka.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej zriadil a viedol účet na meno žalovanej, na ktorom účte jej bolo povolené prečerpanie. Následne ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu, t.j. ku dňu 21.05.2018 pohľadávka žalobcu z uvedenej Zmluvy predstavovala na istine sumu 727,83 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu a poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi dodnes nevrátila, súd považoval žalobu za dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel.

14. Keďže žalovaná neuhradila dlžnú sumu riadne a včas, dostala sa do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania vo výške 8 % ročne, ktorých výška je v súlade s Nar. vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 0 %, pretože ide o záväzkový vzťah vzniknutý pred 01.02.2013. Počiatok omeškania dňa 22.05.2018 bol stanovený ako deň nasledujúci po uzavretí Zmluvy o postúpení pohľadávky.

15. Ohľadne trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi, ako plne úspešnej strane sporu, nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, ako neúspešnej strane sporu a to v rozsahu 100 %.

16. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaná povinná prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná nespĺní v stanovenej lehote uloženú povinnosť možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.