

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200606  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6219200606.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v spore žalobcov 1/ J. W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. W. XXX/X, M. K., 2/ P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W. XXX, obaja právne zastúpení Advokátskou kanceláriou VICTORIA, s.r.o., so sídlom Stránska 3155/7, Banská Bystrica, IČO: 51 164 353, proti žalovanému Slovenskej republike v mene ktorej koná Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie, že spoluvlastnícky podiel patrí do dedičstva, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 2C/12/2019-69 zo dňa 29.10.2019, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku II. o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobcovia 1/, 2/ spoločne a nerozdielne majú voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom sp. zn. 2C/12/20019-69 zo dňa 29.10.2019 rozhodol tak, že I. určil, že pozemok parcely KN - C parc. č. XXXX/XX vinica, o výmere XX.XXX m<sup>2</sup> vedený Okresným úradom, odborom katastrálnym Veľký Krtíš, na LV č. XXXX, okres M. K., obec M. K., katastrálne územie M. K., v spoluvlastníckom podiele 8/14-in, patrí do dedičstva po poručiiteľke P. V., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v F. W., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX; II. žalobcom 1/, 2/ voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

2. Proti rozsudku okresného súdu vo výroku II. o náhrade trov konania podal odvolanie žalovaný. Nestotožnil sa s názorom okresného súdu, ktorý o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP (zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) na základe úspechu. Žalovaný v konaní namietal priznanie trov konania žalobcom z dôvodu, že nijakým spôsobom nespôsobil vzniknutý právny stav, ktorý viedol žalobcov k podaniu určovacej žaloby. Žaloba bola podaná nadbytočne z dôvodu na strane žalobcov, ktorým bola žaloba v predchádzajúcom konaní č.k. 3C/79/2016 rozsudkom súdu druhej inštancie č.k. 17Co/262/2017 v časti 8/14 parc. č. E. XXXX/XX, kat. úz. M. K. zamietnutá a o trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žalobcom bola priznaná 1/3 trov konania. Žalovaný mal za to, že v tomto prípade je na mieste aplikácia § 257 CSP, pričom za dôvod hodný osobitného zreteľa považoval práve osobitné postavenie žalovaného a skutočnosť, že tento nezapríčinil vznik situácie, ktorá musela byť riešená súdnou cestou, rovnako nedal svojim konaním príčinu pre vznik súdneho sporu. Žalobcovia pred podaním žaloby sa nepokúsili o mimosúdne vyriešenie sporu a vzhľadom na okolnosti sporu, ktoré viedli žalobcov k podaniu žaloby, je značne nespravodlivé požadovať od žalovaného náhradu trov konania. Priznanie trov konania žalobcom vzhľadom na okolnosti, ktoré viedli k vzniku sporu a vzhľadom na povahu sporu považoval za neprimerane tvrdé a nespravodlivé. Žiadal rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti žalobcom nepriznať, resp. rozsudok v tejto časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného považovali rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania za správny. K odvolaciemu dôvodu žalovaného, že žalobcovia boli v predchádzajúcom súdnom konaní neúspešní z dôvodu nesprávnej žaloby, a že žalovaný nedal príčinu na iniciovanie tohto súdneho konania uviedli, že rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/262/2017 zo dňa 28.11.2018 vo výroku o trovách konania bol zohľadnený neúspech žalobcov, kedy odvolací súd priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 1/3. Podľa názoru žalobcov neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa na nepriznanie trov konania.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal odvolanie žalovaného viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania, proti ktorému bolo žalovaným podané odvolanie za vecne správne.

7. V sporovom konaní každá strana znáša trovy spojené s jej účasťou v spore, kým nie je spor skončený. Náhrada trov konania je totiž nerozlučne spojená so sporovým konaním a vyplýva z jeho povahy, keď strany sporu stoja proti sebe, a je teda na mieste, aby strana, ktorá v spore so svojim nárokom uspela, dostala ňou vynaložené trovy nahradené od protistrany. Úspech vo veci, ktorá je predmetom sporu, je teda okolnosťou, ktorá určuje nárok na náhradu trov. Neúspešnej strane vzniká povinnosť nahradiť trovy konania strane úspešnej. Nárok na náhradu trov konania má tak strana sporu voči protistrane. Zásada úspechu v spore sa premieta v ustanovení § 255 ako esenciálne kritérium priznania náhrady trov konania. Podľa § 255 ods. 1 CSP totiž súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok upravený v § 255 ods. 1 CSP a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojim zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Dôvody hodné osobitného zreteľa sú generálnym dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania, pričom ust. § 257 CSP je formulované tak, aby vytváralo priestor na voľnú úvahu súdu. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 však vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok, a to existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Za dôvody hodné osobitného zreteľa možno považovať napr. neprimeranú tvrdosť, podiel oboch strán na vzniku a priebehu sporu, povahu a okolnosti sporu, zložitosť doposiaľ neriešenej právnej problematiky, zložitosť prípadov výkladu medzinárodnej zmluvy, pomery strán sporu, nízky príjem strany sporu a pod. Hranice sudcovskej úvahy pri moderačnom práve súdu ohľadne náhrady trov konania sú dané účelom právnej úpravy náhrady trov konania, ktorá jej nepriznanie úspešnému účastníkovi pripúšťa len ako výnimku zo všeobecného procesného princípu zodpovednosti za výsledok sporového konania. V sporovom konaní je však na účastníkovi, aby v prípade prehry sporu na dôvody hodné osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania poukázal.

9. Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom žalovaného, ktorý uviedol, že nijakým spôsobom nespôsobil vzniknutý právny stav, ktorý viedol žalobcov k podaniu určovacej žaloby. Žalovaný mal totiž možnosť ovplyvniť priebeh konania, prípadne ukončiť spor aj mimosúdne, a to práve vzhľadom na to, že mal vedomosť o výsledku súdneho konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3C/79/2016 a nadväzujúcom rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/262/2017-170 zo dňa 28.11.2018. Pokiaľ totiž uvedeným rozsudkom v prevyšujúcej časti o určení, že žalobcovia 1/ a 2/ sú vlastníkami, každý v spoluvlastníckom podiele 4/14 k parcele registra „C“ č. XXXX/XX - vinice o výmere XX XXX m<sup>2</sup>, okres M. K., obec M. K., kat. úz. M. K., bola žaloba žalobcov zamietnutá a k zamietnutiu došlo len z dôvodu nesprávne podanej žaloby o určenie vlastníctva, pričom malo ísť o podanie žaloby o určenie, že uvedené nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiiteľke P. V., a vzhľadom

na úspech v určovacej žalobe v ostatnej časti, žalovaný mal priestor na to, aby nebolo potrebné osobitné súdne konanie ohľadne tejto nehnuteľnosti a pokiaľ aj žaloba zo strany žalobcov bola podaná (Okresný súd Veľký Krtíš sp. zn. 2C/12/2019), v priebehu konania nič nebránilo žalovanému, aby konanie bolo skončené mimosúdne, bez autoritatívneho rozhodnutia súdu. Nie je možné sa preto stotožniť s odvolacou námietkou žalovaného, že svojim konaním nedal príčinu pre vznik súdneho sporu. V konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 17Co/262/2017 podľa výsledku žalobcovia boli úspešní len čiastočne, tento čiastočný úspech sa prejavil v rozhodnutí o náhrade trov konania, pričom žalovanému bola uložená povinnosť nahradiť žalobcom trovy prvoinštančného a odvolacieho konania len v rozsahu 1/3. V tomto konaní (vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C/12/2019) žalobcovia boli úspešní v celom rozsahu, preto správne priznal súd prvej inštancie žalobcom nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške. Ani odvolací súd, tak ako aj okresný súd, nevidel dôvody hodné osobitného zreteľa pre uplatnenie moderačného práva súdu na nepriznanie trov úspešnej strane v konaní. Odvolací súd sa nestotožnil ani s argumentáciou žalovaného ohľadne osobitného postavenia Slovenského pozemkového fondu, pretože v tomto konaní je žalovaným štát - Slovenská republika a Slovenský pozemkový fond bol len na základe zápisu vlastníckeho práva v prospech štátu v katastri nehnuteľností správcom sporných nehnuteľností s oprávnením konať v mene štátu v tomto spore. Slovenský pozemkový fond ako orgán konajúci v mene štátu k náprave vzniknutého právneho stavu a zosúladeniu skutočného stavu s právnym stavom v katastri nehnuteľností nijako neprispel, vlastnícke právo žalobcov, či ich právnych predchodcov neuznával, pričom v tomto konaní namietal prekážku začatého konania a následne prekážku rozsúdenej veci vzhľadom na konanie vedené na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3C/79/2016 a naväzujúcom odvolacom konaní na krajskom súde. Odvolací súd tak nevidel dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania úspešnej strane.

10. Vzhľadom na úspech žalobcov aj v odvolacom konaní, o trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP (ustanovenie o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie) v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP (súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci), pričom pre priznanie trov odvolacieho konania platia rovnaké princípy ako pri náhrade trov prvoinštančného konania.

11. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).