

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/35/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213519  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3817213519.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobkyne: N. H., bytom T. C. 5, XXX XX D. U., v konaní zastúpená advokátom JUDr. Tomášom Tauberom, Stará cesta 3139/6, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: I. I., bytom G. potok XXX/XX, XXX XX W. pod D., právne zastúpený JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom G. Švéniho 6, 971 01 Prievidza, v konaní o uloženie povinnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému súd priznáva nárok na náhradu trov konania od žalobkyne vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa domáhala žalobou z 14.11.2017 od žalovaného povinnosti bezplatne odstrániť vady diela - strecha na rodinnom dome v mieste -ulica N. H.. Tvrdila, že so žalovaným som v júni 2009 uzavrela zmluvu o zhotovení diela - strecha na novostavbe rodinného domu v H.. Predmetom zmluvy boli drevené časti strechy, polozenie krytiny zn. Tondach, oplechovanie strešných častí a uloženie zvodov vody. So žalovaným uzavrela zmluvu ako s certifikovaným zhotoviteľom strešnej krytiny zn. Tondach. Po ukončení realizácie diela, žalovaného upozornil stavebný dozor I. Q., Y. XXX na nedostatky na realizovanom diele. Jednalo sa o zlé oplechovanie strechy, zlé uloženie krytiny, časť krytiny krivo položená, konštrukcia strechy drevené časti, nie je položená vodorovne, ani v pozdĺžnej, ani v priečnej osi stavby, čím nebola dodržaná stavebná dokumentácia, nedodržené spojovacie materiály podľa STN, nedodržanie predpísaného rozostupu latovania. Realizácia diela nebola prevedená v súlade s technologickým postupom. Dielo v tom čase nebolo odovzdané, ako kvalitné a po dohode so stavebným dozorom, mali byť nedostatky odstránené. Cena za realizovanie diela bola zhotoviteľovi zaplatená v plnej výške, podľa zmluvy a v dobe splatnosti. Závady ku dnešnému dňu neboli v plnom rozsahu odstránené a dielo nebolo odovzdané stavebnému dozoru. Komunikácia so žalovaným bola náročná a na väčšinu mojich výziev na odstránenie nedostatkov nereagoval. V r. 2017 žalovaný previedol určitú časť prác na odstránení nedostatkov, ale ku dnešnému dňu nie sú odstránené všetky nedostatky a celé dielo nie je zrealizované podľa technologických postupov firmy Tondach a projektovej dokumentácie. Sú splnené podmienky pre uplatnenie nároku zo zodpovednosti zhotoviteľa za vady a preto navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného bezplatne opraviť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vadu generálnej opravy strechy podľa technologického postupu a príslušnej stavebnej normy, v H. ul. N.. Po odstránení všetkých nedostatkov, dať do pôvodného stavu, na vlastné náklady, všetky porušené časti súvisiace s opravou strechy a zaplatiť žalobcovi trovy konania v plnej výške, a to do rúk žalobcu.

2. Na doručenie žaloby žalovaný reagoval tak, že vo vyjadrení z 19.1.2018 uviedol, že práce nevykonával ako občan I. I., ale ako podnikateľ pod č. IČO 43093833. Zmluva o dielo nebola uzavretá písomne, práce boli vykonávané v roku 2009, preto je po záruke. Krytinu si zakúpila žalobkyňa sama a dodala mu ju na to, ba bola zrekonštruovaná strecha. Žiadal žalobu zamietnuť.

3. Žalobkyňa žalobu doplnila, že v žalobe uviedla len ulicu na ktorej je predmetná nehnuteľnosť, z toho dôvodu, že stavba ešte nie je skolaudovaná a nemá pridelené súpisné číslo, ale pre doplnenie špecifikácie nehnuteľnosti, ktorej sa žaloby týka, uviedla parcelné číslo stavby 87/19 a 87/20, Dohoda na zhotovenie diela bola uzatvorená ústnou formou, na základe cenovej ponuky žalovaného, v súlade s dobrými mravmi a obchodnými zvyklosťami, ktoré upravuje obchodný i občiansky zákonník. Dohoda bola uzatvorená dňa 15.6.2009 za prítomnosti dvoch svedkov- I. I., B. I. ul. W., W. pod D.. Súčasťou dohody bolo, že cena práce bude bez DPH a 10 rokov záruka na prácu. K záruke 10 rokov na prácu, doplnila, že na základe tejto skutočnosti, žalovaný prevádzal opravy v roku 2017. Komunikácia bola so žalovaným cez sms správy, čo je možné dokázať buď vecnou formou súdu, alebo vyžiadaním výpisu od operátora, čo nebolo možné pre krátkosť času na vyjadrenie. Na preukázanie svojich tvrdení predložila ako dôkazový materiál cenovú ponuku od žalovaného, faktúry na materiál na odkvapový systém a strešné okná a všetky bloky o zaplattení a prevzatí sumy podľa cenovej ponuky žalovaným, čo potvrdil svojim podpisom, podpis je totožný ako na splnomocnení advokáta.

4. Súd žalobkyňu uznesením zo 6.6.2018 vyzval, aby podanie podané na súde dňa 14.11.2017 opravila a doplnila tak, že: - presne označí strany sporu, a - uvedie, čoho sa podanou žalobou domáha, t.j. sformuluje žalobný návrh, v ktorom presne uvedie, ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol, s poučením že súd vyzval žalobkyňu na opravu (doplnenie) podania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia s poučením, že ak tak v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia neurobí a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd jej podanie odmietne, vyzval ju súd zároveň po poučení podľa § 132 a§ 133 CSP, že úlohou žalobkyne je riadne označiť strany sporu s tým, že nesprávne označenie žalovaného predstavuje nedostatok pasívnej vecnej legitímácie a v takomto prípade súd nemôže v konaní pokračovať. Je potrebné, aby žalobkyňa v súlade s § 133 Civilného sporového poriadku uviedla dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj žalobkyne a žalovaného tak, aby strany sporu nemohli byť zamenené s inou osobou. Úlohou žalobkyne je tiež presne uviesť ako žiada, aby súd vo veci rozhodol. Žalobný návrh musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých musí byť špecifikované tak presne, určite a zrozumiteľne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť prípadne nariadený a vykonaný výkon rozhodnutia, pretože súd nemôže stranám sporu priznať iné práva a uložiť iné povinnosti než sú navrhované. Žalobkyňa žalobu doplnila tak, že žiadala, aby žalovaný I. I. sídlo W. pod D. G. potok XXX/XX, IČO 43093833 bol zaviazaný do 30 dní od právoplatnosti rozsudku bezplatne odstrániť vady a vykonať opravu strechy rodinného domu na Ul. N. parc. číslo XX/XX, XX/XX, LV XXXX H., spôsobom zodpovedajúcim stavebnej dokumentácii a technologickému postupu pre riadne vykonanie diela. V podaní z 23.7.2018 doplnila, že zmluva bola uzatvorená na základe cenovej ponuky žalovaného ústnou formou 15.6.2009 za prítomnosti dvoch svedkov I. I. a B. I.. Bolo dohodnuté, že cena práce bude bez DPH a 10 rokov záruka za prácu. Na základe tejto dohody žalovaný prevádzal opravy nedostatkov diela v roku 2017, naposledy s ním komunikovala 23.2.2017 na tel. čísle XXXXXXXXXX, žalovaný reagoval na telefonáty ešte v roku 2017, čím dodržal dohodu o 10 ročnej záruke. Tvrdenia žalovaného o rekonštrukcii strechy nie sú pravdivé, rekonštrukciu sú také zásahy do jestvujúceho majetku, ktoré majú za následok zmenu jeho účelu použitia, kvalitatívnu zmenu jeho výkonnosti alebo technických parametrov. Dielo žalobcu bolo vykonané na hrubej stavbe, žiadna strecha v čase vykonania diela žalovaného neexistovala.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní, vypočul žalobcu, oboznámil listinné dôkazy, žalobu čl. 1, 2, doplnenie žaloby čl. 9, cenovú ponuku čl. 10, objednávku čl. 11, objednávku čl. 12, výdavkový doklad čl. 13, výdavkové doklady čl. 14, odstránenie nedostatkov čl. 22, na základe ktorých súd zistil tento skutkový stav: Podľa cenovej ponuky žalovaného bez uvedenia dátumu, mali s žalobkyňou dohodnutú dodávku dreva na krov a látovania 5x5 v sume 3204,5 eur, odkvapový systém za 1279 eur, strešné okno Velux za 1672,97 eur a cenu práce za 7229,63 eur. Podľa objednávky z 6.8.2009 žalobca objednal od Dektrade SR s.r.o Prievidza okná Velux v počte 4 ks za 736,01 eur, na objednávke je písaným písmom na prefotenom lístočku uvedené rýny 932, okná 736,01, spolu 1668,01, dané 1670. Podľa objednávky z 4.8.2008 objednal žalovaný vo D. s.r.o Nováky pozinkovaný materiál: háky, rohy, žľaby, nity, spray, kolená v sume 932,91 eur. Podľa výdavkových dokladov bolo vyplatené p. I. 9.8.2009 6000 eur a 18.9.2009 1230 eur, 3.7.2009 1900 eur, 23.7.2009 1304 eur.

6. Na základe takto vykonaného dokazovania súd rozsudkom 9C35/2017 z 31.10.2018 rozhodol tak, že zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného bezplatne odstrániť vady a vykonať opravu strechy rodinného domu na ul. N., na pozemkoch parc.č. XX/XX, XX/XX, zapísaného

na LV č. XXXX, k.ú. H., spôsobom zodpovedajúcim stavebnej dokumentácii a technologickému postupu pre riadne vykonanie diela. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania od žalobkyne vo výške 100 %. Na základe vykonaného dokazovania súd uzavrel, že strany sporu uzavreli najneskôr v roku 2009 ústnu zmluvu o dielo. Svojou povahou išlo o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, čo dokazujú aj dodacie listy predložené žalobkyňou, podľa ktorých žalovaný objednával v roku 2009 materiál na strechu. Sporný ostal obsah zmluvy o dielo, žalovaný uviedol, že išlo o rekonštrukciu strechy, žalobkyňa tvrdí že išlo o zhotovenie strechy na hrubej stavbe. Žalobkyňa tiež tvrdila, že bola dohodnutá 10 ročná záruka, ale neuviedla, od kedy začala plynúť, ani ďalšie rozhodujúce skutočnosti pre posúdenie dôvodnosti uplatnenej záruky; nešpecifikovala dostatočne určito vady, ani čas, kedy ich zistila, resp. uplatnila u žalovaného. Žalovaný tvrdil, že dielo bolo dokončené v roku 2009, čo žalobkyňa nepoprela a že záručná doba už uplynula. Námietka žalovaného, že zmluvu uzavrel ako podnikateľ nie je právne významná, pretože žalobkyňa opravila žalobu a označila žalovaného ako podnikateľa. Pokiaľ žalobkyňa žiadala, aby žalovaný odstránil vady spôsobom zodpovedajúcim stavebnej dokumentácii a technologickému postupu pre riadne vykonanie diela, nijakým spôsobom bližšie neopísala (a teda ani netvrdila) spôsob, ako majú byť vady odstránené, ani nepredložila žiadne dôkazy k stavebnej dokumentácii, alebo technologickému postupu. Tiež nepreukázala svoje tvrdenia, že bola dohodnutá záruka na dielo 10 rokov a že ju aj riadne uplatnila včas. Ak by aj svedkovia, ktorých vypočutie žalobkyňa ani nenavrhol, preukázali trvanie záruky, ako to uvádzala žalobkyňa, absencia ďalších podstatných tvrdení a dôkazov, nedostatočné špecifikovanie väd, ktoré žalobkyňa vytýka, absencia akýchkoľvek dôkazov o týchto vadách znamenajú, že žalobkyňa neuniesla svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, z ktorého dôvod súd prvej inštancie žalobu zamietol.

7. Na základe odvolania žalobkyne Krajský súd Trenčín uznesením 6Co/40/2019 z 24.9.2019 rozsudok Okresného súdu Prievidza zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Poukázal, že pokiaľ ide o obsah zmluvy o dielo a tvrdenia žalobkyne ohľadne poskytnutia 10-ročnej záruky, žalobkyňa v konaní označila osoby, ktoré mali byť prítomné pri uzavretí zmluvy o dielo (I. I., B. I.). Vady diela popísala v žalobe (č.l. 1) ako „zlé oplechovanie strechy, zlé uloženie krytiny, časť krytiny krivo položená, konštrukcia strechy drevené časti, nie je položená vodorovne, ani v pozdĺžnej, ani v priečnej osi stavby, čím nebola dodržaná stavebná dokumentácia, nedodržané spojovacie materiály podľa STN, nedodržanie predpísaného rozostupu latovania. Realizácia diela nebola prevedená v súlade s technologickým postupom“, ktoré vady mal žalovanému vytknúť stavebný dozor - I. Q.. Hoci žalobkyňa vykonanie dôkazu výsluchom uvedených osôb výslovne nenavrhol, súd prvého stupňa nevykonal z vlastnej iniciatívy dokazovanie smerujúce k odstráneniu sporných skutkových tvrdení strán ohľadne obsahu zmluvy o dielo (vrátane dojednanej záručnej doby), rovnako tak ohľadne okolností, v ktorých spočívajú žalobkyňou popísané vady diela, okolností, kedy boli vady žalobkyňou zistené, či a ako boli u žalovaného uplatnené a aký bol výsledok reklamačného konania. Súd prvého stupňa si tak pre svoje rozhodnutie nezabezpečil potrebné skutkové zistenia a vo veci nevykonal prakticky žiadne dokazovanie, potrebné pre rozhodnutie o žalobe. Fotodokumentáciu, s ktorou sa súd prvej inštancie i protistrana oboznámili, a ktorou žalobkyňa podľa svojich prednesov preukazovala obsah zmluvy o dielo, sa súd vôbec nezaoberal. Nezaoberal ani skutkovými tvrdeniami žalobkyne o tom, že žalovaný sa práve na základe poskytnutej 10-ročnej záruky vady diela čiastočne pokúsil odstrániť v roku 2017. Súd prvého stupňa tak v dôsledku nesprávneho procesného postupu nedostatočne zistil skutkový stav a stranám (predovšetkým žalobkyňi) svojím postupom odňal možnosť konať pred súdom, čím porušil jej právo na spravodlivý proces. Žalobkyňa vady diela označila priamo v žalobe a označila i osobu, vykonávajúcu stavebný dozor, ktorá mala mať vedomosť o konkrétnych vadách diela. Uložil Okresnému súdu vyzvať žalobkyňu na doplnenie skutkových tvrdení ohľadne skutočností, rozhodujúcich pre posúdenie jej nároku z väd, vykonať dokazovanie výsluchom svedkov, ktorých označila ( a prípadne i následne označí) žalobkyňa i žalovaný a opätovne rozhodnúť.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, všetkých navrhnutých svedkov a oboznámením listinných dôkazov:

9. Žalobkyňa uviedla, že zmluva bola uzatvorená na základe cenovej ponuky č.l 10 ústne, v W. pod D. na W. ulici za prítomnosti I. I. a B. I., dňa 15.6.2009. Žalovaný jej predložil cenovú ponuku, kde je uvedené, čo z jeho strany bude vyhotovené a v akej cene. Predtým robil žalovaný strechu u jej brata. Na základe toho, ako videla prácu u brata, rozhodla sa pre žalovaného. Uviedla mu, že potrebuje strechu na stavbe RD v Bojniciach. V stavebnom povolení je uvedené, že to musí byť ťažká krytina. Zvolili variant Tondach - ťažká krytina. Žalovaný povedal, že je certifikovaný zhotoviteľ. Žalovaný dostal do rúk

projektovú dokumentáciu. Bolo dohodnuté, že zhotoví krov a následne po zhotovení drevených častí osadí krytinu. V rámci toho bolo osadenie strešných okien a odkvapového systému. Presná lehota nebola určená, keď to bude hotové, tak to odovzdá. S prácami sa začalo niekedy v auguste 2009. Koncom augusta boli práce, na ktorých sa dohodli dokončené, z jeho strany ako sa dohodli, boli dokončené dobre, ale prišiel stavebný dozor na prebratie stavby a vytkol mu veci, ktoré sú uvádzané v návrhu. Stavebný dozor bol pán Q., ona tam bola prítomná. Pán Q. vytkol žalovanému niektoré veci, že nie sú dobre urobené. Žalovaný povedal pred ňou a pánom Q., že to bude urobené, ako to pán Q. vytkol, ale potom tam už ku žiadnej komunikácii so žalovaným nedošlo. Práce objednávala ona. Volala si so žalovaným, ktorý nemal buď čas alebo nemohol prísť. V čase od r. 2009 - 2017 nebol na stavbe. V roku 2017 na naliehanie prišiel na stavbu, bolo to po SMS, ktorú poslal jej syn, napísal mu, že ak to nedá do poriadku, že ho nahlási na DÚ. V roku 2017 prišli, zhodili škridlu, niečo málo opravili, nevie, čo konkrétne opravili, nebola pri tom. Pokiaľ bola vytykaná vada zlé oplechovanie strechy, bolo tým myslené esteticky nepekné oplechovanie na dvoch miestach. Vady ako sú uvedené v návrhu jej nadiktoval pán Q.. V roku 2009 bolo vytykané žalovanému pánom Q. oplechovanie strechy, okolo strešného okna zle uložená krytina, hore na streche nesprávne uložená krytina - celá. Mala tam aj odborníka z Tondachu v roku 2010 alebo 2011, ktorý keď sa pozrel na strechu, povedal, že tak hrozne urobenú strechu ešte nevidel. Tondach dáva na strešnú krytinu 30 rokov záruky, pán I. jej dal na jeho práce záruku 10 rokov. To bolo, keď sa rozprávali o cenovej ponuke, mal to byť bonus. Stavebný dozor p. Q. žiadal odstránenie vád a následné odovzdanie diela, k čomu doteraz nedošlo. V čase keď mala byť informovaná o 10 ročnej záručnej dobe, bol tam jej brat a jej švagriná pán I. a p. I.. Očakávala, že bude dielo dokončené do konca septembra 2009. S pánom Q., stavebným dozorom má podpísanú zmluvu od začiatku stavby. Projektová dokumentácia sa nemenila, realizácia celej strechy je v súlade s projektovou dokumentáciou. Tam, kde malo byť ostré ukončenie zlomu strechy, je urobená valba, ale kvôli tomu sa nerobí zmena projektu. Na toto postačuje oznámenie o zmene stavby stavebnému úradu. Celkovo sa robilo navyše 5 valieb, je to zakreslené v tej zmene projektu.

10. Žalovaný poprel, že by žalobkyni dal záruku 10 rokov. Najviac dáva záruku podľa zákona 3 roky. Po skončení prác bola stavba odovzdaná pani H. v roku 2009 v auguste. Peniaze boli vyplatené na dva krát, záloha na drevo a za prácu bolo vyplatené všetko po skončení prác. Pani H. mu nič nevytykala, žiadne vady. Pána Q. vidí prvýkrát, nikdy mu nič nevytykal. O žiadnych vadách mu nič nehovorila. Pri diele mu vypomáhali pán H., p. R., p. D.. Ak začali robiť, tak v priebehu toho sa to menilo. Stavebný dozor nevidel, ani s ním nikdy nekomunikoval. Všetko robili naraz. Nikto z nich nemal špecializáciu na konkrétny typ prác. P. H. je vyučený tesár, pokrývač, on si urobil rekvalifikačný kurz v roku 2006 alebo 2007, dva roky pracoval pod zodpovedným dozorom.

11. Svedok I. Q. vypovedal, že žalobkyňa je jeho družka. Žalovaného nepozná, stretli sa na stavbe. Stavebný dozor žalobkyni robil od začiatku, je členom komory stavebných inžinierov. Pracuje pre žalobkyňu na základe zmluvy ako stavebný dozor od roku 2009. Išlo o stavbu v Bojniciach, robil dozor od kedy sa tam začala stavba. Pri dohode o diele nebol, s pánom I. sa stretol na stavbe asi 2x ak si dobre pamätá. Prvýkrát keď bol rozrobený krov, vtedy ho upozornil na niektoré veci, ktoré neboli dobre urobené. Hrubé vady, ktoré mu vytykal pri krove odstránil, tie menšie sa už nedali zistiť či ich odstránil, lebo boli zakryté ďalšími prácami, keď to po návrate z dovolenky kontroloval. Po návrate z dovolenky mu vytykal ďalšie vady, celá krytina bola neodborne položená či už úžľabia, alebo náročia, dorezávanie krytiny, uloženie nebolo urobené podľa technologického postupu. Toto mu povedal, dohodli sa, že niektoré veci odstráni, resp. tie veci, ktoré mu vyčítal, že budú odstránené a potom preberie od neho stavbu. Boli zle urobené náročia, úžľabia, dorezávanie, zle boli založené jednotlivé rady. Do dnešného dňa strechu neprebrali. Myslí si, že tie vytknutia vád z jeho strany žalovanému boli vykonané v auguste 2009. Odvtedy ako mu povedal, že má nachystať odstránenie vád a odovzdanie diela sa už nič neudialo, žalovaný podľa jeho vedomostí nič neurobil. Nevie nič o obsahu zmluvy o diele, ako sa dohodla žalobkyňa so žalovaným. Podľa neho strecha nebola dobre uložená, ako ju videl, preto mu kázal odstrániť vady. Stavebný denník si nevedol, žalobkyňa viedla denník. On podpisuje denník. Nevie, prečo žalobkyňa uhradila dielo, keď vedela že sú tam vady. Bola pri tom keď sa vrátili z dovolenky. Bol tam aj jej brat, ktorý povedal, že je strecha hotová, aby tam prišli. Prešli si tieto veci so žalovaným. Keď sa rozprávali so žalovaným o vadách, povedal, že má rozrobenú ešte jednu strechu, že sa ešte vráti a dorobí to. Orientačne to mali byť 2-3 týždne podľa počasia. Ďalej už si robila žalobkyňa všetko sama, on nikomu nevolal, nemal ani kontakt na žalovaného.

Žalovaný k tomu uviedol, že túto osobu nikdy nevidel.

Žalobkyňa k tomu uviedla, že keď sa po dovolenke stretli na stavbe s p. I. a p. Q., tak potom mu vyplatila zbytok tých peňazí s tým, že to čo mu vytkol p. Q. bude odstránené. Peniaze mu vyplácala u brata, bola pri tom švagriná. Táto nebola pri tom, ako sa s ním dohodla, že odstráni tie vady. Bol vyplatený preto, aby mohol vyplatiť chlapov, ktorí s ním pracovali. Nebol dohodnutý termín, dokedy má žalovaný odstrániť vady. Nemala dôvod mu neveriť, že tie vady odstráni. Toto bol rozhovor medzi ňou a žalovaným, nebol pri ňom nikto.

12. Svedok I. I. vypovedal, že žalobkyňa je jeho sestra, žalovaného pozná. Keď chcela robiť strechu, pýtala sa ho, koho by jej doporučil, on jej doporučil žalovaného. Zavolať mu a na záhrade sa stretli, kde sa dohodli. Žalovaný chcel vidieť projektovú dokumentáciu, zobral si ju domov, potom spravil ponuku a potom sa dohodli na cenovej ponuke, že to teda spraví podľa cenovej ponuky a projektovej dokumentácie. Bol pri tom aj vtedy, keď sa odovzdávala projektová dokumentácia, aj keď sa dohodli. Žalovaný mal zabezpečiť materiál, drevo a pracovníkov, ktorí to spravia. Dohodli sa na cene. Viac si k obsahu tej dohody nepamätá. Žalovaný zabezpečil drevo na družstve, on vybavil prevoz dreva na stavbu a potom sa začala robiť strecha. Sestra nemala kedy tam chodiť, a keď žalovaný niečo potreboval, tak on to zabezpečoval. Keď chýbali nejaké válovcy, išiel do N. C. do Tondachu to zobrať. Videl, ako robili, ale nevenoval tomu pozornosť, chodil do práce. Ak niečo bolo treba, tak mu volal rovno žalovaný. Spravili strechu, odovzdali ju, pritom nebol. Sestra strechu zaplatila. Sestra potom prišla s druhom na to, že škridla nie je dobre položená, válovcy neboli dobre, hrebenáče neboli dobre položené. Toto vedel od sestry aj to videl, keď tam išiel. Bol len pri rokovaní o zahájení prác, nie pri rokovaní o tých chybách. Tiež bol, keď boli odovzdávané peniaze u nich na záhrade. Bol pri odovzdávaní peňazí raz alebo dvakrát. Nevie, či to bola tá prvá úhrada alebo druhá. Nevie, či si dohodli niečo špeciálne. Nepočul o záruke, keď jednali o diele.

13. Svedkyňa I., švagriná žalobkyne vypovedala, že žalovaného pozná z dediny. Sedeli u nich, keď prišla švagriná, bol tam aj žalovaný. Dohodli sa, že jej spraví strechu. Podrobnosti si nepamätá. Nevie, či si dohodli nejakú lehotu, ani kto mal zabezpečovať materiál. Tieto stretnutia boli 2 alebo 3, rok si nevie spomenúť. Dohodli sa, že žalovaný kúpi drevo, spraví krov, žalobkyňa mala zabezpečiť škridlu. Žalovaný mal urobiť krov aj s položením škridly. Nepamätá si, ako sa dohodli s platením. Malo to byť vyplatené v hotovosti, keď sa to urobí. Myslí si, že žalovaný povedal, že záruka bude 10 rokov. Počula, že p. I. povedal, že je 10 rokov záruka na tú strechu. Počula, že je to zle urobené asi pred 4 rokmi od syna žalobkyne, že je to treba opraviť. Tento hovoril p. I., aby to opravil, aby odstránil chyby, ale nepamätá si, ako to dopadlo.

14. Súdom bol vypočutý svedok I. H., syn žalobkyne, tento bol na prvom pojednávaní prítomný ako verejnosc' v pojednávacej miestnosti, súd ho napriek námietke právneho zástupcu žalovaného pripustil ako svedka, pretože z nahrávky pojednávania nevyplýva, že by súd verejnosc' poučil, že nemôže byť v pojednávacej miestnosti, ak bude navrhovaný ako svedok. Preto súd návrhu žalobkyne na jeho vypočutie vyhovel. Svedok uviedol, že bol navrhnutý ako svedok, pretože p. I. tvrdí, že na dielo neposkytol 10 ročnú záruku. Je si 100% istý, že jednou z podmienok, aby to dielo začalo, bola 10 ročná záruka. Podieľal sa na stavbe aj finančne, mal takúto podmienku, aby sa to financovalo. Povedal to matke. Aj keď sa matka dohadovala so žalovaným o zhotovení strechy, osobne so žalovaným telefonoval, pretože bol v zahraničí. Rozprával sa s ním o tých 10 rokoch, videl ponuku, ktorú dal mame, v ponuke cenovej táto záruka uvedená nebola, ale ústne sa dohodli. Tiež sa dohodli, že áčková strecha bude zamenená za vežičkovú strechu. Ak to správne pochopil, je tu na to, aby potvrdil, že žalovaný dal 10 ročnú záruku na zhotovenie strechy. V roku 2017 v máji prišiel žalovaný odstrániť určité nedostatky strechy, čo podľa neho je dostatočným potvrdením, že boli dohodnutí na 10 ročnej záruke. Svedok ďalej objasnil na fotodokumentácii, na obrázku, ktorý súd označil ako obrázok č.1, že na tejto fotke vidno latu, ktorá drží škridlu, táto škridla má predpísané rozmedzie lát medzi sebou, na obrázku vidno, že sa laty prekrývajú. Na obrázku je zjavné, že spodná lata bola posúvaná, vidno to na tom, aký tam je otvor na omietke. Predtým bola posunutá až k okraju otvoru. Tiež je zjavné, že bola strecha sfušovaná. Teraz keď je to otvorené, robia si tam hniezda vtáky, včely, osy, znehodnocujú tú strechu. Na obrázku č.2 vidno, že sú zle položené hrebenáče aj škridla. Jednotlivé škridly nie sú v rovnej línii, tak isto hrebenáče vytvárajú vlnovky. Na obrázku č.3 je zjavné, že strecha bola krivo osadená, zistili to podľa toho, že museli polystyrénom upravovať podbitie a jeho hrúbku vyrovnávať, aby to bolo opticky rovné. Celá strecha mala spád z prava doľava, vidno to na podbití. Preto navrhovali znalecký posudok. Ostatné fotky zobrazujú to isté, ale v detaile. Stavebný dozor do toho zasiahol, je to zapísané aj v stavebnom denníku. Podľa neho

sa žalovaný spoliehal na to, že stavbu vedie jeho matka, ktorá nevie, že fólie nemajú rôzne veľkosti, veľkosť je len jedna. Keď tam prišiel v máji 2017, prišiel s tým, že tam ide napraviť technologický postup uloženia fólie pod hrebenáčom. On mu na to povedal, že dúfa, že si nemyslí, že to je jediné, čo je so strechou zlé. Opýtal sa ho, čo tam je ešte zlé, povedal mu, že je nesprávne uložené latovanie a tým pádom, ani škridla nie je dobre uložená. On tam nechcel byť, keď budú strechu rozoberať. P. I., mu volal s tým, že má pravdu a že ani on sa na to nemôže pozerieť a že to idú prerobiť. Vtedy opravil tie laty. Opravil asi 3 miesta na streche. Zostali tam diery, zverstvo znehodnocuje strechu. Podbytky strechy teraz vyzerajú smiešne, pretože celú krytinu posunul von. Vyzerá to, ako by to robil absolvent pomocnej školy. Vtedy keď tam prišli, v tom roku 2017 mal na 4 paletách škridlu, ktorú chcel použiť na altánok. Prišiel p. I. a začal odstraňovať svoju chybu a na všetky škridly, ktoré potreboval rezať, použil jeho škridlu, ktorú mal pripravenú na zakrytie altánku. Na otázku súdu, prečo tam v roku 2017 pri tej situácii, keď svedok odišiel do Tatier neprišiel stavebný dozor alebo matka uviedol, že stavebný dozor bol o tom informovaný, ale práve v tej chvíli tam nemohol prísť, matka pracuje, nemohla prísť. Keď tam prišiel v 2017 a začal odstraňovať vady, je to dostatočný dôkaz, že poskytol 10 ročnú záručnú dobu. On to dielo nikdy nedokončil a neodovzdal. Stále vyzývajú žalovaného, aby prišiel dielo opraviť. Pred rokom 2017 bolo nesprávne urobené latovanie ako aj polozenie krytiny. Po roku 2017 stále viac ako 50% strechy je zlé polozenie latovania a krytina. Celá strecha je nakrivo o 10 cm na jednej strane vyššie.

15. Svedok M. R., sused pána H., vypovedal, že býva v H. na N. ulici. C. H. sa ho pýtal, či si ešte stále pamätá opravu strechy jeho domu, bolo to približne v roku 2017, kedy videl, že sa na jeho streche pracuje a sa opravuje. Pamätá si, že tam páni zanechali rozbité škridly. Následne sa stretol s p. H., ten ich potom urgoval, aby si išli rozbité škridly upratať. R. boli posadené krivo, všimol si to, keď to bolo dokončené. Boli tam drobné chyby, ktoré boli viditeľné z ulice. Rozprával sa s p. H., ktorý hovoril, že sa mu strecha nepáči, hovoril mu, že má hrebenáče nakrivo, povedal, že tam zabudli dať latovanie, a že si to prídu opraviť.

16. Svedok Z. G. vypovedal, že pracuje so žalovaným, žalobkyňu videl dva razy, keď robili stavbu. Podľa jeho názoru je strecha dobre urobená, nevie o žiadnej vade strechy. Robilo sa tam nárožie, menil sa figaro pod hrebenáčmi, je to taký tesniaci pás. Nekontaktovoval ho ani p. I. stavebný dozor, ktorý bol na túto stavbu najatý. Stavebný dozor im nevytkal nejaké nedostatky. Žalovaný ho vyplatil. Na streche robil tesárske a pokrývačské práce. Vypomáhali mu p. I., H., R.. Podľa neho je škridla položená správne.

17. Podľa zmluvy o stavebnom dozore čl. 99, 100, uzavrela žalobkyňa zmluvu o stavebnom dozore dňa 2.6.2008 s firmou M.K.C. s.r.o D., zastúpenou I. Q., podľa ktorej mal stavebný dozor sledovať ukladanie stavebných výrobkov a hmôt v vhodnosť ich použitia a vedenie stavebného denníka. Mal kontrolovať jednotlivé etapy stavby, - ukončenie výkopov, po montáži krovu, po montáži strešnej krytiny. O kontrole mal vykonať zápis do stavebného denníka a bol povinný ho založiť a viesť. Stavebník bol povinný mu oznámiť akékoľvek zmeny v projektovej dokumentácii. Stavebný dozor mal zabezpečiť odborné vedenie uskutočňovania stavby, ... dohliadať na dodržanie podmienok určených v stavebnom povolení. Nezodpovedá za samotnú kvalitu práce. Odborné práce na ktoré je potrebné oprávnenie podľa osobitných predpisov, mal stavebník zabezpečiť u oprávnenej osoby.

18. Podľa výpisov zo stavebného denníka čl. 102, 103, urobil stavebný dozor zápis 22.7.2009, že „upozorňuje zhotoviteľa krovu na neodbornú montáž nosných prvkov krovu, neukotvenie strešných väzníkov v zmysle projektovej dokumentácie a STN. Žiada o okamžitú nápravu podľa PD a osobného dohovoru. Žiada zhotoviteľa o odstránenie uvedených vád a na vyzvanie na prevzatie krovu pred začatím montáže strešnej krytiny.“ Uvedená výzva je podpísaná podľa žalobkyne p. Q.. Následne je v stavebnom denníku zápis žalobkyne z 23.7.2009, 4 pracovníci I. I., zakladanie strešnej krytiny, ukončenie montáže krovu. Nasledujú zápisy od 27.7.2009 do 4.8.2009, - montáž strešnej krytiny, nasleduje zápis 4.8.2009, „Po ohliadke krovu a strešnej krytiny upozorňuje zhotoviteľa na neodbornú montáž strešnej krytiny, ktorá nie je zhotovená v zmysle technologického postupu, nesprávne latovanie a neodborná montáž úžľabí a nároží, ako aj odkvapového systému. Žiada o nápravu a po oprave výzvu na prevzatie.“ Podpísané p. Q..

19. Z fotodokumentácie predloženej na pojednávaní vyplývajú rôzne pohľady na strechu žalobkyne a detaily na prechod omietky a strechy.

20. Pokiaľ právny zástupca žalovanej predložil na pojednávaní rozhodnutie, ktorým bol žalovaný postihnutý blokovou pokutou 450 eur, ktorú zaplatil, tento dôkaz podľa názoru súdu nesúvisí s predmetom konania, preto tento dôkaz nepripustil.

21. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 100 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 102 Občianskeho zákonníka pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len OZ/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 632 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa § 646 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka záručná doba je 24 mesiacov. Pri veciach, ktoré sú určené na to, aby sa užívali po dlhšiu dobu, ustanovujú osobitné predpisy záručnú dobu dlhšiu ako 24 mesiacov; záručná doba presahujúca 24 mesiacov sa môže týkať i len niektorej súčiastky. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi záručný list s vyznačením záručnej doby. Pri zhotovení stavby je záručná doba tri roky. Vykonávací predpis môže ustanoviť, že pri niektorých častiach stavieb môže byť záručná doba kratšia, najmenej však osemnásť mesiacov.

Všeobecnú záručnú dobu 24 mesiacov nemožno skrátiť ani dohodou objednávateľa so zhotoviteľom. Na rozdiel od kúpnej zmluvy podľa § 620, zákon tu zhotoviteľovi ukladá povinnosť vždy vydať záručný list s vyznačením záručnej doby a nepripúšťa nahradiť ho iným dokladom (napr. dokladom o prevzatí zákazky).

Podľa § 647 Občianskeho zákonníka záručná doba začína plynúť odo dňa prevzatia veci. Ak objednávateľ prevzal vec až po dni, do ktorého mal povinnosť ju prevziať, plynie záručná doba už odo dňa, keď mal túto povinnosť.

Podľa § 649 Občianskeho zákonníka práva zo zodpovednosti za vady (veci zhotovenej na zákazku sa musia uplatniť u zhotoviteľa v záručnej dobe; inak práva zaniknú. Čas od uplatnenia práva zo záruky až do vykonania opravy sa do záručnej doby nepočíta. Zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy a čase jej trvania.

22. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že strany sporu uzavreli najneskôr v roku 2009 zmluvu o dielo, ústnou formou. Svojou povahou išlo o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dokazujú to aj dodacie listy predložené žalobkyňou, podľa ktorých žalovaný objednával v roku 2009 materiál na strechu.

Predmetom sporu bol nárok žalovanej na opravu väd diela - strechy, uplatnený žalobou 14.11.2017. Vyjadrenie právneho zástupcu žalobkyne, že „je toho názoru, keď sú tu pochybnosti o odovzdaní diela a pokiaľ má súd za to, že nie je dohodnutý termín odovzdania, má zato, aby súd rozhodol alternatívnym petítom, aby určil termín vyhotovenia stavby strechy“, nemožno podľa jeho obsahu posúdiť ako alternatívny petít, pretože ho právny zástupca žalobkyne podmienil existenciou pochyb o odovzdaní diela. Obsah žaloby je výlučne vecou žalobcu, ktorý ju musí jasne formulovať, aby protistrana vedela, čoho sa domáha. Na takéto vyjadrenie preto súd neprihliadal.

Sporným bol obsah zmluvy o dielo. Žalovaný uviedol, že išlo o rekonštrukciu strechy, žalobkyňa tvrdí, že išlo o zhotovenie strechy na hrubej stavbe. Žalobkyňa tvrdí že bola v zmluve o dielo dohodnutá 10 ročná záruka, žalovaný to poprel. Preukázané výpoveďami žalobcu a žalovanej ako i svedeckými výpoveďami bolo to, že žalovaný zhotovil na základe tejto zmluvy o dielo strechu na dome žalovanej v H..

K dohode strán o desaťročnej záruke bol vypočutý brat žalobkyne, svedok I., ktorý výpoveď a tvrdenia žalobkyne v tomto smere nepotvrdil. Potvrdila ju svedkyňa I., ktorá uviedla že žalovaný povedal, že na strechu bude záruka 10 rokov a potvrdil ju aj syn žalobkyne svedok I. H.. Súd s poukazom na to, že svedok I., brat žalobkyne existenciu dohody o takejto záruke nepotvrdil, považoval toto tvrdenie žalobkyne za nepreukázané, hoci ho potvrdzovali aj dvaja svedkovia a to s poukazom na príbuzenský pomer týchto svedkov k žalobkyňi, z ktorého možno usudzovať na tendenčnosť ich výpovedí a u svedka I. H. aj s poukazom na jeho vyjadrenie, že sa na stavbe finančne podieľal a môže byť preto vo svojich vyjadreniach zaujatý. Samotná skutočnosť, že žalovaný vykonával opravy v roku 2017 nie je dôkazom o predĺženej záručnej dobe, mohol tak urobiť aj dobrovoľne. Navyiac samotná žalobkyňa uviedla, že k týmto opravám pristúpil žalovaný po tom ako jej syn poslal žalovanému sms, že ho oznámi na daňovom úrade. Preto existenciu dohody o desaťročnej záručnej dobe súd nemal za preukázanú. Podľa názoru súdu mala byť navyiac predĺžená záruka, ak by bola predĺžená, čo súd nemá za preukázané, dojednaná písomne, čo sa v tomto prípade nestalo a prípadné dojednanie takejto záruky by nebolo v súlade s § 646 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Žalovaný tvrdil, že dielo bolo dokončené a odovzdané v roku 2009. Žalobkyňa na pojednávaní 21.1.2020 vyslovene uviedla, že koncom augusta 2009 boli práce, na ktorých sa so žalovaným dohodli dokončené, ale prišiel stavebný dozor na prebratie stavby a vytkol žalovanému veci, ktoré sú uvedené v návrhu. Žalobkyňa nepoprela, že za dielo zaplatila celú sumu v roku 2009. Podľa svedka Q. strechu doteraz neprebrali. Tiež tvrdila, že žalobcu na odstránenie väd vyzývala, avšak nepreukázala kedy a ako. Žalovaná tvrdila, že vady u žalovaného v roku 2009 vytýkala. Podľa zápisov v stavebnom denníku je uvedené, že svedok I. Q. mal upozorňovať žalovaného v júli 2009 na vady krovu, ktoré mali byť odstránené a až potom mala byť začatá montáž strešnej krytiny. Keďže podľa zápisov v stavebnom denníku bola následne krytina montovaná, je dôvodný predpoklad, že by sa tak nestalo, ak by neboli vady krovu odstránené, najmä pokiaľ to takto stavebný dozor do stavebného denníka výslovne uviedol. Stavebný dozor sa podľa zmluvy zaviazal sledovať odborné ukladanie stavebných výrobkov a hmôt, osobne p. Q. je podľa jeho vlastného vyjadrenia členom komory stavebných inžinierov. Pokiaľ urobil uvedené zápisy a vyzval ako odborne spôsobilá osoba žalovaného na odstránenie väd, nie je súdu zrejmé, prečo následne bolo umožnené žalovanému pristúpiť k montáži strešnej krytiny. Tiež ako odborne spôsobilá osoba mal vedieť že skutočnosť že vadu zhotoviteľovi objednávateľ vytkol musí preukázať objednávateľ. Takýto postup žalobkyne a stavebného dozoru sa súdu nezdá nelogický. Podľa zápisov v stavebnom denníku a podľa tvrdení svedka Q., upozorňoval na tieto vady p. Q., teda nie žalobkyňa, naposledy v auguste 2009. Svedok Q. však podľa obsahu zmluvy o stavebnom dozore a tvrdení žalobkyne nebol splnomocnený na takéto úkon. Tvrdenia samotnej žalobkyne o tom, že boli tieto vady žalovanému vytknuté, žalovaný zospornil a nie sú preukázané žiadnym iným objektívnym dôkazom. Preto ani vytknutie väd žalovanému v roku 2009 nebolo podľa názoru súdu preukázané.

Nebolo ďalej sporné že k ukončeniu prác zo strany žalovaného došlo v roku 2009. Vtedy žalobkyňa uhradila aj cenu diela, preto sa súdu javí vierohodnejšia verzia žalovaného, že k odovzdaniu diela došlo

v roku 2009. Tiež v roku 2009 boli žalobkyňou zistené vady diela, avšak nebolo preukázané, že by ich uplatnila u žalovaného v zákonnej trojročnej záručnej dobe a preto súd žalobu zamietol.

Žalovaný vzniesol v konaní aj námietku premlčania. Ako súd vyššie uviedol, považoval dielo za odovzdané v roku 2009, kedy bol riadne zaplatené. Ak by k odovzdaniu diela nedošlo, ako to tvrdí žalobkyňa, bol by jej nárok premlčaný. Žalobkyňa podala dňa 14.11.2017 žalobu na uloženie povinnosti opraviť vady strechy: zlé oplechovanie zlé uloženie krytiny, časť krytiny krivo položená, konštrukcia strechy - drevené časti, nie je položená vodorovne, ani v pozdĺžnej ani v priečnej osi stavby, nedodržané spojovacie materiály podľa STN nedodržanie rozostupu latovania. Právo na odstránenie väd zistených žalobkyňou v auguste v roku 2009 je nepochybne právom majetkovým, vyplývajúcim zo zmluvy o dielo, preto jej na uplatnenie tohto práva uplynula premlčacia doba uplynutím troch rokov od zistenia väd, teda najneskôr v auguste 2012. Súd preto považoval za dôvodnú námietku žalovaného, že nárok žalobkyne je premlčaný. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol a nevyhovel ani ďalším návrhom na doplnenie dokazovania k prípadnej existencii väd znaleckým posudkom, ako nadbytočným.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Žalovaný mal v konaní plný úspech. Z uvedeného dôvodu má nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v celom rozsahu a súd mu ich priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.