

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200672
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620200672.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobkyne: U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., adresa na doručovanie: P.É. G., O. XXX/XXX proti žalovanému: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. G., O. XXX/XXX, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje žalovanému, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu bez súpisného čísla postaveného na parc. registra „C“ parc.č. XXX/XXX záhrada o výmere 352 m² a na pozemky parc.č. XXX/XXX a parc.č. XXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 102 m² v kat.úz. P. G. zapísané na LV č. XXXX, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úplné vylúčenie žalovaného z užívania predmetných nehnuteľností.

II. Súd ukladá žalovanému, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov úmyselne nepribližoval k žalobkyni a k maloletým deťom Y. W., nar. XX.XX.XXXX a B. W., B.. XX.XX.XXXX a zároveň, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval žalobkyňu, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úplné vylúčenie žalovaného z užívania predmetných nehnuteľností.

III. Súd ukladá žalobkyni povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu o jeho úplné vylúčenie z užívania nehnuteľností špecifikovaných vo výroku I. tohto uznesenia, alebo na obmedzenie tohto užívacieho práva podľa §146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší.

IV. Súd priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.03.2020 o 8:12 hod. sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e), g), h) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktorým by súd uložil žalovanému, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej dočasne nevstupoval do rodinného domu bez súpisného čísla postaveného na parc.č. XXX/XXX a zároveň na uvedený pozemok ako aj parc.č. XXX/XXX v kat.úz. P. G. zapísané na LV č. XXXX. Zároveň sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému, aby sa k nej nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a taktiež, aby sa na uvedenú vzdialenosť nepribližoval k ich maloletým deťom a to Y., B.. XX.XX.XXXX a k B., B.. XX.XX.XXXX. Okrem toho požadovala, aby súd uložil žalovanému, aby ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval.

2. Podaný návrh odôvodnila žalobkyňa tým, že so žalovaným uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu a tento jej ešte nebol doručený. Uviedla, že nehnuteľnosti v kat.úz. P. G. zapísané na LV č. XXXX sú v jej podielovom spoluvlastníctve so žalovaným a na týchto nehnuteľnostiach postavili rodinný dom, ktorý je zatiaľ bez súpisného čísla. Žalovaný sa od počiatku

manželstva správal k nej agresívne a útočne a nezmenilo sa to ani po narodení detí. Bezdôvodne vyvolával konflikty, ktoré riešil krikom, výčtkami a psychickým násilím, nakoľko sa vyhrážal samovraždou a nútil ju spolu s deťmi, aby ho prosili, aby to neurobil. Kvôli tomu navštívila aj psychologičku, keďže žalovaný na ňu fyzicky útočil, fackoval ju, škrtil, bil ju pästou a opakovane sa vyhrážal, že ju zabije. Už v tej dobe nadobudla pocit, že žalovaný nie je psychicky v poriadku a že by sa potreboval liečiť, čo však odmietal. Kvôli tomu viackrát volala policajtov, ale na správanie sa žalovaného to nemalo žiaden pozitívny vplyv. Deti boli z tejto situácie vystresované, utiahnuté a bojzlivé. Z uvedených dôvodov podala návrh na rozvod manželstva a dňa 10.03.2020 súd ich manželstvo rozviedol, avšak rozsudok jej ešte nebol doručený. Dňa 12.03.2020 bola doma spolu s deťmi aj so žalovaným, ktorý zase vystrájal a vyvolával konflikty a nakoniec uviedol, že sa ide obesiť. Po jeho odchode z miestnosti utekala za ním a našla ho manifestačne so slučkou na krku a následne sa zavesil na uvedenú slučku, a preto mu chytila nohy a kričala na deti, aby jej pomohli. Syn odrezal slučku a žalovaný sa najsôr tváril, že nie je pri vedomí, ale po chvíli začal s nimi komunikovať. Z tejto situácie boli deti spolu s ňou na pokraji psychického zrútenia a žalovaný sa jej znovu začal vyhrážať, že ešte uvidí. Následne privolala políciu a aj za prítomnosti policajtov sa jej žalovaný vyhrážal, pričom policajti ho vykázali z domu a privolali sanitku. Žalovaný bol následne umiestnený v Psychiatrickej liečebni vo P. Z. a policajti ju poučili o možnosti podať na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Telefonicky sa spojila s lekárom, ktorý žalovaného prijímal a ten ju informoval, že dňa 16.03.2020 musia žalovaného prepustiť pokiaľ sám nebude súhlasiť s ďalšou hospitalizáciou. Podľa nej je nemysliteľné, aby sa žalovaný k nim vrátil a má obavu, že žalovaný ju bude po prepustení z liečebne kontaktovať a prenasledovať telefonicky, aby ich mohol vyhľadávať mimo miesta bydliska a trápiť svojimi chorými a bludnými predstavami. Život s ním je aj pre deti hotovým utrpením a navyše sa všetci traja cítia byť ohrození správaním sa žalovaného a vystresovaní psychickým ale aj fyzickým násilím, ktoré na nich páchal. Po nariadení neodkladného opatrenia má v úmysle podať na súd návrh vo veci samej a to žalobu na trvalé vylúčenie žalovaného z užívania stavby rodinného domu bez súpisného čísla nachádzajúceho sa na parc.č. XXX/XXX v kat.úz. P. G. ako aj z užívania uvedeného pozemku a parc.č. XXX/XXX zapísaných na LV č. XXXX.

3. K podanému návrhu žalobkyňa pripojila potvrdenie o vykázaní žalovaného zo spoločného obydlija vydané OR PZ v Topoľčanoch, Obvodné oddelenie PZ v Nitrianskej Blatnici dňa 12.03.2020, z ktorého vyplýva, že žalovaný bol v uvedený deň o 22:30 hod. vykázaný zo spoločného obydlija a to rodinného domu bez súpisného čísla postaveného na parc.č. XXX/XXX v kat.úz. P. G. na dobu 10 dní.

4. Z pripojeného výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. P. G., súd zistil, že žalobkyňa ako aj žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností parc. registra „C“ parc.č. XXX/XXX záhrada o výmere 352 m² a parc.č. XXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 102 m² a to každý v podiele 1-ica.

5. Z fotokópie spisu tunajšieho súdu Spr 239/20 vyplýva, že OO PZ Nitrianska Blatnica vykonala dňa 12.03.2020 dokumentovanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, z ktorého je podozrivý žalovaný a tento bol vykázaný zo spoločného obydlija, pričom spis obsahuje potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, poučenie vykázanej osoby a poučenie ohrozenej osoby ako aj výpis z LV č. XXXX, taktiež úradný záznam zo dňa 13.03.2020 spísaný OO PZ Nitrianska Blatnica, podľa ktorého dňa 11.03.2020 v čase o 19:30 hod. operačný dôstojník vyslal hliadku polície do obce P. G., nakoľko sa tam žalovaný pokúsil o samovraždu a následne bol RLP za asistencie polície prevezený na prvotné ošetrenie do NsP U. Z. P. O.. Keďže bolo potrebné vyšetrovanie žalovaného v Psychiatrickej nemocnici vo P. Z., tak za asistencie hliadky železničnej polície bol realizovaný jeho prevoz a ešte predtým bol žalovaný poučený o vykázaní zo spoločného obydlija dňom 12.03.2020 o 22:30 hod. a zároveň mu bolo vydané potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija a poučenie vykázanej osoby.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/3/2020-46 zo dňa 10.03.2020 bolo rozvedené manželstvo žalobkyne a žalovaného a zároveň bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté deti Y. H. B. zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bol zaviazaný platiť výživné na maloleté deti a to na každé po 100 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva s tým, že je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý posledný víkend v mesiaci od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a deti si mal prevziať a po ukončení styku odovzdať matke v mieste jej bydliska. Proti uvedenému rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa ho účastníci vzdali, avšak rozsudok ešte nebol účastníkom doručený.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 2 CSP, veta druhá, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých účastníkov konania.

9. V danom prípade ide o opatrenie, ktoré sa týka ochrany pred domácim násilím. V zmysle tohto neodkladného opatrenia strane, voči ktorej návrh smeruje (žalovanému), je možné, aby súd uložil, aby dočasne opustil rodinný dom a príslušné objekty a pozemky, spoločne obývané so žalobkyňou, resp. aby do nich dočasne nevstupoval. Úlohou tohto inštitútu je prostredníctvom rozhodnutia v civilnom konaní pred súdom, eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Žalobkyňa musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násilia a to predloženými a relevantnými hodnovernými tvrdeniami a dôkazmi deklarujúcimi, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického násilia.

10. Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, sa súd oboznámil s návrhom žalobkyne vrátane vyššie špecifikovaných príloh, so spismi tunajšieho súdu sp.zn. Spr 239/20 a sp.zn. 9P/3/2020.

11. Z návrhu žalobkyne je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života, zdravia a majetku, ako aj na ochranu života a zdravia maloletých detí zverených do jej opatery, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže jej bývalému manželovi (žalovanému) vstupovať do rodinného domu, v ktorom spolu bývajú. Pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia je zároveň irelevantné, že predmetné nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného.

12. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Medzi žalobkyňou a žalovaným existuje právny vzťah (pomer), pretože sú bývalí manželia a žijú v spoločnej domácnosti, pričom tento pomer vyžaduje bezodkladnú úpravu.

13. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. e) CSP je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násilia, predovšetkým fyzického násilia, pričom sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Súd má dôvodné podozrenie z násilia osvedčené zo samotných skutkových tvrdení žalobkyne v návrhu, ako aj skutočnosti uvedených v úradnom zázname Obvodného oddelenia PZ Nitrianska Blatnica a z potvrdenia o vykázanej žalovaného zo spoločného obydliá.

14. Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku žalovaného na žalobkyňu a maloleté deti a zároveň okrem zákazu vstupu do rodinného domu a na príľahlé pozemky zakázal žalovanému úmyselne sa približovať k žalobkyňi a k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, pričom žalovanému uložil aj zákaz písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať osobu žalobkyne.

15. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke právo ako aj právo na obydlie.

16. Trvanie tohto zákazu súd obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorým je konanie o úplné vylúčenie žalovaného z užívania predmetného rodinného domu, príp. na obmedzenie tohto užívacieho práva podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

17. Zároveň súd podľa § 336 ods. 1 CSP určil žalobkyňi na podanie žaloby vo veci samej lehotu 30 dní, ktorú považuje, s ohľadom na povahu žaloby a na povahu nariadeného neodkladného opatrenia, za dostatočnú a primeranú.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP, a žalobkyňi, ktorá bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešná, priznal nárok na náhradu trov voči žalovanému vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Uznesenie o predbežnom opatrení vo výroku I. je v zmysle § 332 ods. 2 CSP vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Topoľčany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Nitre).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.