

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200074
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620200074.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľa Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom 8. T. XXX/XX, XXX XX U., štátny občan SR, zastúpeného Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, so sídlom Centrálne 2/38, 089 01 Svidník proti dcére navrhovateľa U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, XXX XX I. V., štátna občianka SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 8.6.2015, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry U. V., nar. XX.XX.XXXX výživným mesačne sumou XXX eur sa mení tak, že jeho vyživovacia povinnosť k dcére sa zrušuje a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 9.1.2020 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k dcére. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 8.6.2015 bol zaviazaný platiť jej výživné mesačne sumu 100 eur a toto výživné žiada zrušiť, nakoľko jeho dcéra je plnoletá, už neštuduje (nepripravuje sa na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole), je nezamestnaná, dňom 1.9.2019 bola zaradená ÚPSVaR Liptovský Mikuláš do evidencie uchádzačov o zamestnanie, hľadá si prácu a teda nadobudla úplnú schopnosť živiť sa sama. Z uvedeného vyplýva, že zanikli dôvody, pre ktoré bol povinný poskytovať svojmu dieťaťu výživu.

2. Dcéra navrhovateľa v písomnom vyjadrení k návrhu o zrušenie výživného zo dňa 19.2.2020 uviedla, že dňa 31.5.2019 ukončila stredoškolské štúdium maturitnou skúškou. Od 2.9.2019 je vedená na ÚPSVaR Liptovský Mikuláš ako nezamestnaná a hľadá si zamestnanie. S podaným návrhom na zrušenie výživného súhlasí.

6Pc/1/2020
-2-

3. Súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti dcéry navrhovateľa.

4. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní trval na podanom návrhu a navrhol, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k jeho dcére.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/26/2015-28 zo dňa 8.6.2015 je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

7. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

6Pc/1/2020

- 3 -

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.