

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8Csp/146/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416206603  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8416206603.9

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému : R. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Q. W. XXX/X, XXX XX V., právne zastúpenému Mgr. Matejom Šariškým, advokátom, so sídlom Ľubovec 38, 082 42 Ľubovec, o zaplatenie 1.374,31 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

III. Žalobcovi **s a v r a c i a** súdny poplatok za žalobu vo výške 75,30 eur na bankový účet číslo SK09 1100 0000 0026 2582 0024, variabilný symbol 5547892, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.11.2016 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 1.374.31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.374,31 eur od 31.12.2013 do zaplatenia, to všetko titulom nesplateného úveru na základe zmluvy označenej ako zmluva o pôžičke zo dňa 4.4.2012 číslo XXXXXXXX.

2. Uznesením zo dňa 2.6.2017 č.k.8Csp/146/2016-33 súd vyhovel návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania z pôvodného žalobcu na obchodnú spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (od 17.2.2018 podnikajúcu už pod obchodným menom Intrum Slovakia s.r.o.) , so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava- mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154 a pripustil aby uvedená obchodná spoločnosť vstúpila do konania na miesto žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.7.2017 a súd tak ako so žalobcom ďalej konal s obchodnou spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava- mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154 (ďalej len „žalobca“).

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v podanom odpore proti platobnému rozkazu, v ktorom okrem iného namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, tvrdil, že predmetná zmluva o pôžičke je neplatná, ak by bola platná, jednalo by sa podľa zákona o spotrebiteľských úveroch o bezúročný a bezpoplatkový úver. Žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k uplatnenému nároku, navrhol platobný rozkaz v celom rozsahu zrušiť a následne žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Po zrušení platobného rozkazu súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na deň 18.03.2020 pred ktorým písomným podaním súdu doručeným dňa 16.03.2020 žalobca súdu oznámil, že berie žalobu voči žalovanému späť v celom rozsahu a navrhuje konanie zastaviť. Súčasne oznámil, že žiada vrátiť

časť kráteného zaplateného súdneho poplatku za žalobu a že náhradu trov právneho zastúpenia voči žalovanému si neuplatňuje.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods.2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Keďže žalobca svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a teda súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko nejde ani o prípad podľa § 146 ods.2 CSP, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods.1 a § 146 ods.1 CSP konanie bez ďalšieho zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods.1 a 2 CSP.

11. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Z pojmu „procesné zavinenie“ použitého v ustanovení § 256 ods.1 CSP jasne vyplýva, že z hľadiska zásady zodpovednosti za zavinenie ako inštitútu procesného práva rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania bez ohľadu na to, či samotná žaloba z hmotnoprávneho hľadiska by obstála alebo nie. Ak žalobca vezme žalobu späť a preukáže procesné zavinenie žalovaného na zastavení konania ( z hľadiska vzťahu výsledku správania sa žalovaného k požiadavkám žalobcu, napríklad že dôvodom späťvzatia žaloby je uspokojenie nároku žalobcu žalovaným po začatí konania) je stranou, ktorá procesne zavinila zastavenie konania žalovaný. Ak ale žalobca vezme žalobu späť a nepreukáže že stranou, ktorá procesne zavinila zastavenie konania je žalovaný, v zásade platí, že stranou, ktorá ( svojim dispozitívnym úkonom- späťvzatím žaloby) procesne zavinila zastavenie konania je žalobca.

13. V danom prípade zastavenie konania procesne zavinil žalobca späťvzatím žaloby v celom rozsahu, keď nepreukázal ani netvrdil, že k nemu došlo pre správanie žalovaného po podaní žaloby, teda zaviniením žalovaného. Preto nárok na náhradu trov konania vznikol protistrane, teda žalovanému. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 256 ods.1 a § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol v druhom výroku tohto uznesenia tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

14. Žalobca za podanú žalobu zaplatil dňa 22.2.2017 súdny poplatok vo výške 82 eur. K zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa preto žalobcovi vracia ním zaplatený súdny poplatok za žalobu, v zmysle odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia krátený o 6,70 eur, čo k vráteniu činí súdny poplatok vo výške 75,30 eur.

15. Podľa § 11 ods.10 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

16. Keďže žalobca uviedol číslo účtu na ktorý žiada vrátiť súdny poplatok v tvare uvedenom vo výroku III tohto uznesenia, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením uviedol v tomto výroku toto číslo účtu.

17. V zmysle ust. § 11 ods.6 citovaného zákona poplatok vo výške 75,30 eur bude žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK ktorým je Slovenská pošta, a.s.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.