

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1Csp/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817201377
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5817201377.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, Z., v konaní o zaplatenie 682,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 682,53 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 682,53 Eur od 14.11.2015 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 02.03.2017 sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 682,53 eur spolu 5,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 14.11.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 02.01.2015 Zmluvu č. A8252392 - (ďalej len „Zmluva č.1“) a dňa 23.04.2015 Zmluvu č. A8498746 (ďalej len „Zmluva č. 2“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej Zmluvy a Dodatkov k nej žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, a ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v Dohode o splátkach k Zmluve, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 12 mesačných splátkach vo výške 17,60 eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 211,20 eur. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v Dohode o splátkach k Zmluve, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 5,30 eur, zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení vo výške 127,5 eur. Žalobca sa žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia LG G3 S black a to vo výške 69 eur, Huawei MediaPad 10 Link vo výške 146 eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v

rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Akciová cena bola 213 eur, predajná cena 285 eur, uplatnená škoda 69 eur. Akciová cena druhého zariadenia bola 129 eur, predajná cena 275 eur a uplatnená škoda 146 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 158,53 eur porušil zmluvné povinnosti a žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu 309 eur.

3. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 25.08.2015 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu za mobilné telefóny ako aj nezaplatené splátky, a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 14.11.2015. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

4. V danej veci súd vydal podľa žaloby dňa 01.06.2017, pod č.k. 1CSp/27/2017-66 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto súd uznesením zo dňa 28.11.2017, č.k. 1Csp/27/2017-72 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

5. Žalovanému bola žaloba doručená s poukazom na § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, keďže aj napriek úkonom a vykonanému šetreniu na zistenie skutočného pobytu žalovaného zo strany súdu, sa mu nepodarilo doručiť zásielku na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP - na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

6. Podľa § 297, veta druhá písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pre jeho vyhlásením.

8. V predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (§ 151 ods. 1 CSP - nepopreté protistranou) a hodnotu sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd podľa § 219 ods. 3 CSP nenariadil pojednávanie, ale len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 27.02.2020.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín - Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 02.01.2015 č. A8252392 a Dohodou o splátkach k tejto zmluve zo dňa 2.3.2015, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb z 2.3.2015, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.04.2015, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb z 23.04.2015, pokusom o pokonávku danú listom žalobcu z 25.08.2015, ktorú žalovaný prevzal 28.08.2015, fa č. 2283309303 z 16.04.2015 na sumu 58,74 eur splatnou 30.04.2015, fa č. 2287460468 z 16.05.2015 na sumu 32,76 eur splatnou 30.05.2015 a fa č. 2287453263 z 16.05.2015 na sumu 67,54 eur, splatnou 30.05.2015 a fa č. 22291654687 z 16.06.2015 na sumu 48,37 eur splatnou 30.06.2015, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., a obsahom ostatných listín a zistil, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

10. Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu doloženého uvedenými listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že dňa 02.01.2015 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva č. A8252392 - Zmluva č. 1 spolu s Dodatkom k nej, ktorej predmetom v súlade s článkom 1, bod 1.1 a 1.2 Dodatku č. 1 a Dohody o splátkach zo dňa 2.3.2015 bolo jednak poskytnutie mobilného zariadenia LG G3 S blac za kúpnu cenu 213 eur využívaného prostredníctvom SIM karty, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXX XXX XXX a poskytnutie účastníckeho programu „Sova 15 eur. Zároveň bola uzavretá dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za

zariadenie, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal zostatok kúpnej ceny vo výške 211,20 eur zaplatiť v 12 mesačných splátkach po 17,60 eur. Dňa 23.04.2015 bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom k nej, ktorej predmetom v súlade s článkom 1, bod 1.1. a 1.2 tohto Dodatku č. 2 bolo poskytnutie účastníckeho programu a poskytnutie mobilného zariadenia Huawei MediaPad 10 Link+ so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 129 eur s DPH, pričom cena tohto mobilného telefónu/telefónneho zariadenia predstavuje 275 eur. K zmluve bola uzavretá dohoda o splátkach 23.04.2015, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal zvýšnú časť kúpnej ceny 127,20 eur s DPH zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 5,30 eur vrátane DPH. Obe zmluvy boli uzavreté v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení pri dohodnutej dobe viazanosti poskytovania služieb 24 mesiacov (článok 2, bod 2.3. - Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2). V prípade porušenia zmluvných povinností žalovaného (špecifikovaných v článku 2 Dodatku č. 1 a 2) bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 72 eur + 146 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z článku 2, bodu 2.3 písm. e) Dodatku č. 1 a článku 2, bodu 2.3 písm. e) Dodatku č. 2 a to včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky a platby voči žalobcovi ako dodávateľovi (a podniku), na ktoré plnenie povinnosti bolo viazané na poskytnutie benefitu formou zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilných zariadení, ktorého cena predstavovala 285 eur (Dodatok č. 1) a zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného zariadenia, ktorého cena predstavovala sumu 275 eur (Dodatok č. 2). Žalovaný teda riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 158,53 eur vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami.

11. Predmetná zmluva je svojim charakterom spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase jej uzavretia), keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). Vzťahujú sa na ne aj ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetných zmlúv. Súd nezistil, že by uzavretá zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky.

12. Žalovanú náhradu škody podľa Dodatkov č. 1 a 2 spolu vo výške 215 eur (146 eur + 69 eur) si žalobca voči žalovanému uplatňoval z titulu zliav poskytnutých na prenájatých zariadeniach a titulom benefítov poskytovaných v súvislosti so zvoleným programom. Zľavy boli poskytnuté práve v súvislosti so záväzkom účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z článku 2, bodu 2.3. písm. e). Už bolo uvedené, že žalovaný svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas neho si riadne plniť svoje povinnosti a to riadne a včas platiť dohodnuté platby, porušil. Plnenie zmluvných povinností žalovaného počas dohodnutej doby viazanosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou dojednanou v Dodatkoch č. 1 a 2 spolu vo výške 218 eur (72 + 146 eur). Žalobca vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným s tým, že tento bude trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré v tejto súvislosti žalovanému poskytol aj v podobe zľavy z predajnej ceny zariadení sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby. Tým, že žalovaný svoje povinnosti nedodrжал časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznikol mu preto nárok na uplatnenú náhradu škody 215 eur, keďže žalovaný podľa vystavených faktúr v druhom prípade neuhradil už prvú faktúru vystavenú po zúčtovacom období nasledujúcom po uzavretí Zmlúv s Dodatkami a Dohody o splátkach. Súd potom žalobcovi uplatnenú náhradu škody vo výške 215 eur priznal.

13. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 02.03.2015 Dohodu o splátkach č. A8252392, v ktorej sa zaviazal uhradiť v 12 mesačných splátkach vo výške 17,60 eur zvýšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia (211,20 eur) a dňa uzatvoril Dohodu o splátkach č. A8498746, v ktorej sa zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 5,30 eur zvýšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia (127,20 eur), ktoré splátky porušil, a preto mu žalobca zosplatnil zvyšné neuhradené splátky, spolu v sume 309 eur, ktoré súd rovnako žalobcovi priznal. Nárok žalobcu tak pozostáva zo sumy 158,53 eur priznanej titulom neuhradených služieb, sumy vo výške 309 eur za nezaplatené splátky podľa dohody o splátkach a nároku 215 eur uplatneného titulom náhrady škody.

14. Žalovaný ani v dodatočnej lehote stanovenej v pokuse o pokonávku neuhradil svoj splatný záväzok voči žalobcovi - v lehote do 14.11.2015, preto nasledujúcom dňom sa dostal do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý mu súd v uplatnenej výške priznal.

15. Právne posúdenie veci súd založil na ustanoveniach § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu - 100 % .

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením - § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.