

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11Csp/87/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202940  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319202940.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a.s., 825 11 Bratislava- Ružinov, IČO: 35815256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: X. O., A.. X.XX.XXXX, W. XXX XX T. X. Č.. XX, o zaplatenie 552,66 eur s prísl.

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 552,66 eur a úrok z omeškania 5 % ročne:

- zo sumy 542,66 eur od 8.12.2018 do zaplatenia,
  - zo sumy 10,00 eur od 01.02.2019 do zaplatenia,
- všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 552,66 eur a úrok z omeškania 5 % ročne:

-zo sumy 542,66 eur od 8.12.2018 do zaplatenia,  
-zo sumy 10,00 eur od 1.2.2019 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že uzatvoril dňa 17.4.2016 so žalovanou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanej v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie s plynom. V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou Zmluvy Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Obchodné podmienky“). Podľa Obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla právnemu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanej za podmienok stanovených v Zmluve a Obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné vyúčtovacie faktúry: č. 8400000215 na sumu 542,66 eur, splatná 7.12.2018, č.3170003697 na sumu 10 eur splatná 31.1.2019. Žalovaná neuhradila uvedené faktúry ani sčasti. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nesplnila. Dĺžnú sumu vo výške 552,66 eur za poskytnuté služby žalobcovi neuhradila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení súdu predložil Zmluvu o združenej dodávke elektriny 671413 pre

odberateľov kategórie domácnosť, Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny, faktúry, Cenník, podací hárok, odpočet spotreby,

2. Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 17.10.2020 pod č. k. 11Csp/87/2019-59 súd vyzval žalovanú, aby sa písomne vyjadrila k žalobe, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedla v písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, aby označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná na svoju procesnú obranu nepredložila a ani neoznačila žiadne dôkazy.

3. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 2.3.2020 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o združenej dodávke elektriny 671413 pre odberateľov kategórie domácnosť dňa 17.4.2018 (ďalej aj „Zmluva“). Na základe Zmluvy a Obchodných podmienok žalobcovi vznikla povinnosť dodávať žalovanej združенú dodávku elektriny so odberného miesta M. X. XXX.

6. Žalobca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry: č. 8400000215 na sumu 542,66 eur, (za dodávku elektriny –vyúčtovaný nedoplatok) splatná 7.12.2018, č.3170003697 na sumu 10 eur (náhrada nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky) splatná 31.1.2019. Žalovaná nepreukázala, že fakturované sumy žalobcovi zaplatila.

7. Podľa § 588 O. z., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu si splnil povinnosť na základe zmluvy uzavretej medzi ním a žalovanou a dodal žalovanej elektrinu, vystavil jej za dodávku elektriny vyúčtovaciu faktúru č. 8400000215 na sumu 542,66 eur, (za dodávku elektriny-vyúčtovaný nedoplatok) splatnú 7.12.2018, a vystavil jej aj faktúru č.3170003697 na sumu 10 eur (náhrada nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky). Žalobca zrejme nesprávne uvádzal v žalobe, že išlo o dodávku plynu, keď všetky ním predložené listiny k žalobe sa týkajú dodávky elektriny.

9. Žalovaná nepreukázala v konaní, že fakturované sumy žalobcovi zaplatila. Na svoju procesnú obranu nepredložila a ani neoznačila žiadne dôkazy. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 552,66 eur.

10. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením sumy fakturovanej jej na základe faktúry č. 8400000215 vo výške 542,66 eur, splatnej 7.12.2018 a s plnením sumy na základe faktúry č.3170003697 vo výške 10 eur splatnej 31.1.2019 a to od dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Vzhľadom na to, že žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Súd v písomnom vyhotovení rozsudku zároveň poučuje, že podľa § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.