

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417214447
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1417214447.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: F. K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. K. 4, XXX XX G., proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481 zast : TaylorWessing e/n/w/c advokáti s.r.o., so sídlom ul. Panenská č. 6, 811 03 Bratislava, za účasti intervenienta : Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom ul. Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, o zaplatenie 12.875,- eur s príslušenstvom a o odstránenie stavby postavenej na pozemku žalovaného, o späťvzatie žaloby, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovanému súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Bratislava IV bola dňa 27.12.2017 doručená žaloba o zaplatenie 12.875,- eur s príslušenstvom a o odstránenie stavby postavenej na pozemku žalovaného s odôvodnením, že S. bola skolaudovaná kolaudačným rozhodnutím čís. výst. 1610/83/1-222- Čá dňa 04.10.1983 a táto stavba je označená ako „Y., jednosmerná časť električkovej trate H., 1. stavba, BV.“ a z kolaudačného rozhodnutia vyplýva, že tejto stavbe bolo 04.11.1981 vydané stavebné povolenie č. výst. 4813/81-636-Čá a jej stavebníkom bola organizácia VHMB Rezedova 1, Bratislava. Z kolaudačného rozhodnutia čís. výst. 1610/83/1-222 Čá zo dňa 31.08.1983 vyplýva, že s meniarňou bola skolaudovaná aj stavba „22kV rozvodňa - meniareň“ ako súčasť stavby el. trate H. a na stavbu rozvodne sa vzťahovalo rovnaké stavebné povolenie ako na meniareň a stavba rozvodne bola realizovaná podľa schválenej projektovej dokumentácie a podmienky stanovené v územnom rozhodnutí a stavebnom povolení boli v stavebnom konaní dodržané. Užívanie ďalších objektov stavby, vybudovaných v rámci stavby el. trať KM. I. stavba bolo povolené kolaudačným rozhodnutím č. 779/1984-327/4-Šá zo dňa 08.10.1984 a ich súčasťou bolo oplotenie meniarne v rozhodnutí označené ako objekt C302 00 a skolaudované stavebné objekty boli realizované podľa schválenej projektovej dokumentácie a na základe stavebného povolenia zo dňa 06.09.1979 vydaného odborom dopravy NVB pod.č.j. 2806/1979-227/4. Žalobca je výlučným vlastníkom pozemku nachádzajúceho sa v G., na ul. S. N. Y., parcela registra „E“, parc.č. XXXX/XXX o výmere 408 m², druh pozemku trvale trávnaté porasty, evidovaného Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. O., obec G. - m.č. O., okres G., ktorý nadobudol na základe kúpnej zmluvy V-4729/16 zo dňa 02.03.2016. V čase kúpy žalobca mal vedomosť, že predmetný pozemok je z časti zastavaný stavbou meniarne a zostávajúca časť je súčasťou areálu tejto stavby, pričom predmetný pozemok je zo zákona zaťažený právom zodpovedajúcim vecnému bremenu (zákon č. 66/2009 Z.z.). Stavba meniarne je umiestnená na pozemku registra „E“, parc. č.XXXX/XXX, k.ú. O. vo vlastníctve žalobcu a je evidovaná na LV č. XXX ako stavba súp.č. XXXX „S. - M. N.. Y. X/E“ a podľa snímky z katastrálnej mapy je meniareň umiestnená na pozemku registra „C“ parc.č. XXXX/X a k tomuto pozemku

nie je založený list vlastníctva (tvrdenie žalobcu, že stavba prechádza dvoma pozemkami parc. registra „E“ a to pozemkom patriacim žalobcovi, parc.č. XXXX/XXX a pozemkom č. XXXX/X patriacim iným fyzickým osobám, nemá vplyv na predmet sporu). Pozemok registra „C“, parc.č. XXXX/X je zložený zo siedmych pozemkov registra „E“ parc.č. XXXX/X, parc.č. XXXX, parc.č. XXXX/X, parc.č. XXXX/XXX, parc.č. XXXX/XXX, parc.č. XXXX a parc.č. XXXX/X. Žalobca listom zo dňa 21.10.2016 sa obrátil na Dopravný podnik Bratislava a.s., Olejkárska 1, Bratislava s Výzvou na usporiadanie vlastníckych vzťahov. Žalovaný listom zo dňa 14.09.2017 informoval žalobcu, že hlavné mesto SR Bratislava má právny vzťah k predmetnému pozemku založený ex lege (vzniklo k pozemku vecné právo zodpovedajúce vecnému bremenu dňom 01.07.2009 a vyjadril sa, že nárok žalobcu na jednorazovú finančnú náhradu za vznik vecného bremena je premlčaný). Dopravný podnik Bratislava e-mailom dňa 25.10.2018 (l.č.76) doložilo podklady z odboru prevádzky a správy trakčných zariadení s tým, že meniareň O. slúži na napájanie časti električkovej trate H., úsek na ulici S. a na ulici H., meniareň mení napätie 22kV 50Hz (striedavých) privedené od ZSE distribúcia na napätie 600V jednosmerných, ktoré je privedené káblami k trolejbusu a ku kofajnici a všetky zariadenia inštalované v meniarni slúžia len k uvedenému účelu a práce v meniarni vykonávajú pracovníci so skúškami podľa zákona o dráhach.

2. Intervenient podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.12.2019 oznámil vstup do konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 7C/55/2017 (§82 , § 86 CSP) vzhľadom na skutočnosť, že má ako nájomca predmetnej stavby právny záujem na výsledku uvedeného sporu.

3. Dňa 20.01.2020 sa na pojednávanie žalobca nedostavil. Po odročení pojednávania dňa 20.01.2020 bolo konajúcejmu sudcovi predložené písomné Spät'vzatie žaloby v celom rozsahu zo dňa 17.01.2020, doručené súdu dňa 17.01.2020 (l.č. 268-272), ktorým bolo súdu doručené spät'vzatie žaloby v celom rozsahu s odôvodnením, že predmetný pozemok nachádzajúci sa v Bratislave na ul. S. , parc. reg „E“ parc.č. XXXX/XXX o výmere XXXmX druh pozemku : trvalý trávnatý porast, evidovaný Okresným úradom G., katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. O., obec : BA - m.č. O., okres : G. na ktorom je postavená sporná stavba a to trakčná meniareň nachádzajúca sa na pozemku reg. „C“ parc.č. XXXX/X ako stavba so súp. č. XXXX, zapísaná na LV č. XXX k.ú. O., bola žalobcom predaná tretej osobe, a preto nie je žalobca ďalej aktívne vecne legitimovaný. Priložený bol Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra V-35532/19 doručený Okresnému úradu Bratislava dňa 02.12.2019 o 14.08 hod a výpis z LV č. XXXX.

4. Žalobca môže podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Z aktuálneho dostupného obsahu listu vlastníctva č.XXXX vyplýva titul nadobudnutia : kúpna zmluva V-35532/19 zo dňa 30.01.2020 (záložné právo v prospech žalobcu podľa V-35535/2019 zo dňa 18.02.2020). K spät'vzatiu žaloby žalobcom došlo podaním zo dňa 17.01.2020. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so spät'vzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Súd doručil spät'vzatie žaloby spolu s výzvou na vyjadrenie sa (l.č. 288-292) s tým, či žalovaný a intervenient súhlasia resp. nesúhlasia so spät'vzatím žaloby. V súdom stanovenej lehote žalovaný cestou právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.03.2020 (l.č. 293 - 294) doručil vyjadrenie zo dňa 02.03.2020 s tým, že súhlasí so zastavením konania a navrhol zaviazat' žalobcu k povinnosti nahradiť žalovanému trovy konania v celom rozsahu s poukazom na § 256 ods. 1 CSP keďže žalobca spät'vzatím procesne zavinil zastavenie konania. Intervenient sa v súdom stanovenej lehote nevyjadril, nárok na náhradu trov konania si neuplatnil.

7. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Z listinného dôkazu - Návrh na vklad vlastníckeho práva vyplýva, že bol na Okresný úrad Bratislava doručený dňa 02.12.2019 o 14.08 hod (V-35532/19), následne k spät'vzatiu žaloby žalobcom došlo z dôvodu, že žalobca počas konania previedol vlastníctvo k spornej nehnuteľnosti na inú osobu dňa

17.01.2020 I.č. 268 - 271 (vid' bod 3, 4 odôvodnenia). Nakoľko si žalovaný nárok na náhradu trov konania uplatnil, súd rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania 100% voči žalobcovi, ktorý procesne zaviniel zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C. s. p.).