

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010634
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819010634.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. marca 2020 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

G. K.,

nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom S. K., t. č. bytom K., I. č. 2, na verejnom zasadnutí neprítomného, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/105/2019 zo dňa 25.11.2019 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 322 ods. 2, ods. 3 Tr. por. sa napadnutý rozsudok dopĺňa vo výroku o zrušení výroku o vine a treste podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/57/2019 zo dňa 19.06.2019, právoplatného dňa 19.06.2019, tak, že sa súčasne rušia aj výroky o náhrade škody.

Zároveň sa dopĺňajú výroky o náhrade škody v napadnutom rozsudku tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný G. K. povinný nahradiť poškodenému K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. nad G. č. XXX, škodu vo výške 4.000 (štyritisíc) eur a poškodenému S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., M. V. č. XXX/XX, škodu vo výške 3.500 (tritisícpäťsto) eur.

Výroky o vine, o spoločnom a súhrnnom treste a o náhrade škody týkajúce sa poškodeného S. H. v rozsudku súdu prvého stupňa zostávajú týmto doplnením nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušený výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/57/2019 zo dňa 19.06.2019, právoplatného dňa 19.06.2019. Následne bol obžalovaný G. K. uznaný vinným z (pokračovacieho) prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože

1/ v presnejšie nezistenom čase v mesiaci marec 2016 po predchádzajúcej ústnej dohode prevzal v dielni v areáli spoločnosti DKP Slovakia s.r.o., Priemyselná číslo 1572, Nováky, od poškodeného K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. nad G. číslo XXX, motocykel Kawasaki VN2000, VIN: Z evidenčné číslo BN-XXXAC za účelom jeho prerobenia spolu s hotovosťou vo výške 4.000 eur, ktorá bola určená na nákup dielov potrebných k prerobeniu motocykla, avšak motocykel iba rozobral a hotovosť vo výške 4.000 eur minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému K. G. škodu vo výške 4.000 eur,

2/ dňa 24.03.2018 po predchádzajúcej dohode prevzal pri autodielni na adrese I. číslo 2, K. od poškodeného S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.V. XXX/XX, K. motocykel BMW K1200R, VIN: T bielej farby za účelom sprostredkovania jeho predaja s tým, že po predaji dá poškodenému sumu 3.500 eur, pričom následne motocykel predal v presnejšie nezistenom čase v mesiaci jún 2018 alebo júl 2018

v obci O. nad J., na presnejšie nezistenom mieste za sumu 3.500 eur, pričom tieto finančné prostriedky neodovzdal poškodenému, ale minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému S. K. škodu vo výške 3.500 eur,

3/ si v presne nezistenej dobe v mesiaci február 2015 pred dielňou v areáli spoločnosti DKP SLOVAKIA s.r.o., na adrese K. XXXX/X, J. prevzal po vzájomnej ústnej dohode s poškodeným S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. 6, okres K., o tom, že mu opraví motor motocykla zn. Suzuki Intruder nezisteného výrobného čísla do jedného roka za sumu 1.000 eur, kde mu poškodený S. H. tento motor pred uvedenou dielňou odovzdal rozobratý a uložený v dvoch plastových nádobách (murárskych kalfasoch), po čom v presne nezistenej dobe v mesiaci jún 2015 zavolať obžalovaný poškodenému S. H., že predmetný motor už opravuje a žiadal od neho finančnú hotovosť na kúpu náhradných dielov vo výške 250 eur, ktoré mu poškodený S. H. odovzdal bez potvrdenia v presne nezistenej dobe v mesiaci august 2015 pred dielňou v areáli spoločnosti DKP SLOVAKIA s.r.o., na adrese Priemyselná 1572/1, Nováky a v presne nezistenej dobe v mesiaci február 2016 telefonicky oznámil obžalovaný poškodenému S. H., že motor je opravený a navrhol mu, že mu ten motocykel poskladá a spojzdni, ak mu dodá kostru a ostatné diely predmetného motocykla, s čím poškodený S. H. súhlasil a dohodli sa, že mu obžalovaný poskladá jeho motocykel zn. Suzuki Intruder VS 800, VIN: I r. v. 1993, farba zlatá metalíza, bez ev. č., ktorý kúpil v Nemecku dňa 20.04.2014 za sumu 800 eur, kde sa dohodli na cene za prácu a náhradné diely vo výške 1.200 eur, alebo že ho môže vyplatiť jeho druhým motocyklom zn. Yamaha XXXX FJ, modro sivobielej farby, nezisteného VIN čísla a roku výroby, s čím poškodený S. H. súhlasil a v presne nezistený deň v mesiaci august 2016 po príchode poškodeného S. H. za obžalovaným do areálu spoločnosti DKP SLOVAKIA s.r.o., na adrese Priemyselná 1572/1, Nováky, kde obžalovaný zabezpečil auto zn. Fiat Ducato, s nezisteným ev. č., ktorým spoločne previezli oba motocykle do areálu spoločnosti DKP SLOVAKIA s.r.o. s tým, že motocykel zn. Suzuki Intruder VS 800 mal obžalovaný poskladať a spojzdniť do jedného roka, teda do mesiaca august 2017, ktorú lehotu obžalovaný nedodrжал a telefonicky sa stále vyhovárať a uvádzal, že tento motocykel je už opravený, no nevie sa k nemu dostať, nakoľko je uschovaný v garáži, ktorej adresu a ani majiteľa uviesť nechcel a v mesiaci august 2018 poškodenému S. H. na jeho naliehanie vrátil motocykel značky Yamaha 1200 FJ, modro sivo bielej farby, nezisteného VIN čísla, ktorým mal byť vyplatený za prácu a poškodenému S. H. ponúkal ako protihodnotu za predmetný motocykel zn. Suzuki Intruder VS 800 iný motocykel, no doposiaľ poškodenému napriek opakovaným výzvam predmetný motocykel a ani náhradu zaň nedodal, nevrátil mi ani prevzatú sumu 250 eur a od augusta 2017 si v Novákoch predmetné veci a peniaze ponechal ako svoje a nakladal s nimi ako s vlastnými, čím spôsobil poškodenému S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. 6, okres K., škodu vo výške 1.050 eur.

Bol za to odsúdený podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 41 ods. 3, 42 ods. 1, 38 ods. 2, 36 písm. l) a 37 písm. h) Tr. zák. k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého bol podľa §§ 49 ods. 1 písm. a) a 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/59/2019 zo dňa 19.06.2019, právoplatným dňa 28.06.2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. 6, okres K., škodu vo výške 1.050 eur. Napokon bol podľa § 288 ods. 2 Tr. por. tento poškodený so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že súd prvého stupňa obžalovaného správne uznal vinným a uložil mu zákonný trest. Vyhlásil ale rozsudok s neúplným výrokom, ktorým rozhodol o zrušení výroku o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/57/2019 zo dňa 19.06.2019. Nerozhodol aj o zrušení ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a to výrokov o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenému K. G. škodu vo výške 4000 eur a poškodenému S. K. škodu vo výške 3500 eur. Pochybenie súdu prvého stupňa spočíva aj v tom, že následne o povinnosti obžalovaného nahradiť škodu týmto poškodeným už vôbec nerozhodol. Navrhol, aby krajský súd v zmysle § 322 ods. 2 Tr. por. bez zrušenia napadnutého rozsudku vec vrátil súdu prvého stupňa s nariadením, aby o chýbajúcom výroku rozhodol, alebo aby krajský súd tento neúplný výrok doplnil tak, že v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/57/2019 zo dňa 19.06.2019 zruší i výroky o náhrade škody a o náhrade škody rozhodne rovnako, ako bolo rozhodnuté v tomto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného pri splnení všetkých zákonných podmienok, tam prítomná prokurátorka krajskej prokuratúry zotrvala na písomných dôvodoch odvolania prokurátora.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. na verejnom zasadnutí preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba a ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Išlo o skutok 3/ uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Pokiaľ ide o skutky 1/ a 2/, o týchto rozhodol súd prvého stupňa pri postupe podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., teda pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/57/2019 zo dňa 19.06.2019. Skutky 1/, 2/ a 3/ boli súdom prvého stupňa správne ustálené ako čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu.

Podstatou odvolania prokurátora bolo to, že súd prvého stupňa vo veci rozhodol pri ukladaní spoločného trestu obžalovanému za ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu v rozpore s ustanovením § 41 ods. 3 Tr. zák.

Podľa § 41 ods. 3 veta prvá, druhá a tretia Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Podľa § 287 ods. 1 veta prvá Tr. por. ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že výrok o náhrade škody má podklad vo výroku o vine.

V prejednávanej veci tak súd prvého stupňa pochybil, ak nezrušil v rámci ukladania spoločného trestu spolu s výrokmi o vine a treste v skoršom rozsudku aj výroky o náhrade škody v tomto rozsudku a o týchto znova nerozhodol, teda obžalovanému neuložil povinnosť nahradiť škodu rovnako, ako mu bola uložená v skoršom rozsudku.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že nie je v rozpore s ustanoveniami § 322 ods. 2 a 3 Tr. por. (per analogiam), ak odvolací súd doplní chýbajúci, alebo neúplný výrok o náhrade škody bez toho, aby rozsudok súdu prvého stupňa zrušil (R II/1962).

Preto vyššie uvedené pochybenia súdu prvého stupňa odvolací súd napravný tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda doplnením výrokovej časti napadnutého rozsudku tak, aby bola v súlade s ustanovením § 41 ods. 3 Tr. zák. Prítom výroky o vine, o spoločnom a súhrnnom treste a o náhrade škody týkajúce sa poškodeného S. H. v rozsudku súdu prvého stupňa zostali týmto doplnením nedotknuté.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.