

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201193
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518201193.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra SR, IČO: 00 151 866, konajúci prostredníctvom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne, so sídlom Trenčín, Jilemnického 1, proti žalovanému: K. Y., L. XX.XX.XXXX, J. J. XX, o zaplatenie 35,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd ruší Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C/20/2018-13 zo dňa 17.05.2018.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 35,13 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 10.12.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 35,13 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 10.12.2017 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalovanému bola zaslaná faktúra č. XXXXXXXXXXXX, vystavená žalobcom na sumu 35,13 Eur, ktorú žalobca uhradil na základe faktúry č. 17610217, vystavenej Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava. Uvedená suma predstavuje náklady spojené s vykonaním laboratórnych toxikologických vyšetrení za účelom zistenia prítomnosti toxikologicky významných látok v biologickom materiáli odobratom žalovanému. Žalovaný výzvu na úhradu pohľadávky prevzal dňa 29.11.2017. Napriek tomu dlžnú sumu neuhradil.
2. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 18.07.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
3. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
4. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil dňa 17.02.2020 oznam na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 18.03.2020 o 10:45 hod. na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením žiadanky pre akútne toxikologické vyšetrenie, výsledkov vyšetrenia, faktúry č. XXXXXXXXX vystavenou Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou s doručenkou preukazujúcou, že adresát je neznámy, dokladu o úhrade vyfakturovanej sumy žalobcom, faktúry č. XXXXXXXXXX vystavený Ministerstvom vnútra SR, výzvy na úhradu pohľadávky po lehote splatnosti zo dňa 06.11.2017 s doručenkou preukazujúcou jej prevzatie žalovaným, pričom zistil tento skutkový stav.

7. Dňa 13.07.2017 bol žalovanému odobratý biologický materiál z dôvodu vyšetrenia za účelom zistenia prítomnosti omamných a psychotropných látok v tele. Vyšetrenie vykonal Súdno-lekárske a patologicko-anatomické pracovisko v Martine, pričom výsledok vyšetrenia bol pozitívny. Uvedené vyšetrenie bolo vykonané na základe požiadavky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom, a preto faktúru č. 17610217 vystavenú na sumu 35,13 Eur, splatnú dňa 09.09.2017, uhradil žalobca. Z dôvodu, že výsledok vyšetrenia bol pozitívny je žalovaný povinný náklady vzniknuté vyšetrením a fakturované vyššie uvedenou faktúrou žalobcovi nahradiť.

8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, osoby vykonávajúce činnosť, pri ktorej by mohli ohroziť život, zdravie seba alebo iným osobám alebo poškodiť majetok, nesmú požívať alkoholické nápoje alebo iné návykové látky pri vykonávaní tejto činnosti alebo pred jej vykonávaním, ak by počas tejto činnosti mohli byť ešte pod ich vplyvom.

9. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, príslušníci Policajného zboru, Vojskej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Zboru ozbrojenej ochrany letísk a zamestnanci obecnej a mestskej polície (ďalej len „policajný orgán“) sú oprávnení v rámci svojej pôsobnosti vyzvať osoby uvedené v § 4 ods. 1 na vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok.

10. Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, vyšetrenie na prítomnosť omamných látok alebo psychotropných látok sa vykonáva a) orientačným psychomotorickým vyšetrením a následným lekárske vyšetrením spojeným s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu alebo b) orientačným testovacím prístrojom a následným laboratórnym vyšetrením odobratej vzorky biologického materiálu.

11. Podľa § 5 ods. 6 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, z lekárskej správy o výsledku laboratórneho vyšetrenia musí byť jasné, či sa v organizme vyšetrovanej osoby nachádzal alkohol, omamná látka alebo psychotropná látka. Ak sa vykonáva vyšetrenie na alkohol, v lekárskej správe sa uvedie aj jeho množstvo. V prípade vyšetrenia na omamné látky alebo psychotropné látky sa za rozhodujúci výsledok považuje len výsledok laboratórneho vyšetrenia odobratej krvi alebo iného biologického materiálu, realizovaného v zariadení spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek.

12. Podľa § 5 ods. 8 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, lekárske vyšetrenie podľa odsekov 4 až 7 sa vykonáva v zdravotníckych zariadeniach. Náklady na lekárske vyšetrenie uhradí ten, kto o takéto vyšetrenie požiadal, a to vo výške určenej osobitným predpisom.

13. Podľa § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, v prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovanému bola odobratá vzorka krvi za účelom vykonania vyšetrenia, na základe požiadavky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom. Z predložených výsledkov vyšetrenia súd zistil, že toto vyšetrenie bolo pozitívne na etanol. Súdno-lekárske a patologicko-anatomické pracovisko v Martine vystavilo žalobcovi za vykonané vyšetrenie faktúru, ktorú žalobca riadne uhradil. V zmysle ustanovenia § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 Z. z., bol žalovaný povinný cenu faktúry žalobcovi nahradiť, napriek tomu si túto povinnosť nespĺnil.

15. Keďže žalovaný si túto povinnosť voči žalobcovi dobrovoľne nespĺnil, súd ho zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy 35,13 Eur.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Žalobcovi podľa citovaného ustanovenia boli priznané úroky z omeškania z dlžnej sumy 35,13 Eur vo výške podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z. platného v čase omeškania žalovaného t.j. ku dňu 10.12.2017.

18. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný vznikol nárok na náhradu trov konania, ktoré mu súd priznal v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nespĺnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. zákona o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré

zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 2 zákona č. 62/2020 Z.z. ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

(2) Ak však vec z dôvodu ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti, slobody alebo značnej škody strany alebo účastníka konania neznesie odklad, môže súd určiť, že odsek 1 sa nepoužije a súčasne určí novú primeranú lehotu. Proti takémuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).