

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119318806
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119318806.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 931 04 Bratislava, zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátska kancelária KOVAL & spol., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: R. J., nar. XX. januára XXXX, Y. XXXX, XXX XX Y., zast. Mgr. Stanislavou Tichou, advokátkou so sídlom AK Zakvášov 1519/55, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 46484914, o zaplatenie 10.043,88 Eur s prísl., o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica rozsudkom č.k. 9Csp/84/2019-117 zo dňa 6. decembra 2019, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby pripúšťa, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9Csp/84/2019-117 zo dňa 6. decembra 2019 **zrušuje** a konanie vo veci samej **zastavuje**.

II. Žalovaná **má nárok** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, ktoré jej je žalobca **povinný** zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 9Csp/84/2019-117 zo dňa 6. decembra 2019 (ďalej len „rozsudok okresného súdu“ alebo „rozhodnutie okresného súdu“) žalobu žalobcu zamietol (prvá výroková veta). O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu (druhá výroková veta).

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil na konštatovaní premlčania uplatneného nároku; neakceptoval tvrdenie žalobcu o uznaní nároku žalovanou a v konečnom dôsledku nemal preukázané splnenie platného postúpenia pohľadávky z pôvodného veriteľa (Poštová banka a.s.) na žalobcu v dôsledku nepreukázania splnenia podmienok uvedených v § 92 ods.8 zákona č.483/2001 Z.z. o bankách.

1.2 Rozsudok okresného súdu bol právnej zástupkyňi žalovanej doručený dňa 8.1.2020; právnemu zástupcovi žalobcu dňa 15.1.2020.

2. Odvolanie proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podané nebolo.

2.1 Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu dňa 15.1.2020, v rámci plynutia lehoty na podanie odvolania, zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť. Žalobca tak zobral žalobu späť pred tým, ako napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

3. Žalovaná vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby uviedla, že so späťvzatím žaloby nesúhlasí. Poukázala na skutočnosť, že na pojednávaní súd prvej inštancie vec predbežne právne posúdil tak, že nárok je

premlčaný a dohoda o zmieri je neplatná. Napriek tomu žalobca zotrval na podanej žalobe a žalobu zobral späť až potom, ako došlo k vyhláseniu rozsudku a po doručení jeho písomného vyhotovenia. V prípade súhlasu žalovanej so späťvzatím by bol predmetný rozsudok zrušený a konanie by bolo zastavené.

3.1 Žalovaná poukázala na dohodu o zmieri, ktorou sa žalobca pokúšal zabezpečiť plnenie svojho premlčaného dlhu uznaním dlhu čo do dôvodu a výšky a zneužiť vek žalovanej a jej neznalosť právnych predpisov. Rozsudok súdu prvej inštancie obsahuje odôvodnenie vo vzťahu k premlčaniu nároku žalobcu a vo vzťahu k platnosti dohody o zmieri, je v záujme žalovanej, ktorá je staršia pani a nezná právných predpisov, aby rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť, čím bude zachovaná jej právna istota, že sa žalobca viac nebude domáhať akýchkoľvek nárokov z uzatvoreného zmluvného vzťahu alebo dohody o zmieri.

3.2 Vzhľadom k uvedenému žalovaná považovala späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku na účelové a navrhla, aby súd späťvzatie zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4.1 Podľa § 145 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4.2 Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4.3 Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 C.s.p.).

5. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia návrhu v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia návrhu, alebo o nepripustení späťvzatia návrhu. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkoľvek dispozície so žalobou prináležia výlučne žalobcovi.

5.1 Odvolací súd zistiť jeden z predpokladov pre pripustenie späťvzatia (a následné zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie a zastavenie konania) posudzoval dôvody, pre ktoré žalovaná so späťvzatím žaloby nesúhlasila. V prejednávanvej veci nejde o konanie, v ktorom by určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu vyplýval z osobitného predpisu; v takom prípade by bol súhlas žalovanej nevyhnutný (takýto súhlas by bol vyžadovaný v prípade konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a pod.).

5.2 Z vyjadrenia nesúhlasu žalovanej vyplýva, že dôvodom jej nesúhlasu so späťvzatím je predovšetkým požiadavka právnej istoty, aby sa žalobca nemohol viac domáhať akýchkoľvek nárokov z uzavretého zmluvného vzťahu alebo dohody o zmieri.

5.3 Podľa názoru odvolacieho súdu je právna istota žalovanej postačujúca pre konštatovanie, že neexistujú vážne dôvody, pre ktoré by odvolací súd nemal pripustiť späťvzatie žaloby. Žalobca nedisponuje voči žalovanej exekučným titulom pre vymáhanie ním tvrdenej pohľadávky, a to ani v prípade pripustenia späťvzatia, zrušenia rozsudku súdu prvej inštancie a zastavenia konania a ani v prípade nepripustenia späťvzatia, čím by sa zamietajúci rozsudok voči nej stal právoplatným. Žalovanej by aj v prípade ňou tvrdeného prípadného ďalšieho vymáhania nároku zo strany žalobcu patrila procesná obrana, ktorú aktívne uskutočňovala v spore; súd prvej inštancie pritom nerozhodol len na základe premlčania nároku ale aj s prihliadnutím na absenciu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na vymáhanie pohľadávky postúpenej mu veriteľom, ktorým je banka. Právne postavenie žalobkyne sa

nijakým spôsobom nezmení, žalobca nedisponuje voči nej exekučným titulom ktorý by mu umožnil legálne vymáhanie pohľadávky voči žalovanej. Nemožno pritom prihladiť aj na relevantné plynutie času najmä v prípade, pokiaľ súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil na premlčaní nároku.

5.4 Zákon (Civilný sporový poriadok) pritom späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie výslovne pripúšťa.

5.5 Vzhľadom k vyššie uvedenému mal odvolací súd zato, že v prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 370 C.s.p., a preto odvolací súd späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 256 ods.1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zo späťvzatia žalobcu nevyplýva žiaden dôvod takéhoto procesného postupu, najmä z neho nevyplýva žiaden dôvod, pre ktorý by zavinenie za zastavenie konania bolo možné pričítať na ťarchu žalovanej. Z uvedeného dôvodu odvolací súd nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 100% priznal žalobkyni; o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods.2 C.s.p.).

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).