

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 11S/136/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1019200745  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:1019200745.3

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Radičovej a sudcov JUDr. Milana Straku a JUDr. Rastislava Dluhoša, PhD., v právnej veci žalobcu: Ing. N. W., bytom L. XXX, XXX XX D. proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Žilina, so sídlom Hviezdoslavova 6, 010 01 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaZA/15536/2019, ČRZ: 71522/2019 zo dňa 20. mája 2019, takto

### rozhodol:

Krajský súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa včas podanou žalobou domáhal preskúmania a zrušenia v záhlaví uvedeného rozhodnutie žalovaného zo dňa 20.05.2019, ktorým žalovaný podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (ďalej aj zákon) nepriznal žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci z dôvodu nespĺnenia zákonnej podmienky podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona, nakoľko hodnota sporu neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy, t.j. 520 €. Z odôvodnenia vyplynulo, že žalobca sa domáha právnej pomoci v právnej veci dovolania voči uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8CoE 3/2019-112 zo dňa 27.02.2019, ktorým bolo odmietnuté odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10Er 575/2014-99 zo dňa 20.08.2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 10Er 575/2014-105 zo dňa 17.10.2018 o vymoženie 20,59 € s príslušenstvom, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu.

2. Žalobca namietal, že žalovaný nevenoval pozornosť ním predloženým dokladom z exekučného konania ako je upovedomenie o začatí exekúcie, upovedomenie o spôsobe exekúcie a exekučný príkaz. Z nich vyplýva, že sa vymáha pohľadávka 20,59 €, jej príslušenstvo 286,40 € a trovy exekúcie 286,40 €. Je zrejmé, že hodnota sporu je vyššia ako minimálna mzda 520 €.

3. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a navrhol ju zamietnuť. Uviedol, že po preskúmaní podmienok podľa § 6 zákona dospel k záveru, že vo veci, s ktorou sa žalobca obrátil na centrum, hodnota sporu neprevyšuje hodnotu minimálnej mzdy (t. j. v súčasnosti 520,- Eur) a hodnota sporu je rovnaká aj pre dovolacie konanie. Pod hodnotou sporu sa rozumie suma o ktorú sa vedie súdne konanie, bez príslušenstva ako sú úroky z omeškania či trovy súdneho alebo exekučného konania. Tie vznikli ako dôsledok vedenia riadneho a následne vykonávacieho konania.

4. Žalobca v podanej replike nesúhlasil s vyjadrením žalovaného k žalobe.

5. V duplike žalovaný zotrval na svojich vyjadreniach k žalobe.

6. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len ako správny súd) preskúmal napadnuté rozhodnutie a postup žalovaného v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, vrátane dôvodov podľa § 134 ods. 2 SSP, a ustálil, že žalobe nemožno priznať úspech.

7. Z oboznámeného súdneho a administratívneho spisu predloženého žalovaným súd zistil tieto skutočnosti :

8. Žalobca sa žiadosťou zo dňa 18.04.2019, doručenou žalovanému dňa 24.04.2019, obrátil na žalovaného vo veci poskytnutia právnej pomoci a zastupovania v rámci súdneho konania, ktoré sa týka už vydaného súdneho rozhodnutia Krajského súdu Trenčín sp. zn. 8CoE 3/2019.

9. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8CoE 3/2019-112 zo dňa 27.02.2019 bolo odmietnuté odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 10Er 575/2014-99 zo dňa 20.08.2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 10Er 575/2014-105 zo dňa 17.10.2018 o vymoženie 20,59 € s príslušenstvom, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 10Er 575/2014-94 zo dňa 12.07.2018 na doplnenie a opravu podania žalobcu zo dňa 21.03.2016.

10. Z obsahu správnej žaloby vyplynulo, že voči žalobcovi sa vedie, resp. viedlo exekučné konanie o vymoženie pohľadávky (istiny) 20,59 € s príslušenstvom 286,40 € a trov exekúcie 209,40 €, ktoré skutočnosti žalovaný nespochybnil.

11. Preskúmaným rozhodnutím zo dňa 20.05.2019 žalovaný nepriznal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci z vyššie uvedených dôvodov.

12. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

13. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi (ďalej len zákon) fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a. jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,

b. nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a

c. hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

14. Podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 300/2018 Z.z. suma minimálnej mzdy na rok 2019 sa ustanovuje na 520,00 eur za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou.

15. Problematiku poskytovania bezplatnej právnej pomoci alebo za zníženú odplatu a s ním súvisiaci záväzok štátu umožniť aj osobám v hmotnej núdzi prístup k spravodlivosti upravuje zákona č. 327/2005 Z.z., keď štát za stanovených podmienok sám, resp. v prevažnej miere, preberá na seba náklady za poskytnutie právnej pomoci znevýhodneným osobám. Preto je namieste, aby v právnej norme upravil podmienky, za ktorých bude právna pomoc fyzickým osobám patriť. V snahe vylúčiť zneužívanie právnej úpravy je jednou z podmienok poskytnutia právnej pomoci skutočnosť, že hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy (§ 6 ods. 1 písm. c/ zákona č. 327/2005 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/327/>>). Bez splnenia tejto podmienky nemožno žiadaný nárok na poskytnutie právnej pomoci priznať, hoci by žiadateľ ďalšie dve stanovené podmienky splnil.

16. Po oboznámení sa s obsahom súdneho a administratívneho spisu má správny súd za to, že medzi účastníkmi konania zostala spornou otázkou či hodnota predmetu dovolacieho konania, ktorým sa žalobca snaží dosiahnuť nápravu v súdnom konaní, v ktorom bolo vydané uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 8CoE 3/2019-112 zo dňa 27.02.2019, dosahuje zákonom požadovanú hodnotu minimálnej mzdy.

17. Hodnota predmetu dovolacieho konania sa odvíja od hodnoty predmetu súdneho konania ukončeného uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.02.2019. Predmetná právna vec súvisela s exekúciou voči žalobcovi, v ktorej sa viedlo konanie o pohľadávku 20,59 € s príslušenstvom 286,40 € a trovy exekúcie 209,40 €. Pretože od hodnoty predmetu exekučného konania sa odvíja hodnota predmetu súdneho konania, je hodnota sporu v dovolacom konaní totožná s hodnou sporu v súdnom konaní.

18. V tejto súvislosti správny súd zdôrazňuje, že za hodnotu sporu treba považovať peňažnú sumu, o ktorú sa vedie súdne konanie, a pozostáva z uplatnenej istiny a dojednaných úrokov, resp. aj zákonného úroku z omeškania. Trovy či už súdneho konania alebo exekučného konania však nie je možné pokladať za súčasť hodnoty sporu, pretože vznikli až ako dôsledok vedenia súdneho alebo exekučného konania, na ktorého začiatku ich nebolo možné ešte jednoznačne vyčíslieť.

19. V čase podania žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, ktorá bola doručená žalovanému dňa 24.04.2019, bola nariadením vlády SR č. 300/2018 Z.z. ustanovená suma minimálnej mzdy na rok 2019 v sume 520 € za mesiac. Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu suma istiny s príslušenstvom nedosahuje hodnotu minimálnej mzdy, a to ani v prípade, ak by sa k istine s príslušenstvom prirátali trovy exekúcie (20,59 € + 286,40 € = 306,99 € + 209,40 € = 516,69 €). Je preto zrejmé, že nakoľko hodnota dovolacieho konania, pre začatie ktorého sa žalobca domáhal poskytnutia právnej pomoci, neprevyšovala v tom čase ustanovenú sumu minimálnej mzdy, nie je pre priznanie právnej pomoci žalobcovi splnená zákonná podmienka hodnoty sporu podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona.

20. Z vyššie uvedeného dôvodu správny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

21. Podľa § 168 SSP žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

22. Žalovaný bol v konaní úspešný, a preto by mu z hľadiska úspechu v konaní podľa § 168 SSP patrila náhrada trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že takúto náhradu konania nežiadal, súd rozhodol o trovách konania, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

23. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Trenčíne na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach. Zmeškanie tejto lehoty nie je možné odpustiť.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), alebo je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 57 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. (z podania musí byť zjavné ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, údaj, kedy bolo sťažovateľovi napadnuté rozhodnutie doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).