

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18Csp/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202297  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819202297.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanej: F. I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. cesta XXXX/XC, občan SR, o zaplatenie 205,47 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 205,47 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 64,02 EUR od 29.07.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 113,48 EUR od 31.08.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 27,97 EUR od 29.09.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, doručenou súdu 30.05.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 205,47 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 64,02 EUR od 29.07.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 113,48 EUR od 31.08.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 27,97 EUR od 29.09.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.04.2018 postupca Telefónica O2 Slovakia s.r.o. postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 28.05.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky a Cenník. Postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a všeobecných podmienkach a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby a vystavil jej faktúry, ktoré následne v sumách neuhradeného zostatku faktúr postúpil žalobcovi, išlo o tieto faktúry: č. 1132495904 v neuhradenom zostatku 64,02 EUR, so splatnosťou 28.07.2016, č. 1134921571 v neuhradenom zostatku 113,48 EUR, so splatnosťou 30.08.2016 a č. 1139208283 v neuhradenom zostatku 27,97 EUR, so splatnosťou 28.09.2016. Žalovaná po postúpení pohľadávky tieto faktúry ani čiastočne neuhradila. Žalobca si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka taktiež uplatnil zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných fakturovaných súm a náhradu trov konania.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 18Csp/45/2019 - 83 zo dňa 01.07.2019, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 08.01.2020, právoplatným dňa

21.02.2020 súd preto podľa § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) platobný rozkaz zrušil a následne vo veci nariadil súdne pojednávanie.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, žaloba a ostatné písomnosti jej boli po vyčerpaní všetkých dostupných možností doručené podľa § 116 ods. 2 CSP dňom 08.01.2020.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1000 EUR a ide o drobný spor, súd konal a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Podľa citovaného ustanovenia súd nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 27.02.2020 (č.l.126 spisu).

5. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 vrátane prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.05.2016, faktúr variabilný symbol č. 1132495904, č. 1134921571 a č. 1139208283, Všeobecnými podmienkami O2, Cenníkom O2 paušál, platobným rozkazom z 01.07.2019, uznesením z 08.01.2020, ako aj oboznámením ostatného obsahu súdneho spisu.

6. Súd zistil tento skutkový stav:

6.1. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. (ďalej poskytovateľ) uzatvorila dňa 28.05.2016 so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej zriadil poskytovateľ služieb žalovanej prístup k dohodnutým službám - O2 Fér s platbou na faktúru. Faktúrami č. 1132495904 na sumu 74,02 EUR so splatnosťou 28.07.2016, č. 1134921571 na sumu 125,48 EUR so splatnosťou 30.08.2016, č. 1139208283 na sumu 72,97 EUR so splatnosťou 28.09.2016 vyúčtoval poskytovateľ žalovanej cenu, poplatky za poskytnuté služby, v spore sa domáha žalobca po postúpení pohľadávky zaplatenia sumy 205,47 EUR s príslušenstvom ako neuhradeného zostatku z týchto faktúr.

6.2. Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 09.04.2018 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške 205,47 EUR s prísl. postúpená žalobcovi.

7. Po právnej stránke súd žalobu posúdil podľa týchto zákonných ustanovení:

7.1. Podľa § 44 ods.1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7.2. Podľa § 43 ods.1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa § 43 ods.12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

7.3. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7.4. Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

8. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom, založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav, ktorý v žalobe tvrdil žalobca. Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal zriadiť žalovanej potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť jej s tým súvisiace služby a žalovaná bola povinná platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka. Žalobca poskytol žalovanej služby, ktorých cenu v zmysle tarify jej vyúčtoval faktúrami. Žalovaná si však povinnosť uhradiť faktúry za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnou zmluvou nespĺnila riadne a v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými jej boli účtované poplatky a hovorné za užívanie služieb v sieti žalobcu v dôsledku čoho mu vznikol nedoplatok, ktorý si žalobca uplatnil v tomto konaní. Žalovaná nenamietla v konaní dôvod a výšku žalovanej sumy, v spore mala postavenie spotrebiteľa a preto súd žalobu podrobil kontrole podľa spotrebiteľského práva. Následne po takto vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy istiny 205,47 EUR je dôvodný.

10. Tým, že žalovaná nedodrжала lehotu splatnosti jednotlivých faktúr, v lehote splatnosti vystavené faktúry riadne nezaplatil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 64,02 EUR od 29.07.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 113,48 EUR od 31.08.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 27,97 EUR od 29.09.2016 do zaplatenia podľa § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky bola v čase vzniku omeškania 0,00 %, preto v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úroku z omeškania je z jednotlivých faktúr 5,00 % ročne.

11. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP, kedy súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu t.j. 100 %. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je **p r í p u s t n é** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.