

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/1895/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119413902
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119413902.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zast.: Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s. r. o., so sídlom Révová 7, Bratislava, proti povinným v rade 1/: T. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, prechodne bytom U. XXX, a v rade 2/: H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, o vymożenie spoločne a nerozdielne 274,03 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Ján Makita, so sídlom exekútorského úradu Bosákova 7, Bratislava, pod sp. zn. 220EX 350/19 takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.10.2019 domáhal od povinných v rade 1/ a 2/ vymożenia spoločne a nerozdielne 274,03 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II č.k. 29C/38/2019-83 zo dňa 11.07.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 16.08.2019. Poverením zo dňa 21.11.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Jána Makitu, so sídlom exekútorského úradu Bosákova 7, Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 220EX 350/19.

2. Povinný v rade 1/ dňa 07.01.2020 zaslal na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava v spoločnej domácnosti s bývalou manželkou od augusta 2011 a tak nemohol na uvedenej adrese od augusta 2011 spotrebovať vodu, taktiež nemohol prevziať žiadnu faktúru ani upomienku. Od 01.01.2017 ho oprávnený vyzval na uzatvorenie zmluvy, ktorú povinný v rade 1/ neuzatvoril, nakoľko sa na odbernom mieste nezdržiava a od 01.06.2015 sa v dome nezdržiava ani jeho bývalá manželka s priateľom a dcérami, ktorá má pridelený obecný byt v Suchohrade. Povinný v rade 1/ poukázal na to, že dňa 10.05.2017 Okresný súd Malacky pod č.k. 4C/4/2015-93 sudkyňou Vierou Malinowskou v právnej veci žalobcu (v tomto exekučnom konaní oprávnený) proti žalovanému (v tomto exekučnom konaní povinný v rade 1/) rozhodol, že súd konanie o zaplatenie zastavuje a žalobu vo zvyšku zamietá.

3. Oprávnený k návrhu povinného v rade 1/ vyjadril nesúhlas so zastavením exekúcie. Oprávnený uviedol, že povinný mal dostatočný priestor oznámiť uvedené skutočnosti súdu, ktorý vydal exekučný titul, na podklade ktorého je vedená exekúcia. V exekučnom konaní už nie je možné preskúmať skutkový stav zistený týmto súdom. Oprávnený zároveň uviedol, že pre toto exekučné konanie je irelevantné, ako rozhodol iný súd v inej sporovej veci tých istých sporových strán. Navyše rozhodnutie, na ktoré povinný odkazuje, nie je právoplatné.

4. Z pripojenej fotokópie poštovej doručenky súd zistil, že povinný v rade 1/ prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 13.12.2019.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd poukazuje na skutočnosť, že na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom je zákonom stanovená 15-dňová lehota, ktorá začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Odkladný účinok návrhu na zastavenie exekúcie znamená, že počas rozhodovania súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o podanom návrhu, nie je súdny exekútor oprávnený vydať exekučný príkaz, t.j. príkaz na vykonanie exekúcie. Návrhy na zastavenie exekúcie podané po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty odkladný účinok nemajú. V posudzovanej veci mal súd za preukázané, že povinný v rade 1/ prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 13.12.2019 a s ohľadom na zákonnú lehotu bol deň 31.12.2019 posledným dňom, kedy bolo možné podať návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom. Nakoľko podal povinný v rade 1/ návrh na zastavenie exekúcie dňa 07.01.2020, je jeho návrh podaný po uplynutí zákonnej lehoty, preto tento návrh odkladný účinok nemá a súd sa ním zaoberal ako návrhom neskôr podaným v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku.

11. Vo vzťahu k samotnému obsahu návrhu povinného v rade 1/ súd poznamenáva, že vzhľadom na podanie návrhu po uplynutí zákonnej lehoty, bolo možné v návrhu namietať len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Nakoľko mohol povinný v rade 1/ skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie uplatniť už skôr, a to v návrhu na zastavenie exekúcie podaným v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, už táto skutočnosť by sa sama o sebe bola dôvodom na zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie. Napriek uvedenému súd uvádza nasledovné.

12. V posudzovanej veci dospel súd k záveru, že návrh povinného v rade 1/ nie je dôvodný. Predmetná exekúcia je vykonávaná na podklade vykonateľného rozhodnutia súdu - exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II č.k. 29C/38/2019-83 zo dňa 11.07.2019. Exekučný súd poukazuje na to, že účelom exekučného konania je nútený a efektívny výkon exekučných titulov, exekučné konanie neslúži na nápravu základného konania, t.j. v tomto prípade konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 29C/38/2019. Preto všetky skutočnosti o tom, že sa povinný v rade 1/ na predmetnom odbornom mieste nezdržiava, nemohol tam preto spotrebovať vodu a nemohol ani prevziať faktúry a upomienku, mal povinný v rade 1/ uviesť v základnom konaní vo forme odporu ako opravného prostriedku voči platobnému rozkazu. Povinný v rade 1/ svoju zákonnú možnosť nevyužil, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Exekučný súd nemá právomoc skutočnosti uvedené povinným v rade 1/ v prebiehajúcej exekúcii zohľadniť. Relevantnou skutočnosťou odôvodňujúcou zastavenie predmetnej exekúcie by bolo splnenie vymáhaného nároku pred podaním

návrhu na vykonanie exekúcie, prípadne zrušenie exekučného titulu v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku.

13. Taktiež skutočnosť, že v inej sporovej veci medzi tými istými stranami sporu rozhodol iný súd, alebo aj ten istý súd len pod inou sp. zn. inak, nie je pre túto exekúciu podstatné, nakoľko iné rozhodnutia v iných veciach hoci aj skutkovo podobných až totožných, nemajú vplyv na rozhodnutie, ktoré je podkladom vykonávania predmetnej exekúcie a teda ako je už vyššie uvedené platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava II č.k. 29C/38/2019-83 zo dňa 11.07.2019. Rozhodnutie Okresného súdu Malacky č.k. 4C/4/2015-93 zo dňa 10.05.2017 preto nemôže túto exekúciu ovplyvniť.

14. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku návrh povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie zamietol.

15. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

16. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený neuplatnil nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného v rade 1/ na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.