

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202656  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4419202656.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., B. XX, t. č. B., F. X, a Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., B. XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., Nové Zámky, Ernestova bašta 2, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29. novembra 2019 č. k. 7P/30/2019-143, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého Y. H. na čas do rozvodu manželstva zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal na platenie výživného v sume 150,- eur mesačne k rukám matky, počnúc od vykonateľnosti neodkladného uznesenia až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia sa na styku otca s dieťaťom dohodli u mediátorky a na pojednávaní dňa 02.10.2019 obidvaja potvrdili, že styk takto prebieha. Uviedla, že vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu sa vykonáva znalecké dokazovanie vo veci sp.zn. 7P/218/2018, ktorá z toho dôvodu bola odročená na neurčito. Poukázala na to, že otec od septembra 2019 posielal na maloletého sumu 30,- eur mesačne a od februára do augusta 2019 neprispieval ničím, platil len škôlku, čo v žiadnom prípade nestačí na pokrytie nákladov na výživu maloletého. Ona je nezamestnaná, má len príjem vo výške 24,34 eura, preto jej pomáhajú rodičia.

2. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zaviazal otca prispievať na výživu mal. Y. H. sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho- ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V poslednom výroku uviedol, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/218/2018. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, §325 ods. 1,2, § 329 ods. 1, 2, § 360, § 366 CMP. Poukázal na skutočnosť, že na súde prebieha konanie pod č.k. 7P/218/2018 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, v ktorej veci nebolo ešte meritórne rozhodnuté a je nariadené znalecké dokazovanie. Z doterajšieho dokazovania ďalej vyplynulo, že rodičia maloletého dieťaťa uzavreli dočasnú mediačnú dohodu u mediátorky, v zmysle ktorej každý párnny týždeň v čase od piatku od 15:00 hod. do štvrtka v nepárnom týždni do 08:00 hod. a v nepárnom týždni od pondelka od 08:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod. bude maloleté dieťa v starostlivosti matky. Každý nepárny týždeň od štvrtka od 08:00 hod. do pondelka do

08:00 hod. bude maloleté dieťa v starostlivosti otca a v párnom týždni od stredy od 08:00 hod. do piatku do 08:00 hod. bude maloleté dieťa v starostlivosti otca a to tak, že si maloleté dieťa rodičia odovzdajú a preberú v predškolskom zariadení.

3. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd prvej inštancie dospel k názoru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Súd nemal za preukázané, že by otec na výživu maloletého prispieval, pričom dieťa sa väčšinu času nachádza u matky. Naliehavosť vydania neodkladného opatrenia videl v tom, že od podania návrhu vo veci vedenej na súde prvej inštancie pod č.k. 7P/30/2019 a vo veci č.k. 7P/218/2018, v ktorej sa navyše vykonáva znalecké dokazovanie, nebolo meritorne rozhodnuté. Bol toho názoru, že je daný záujem na strane maloletého dieťaťa, aby súd určil výživné na maloleté dieťa aspoň v nevyhnutnej miere tak, aby boli zabezpečené u matky aspoň základné životné potreby maloletého, a to s prihliadnutím na príjem otca, ktorý predstavuje 928,13 eura mesačne. Považoval za dôvodné, aby otec z uvedeného príjmu prispieval na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne. Poukázal tiež na to, že v ďalšom konaní bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, t.j. ohľadom jeho zverenia do osobnej starostlivosti toho-ktorého rodiča, a to na základe vykonaného znaleckého dokazovania vo veci vedenej pod č.k. 7P/218/2018, preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti zamietol. Prihliadol aj na dočasnú mediačnú dohodu, ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu na čas do rozvodu ich manželstva, kde sa rodičia dohodli na časových intervaloch ich starostlivosti o maloleté dieťa. Uviedol, že pokiaľ ide o výživné, súd otca zaviazal na platenie výživného, zatiaľ v nevyhnutnej miere, kým budú došetrené všetky osobné a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Nesúhlasil s tým, že by som neparticipoval na výžive maloletého Y., pretože od júla 2018 do januára 2019 matke poukazoval výživné na maloletého vo výške 30,- eur, pričom znášal náklady na lieky pre maloletého, na obedy v škôlke, ako aj na školné v roku 2018. Vo februári 2019 matke výživné neposlal ale dňa 07.3.2019 si od neho vypýtala sumu 250,- eur v hotovosti, ktorú jej odovzdal. Poukázal tiež na skutočnosť, že na základe mediačnej dohody je so synom v nepárnom týždni 4 dni s prípravou maloletého do škôlky na ôsmu hodinu v pondelok a v párnom týždni 2 dni z čoho je zrejme, že zabezpečuje osobnú starostlivosť maloletého porovnateľnú s rozsahom osobnej starostlivosti zabezpečovanej matkou. Vyčíslil svoje náklady s maloletým za mesiace september - december 2019, z ktorých vyplýva, že tvrdenia matky o tom, že neparticipuje na výžive maloletého sa nezakladajú na pravde. Vo vzťahu k matkou prezentovaným majetkovým pomerom uviedol, že matka v súčasnosti pracuje v kuchyni školskej jedálne, ktorá skutočnosť je zrejme z sms komunikácie medzi ním a matkou, ktorú priložil k odvolaniu. Zdôraznil, že obaja rodičia zabezpečujú maloletému osobnú starostlivosť, v rámci výkonu ktorej znášajú náklady na maloletého. Pokiaľ ide o rozdiel rozsahu zabezpečovania osobnej starostlivosti maloletému matkou v ponímaní finančných nákladov, v tejto súvislosti matke zasiela výživné vo výške 30 eur, a to aj napriek tomu, že sa maloleté dieťa nachádza svojím rozsahom prakticky v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Na základe uvedeného nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Matka maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že nie je pravdivé tvrdenie otca, že jej dal dňa 7.3.2019 sumu 250 eur. Ak by jej chcel dať sumu 250 eur, tak by to určite urobil formou vloženia na jej účet, ako v prípade zasielania výživného vo výške 30 eur. Nesúhlasila ani s tvrdením, že by si aktívne nehľadala prácu, pretože hneď ako sa jej naskytla pracovná príležitosť, túto využila a zamestnala sa od 1.12.2019 v školskej jedálni v B.. Podľa pracovnej zmluvy je zamestnaná na dobu určitú do 30.6.2020. Z oznámenia o výške a zložení funkčného platu vyplýva, že poberá plat vo výške 444,- eur mesačne. Uviedla, že naďalej trvá na podanom návrhu a navrhuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“ a § 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a návrh zamietnuť.

7. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. V prípade návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nesplnenú iba z toho dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľov, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pretože CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP.

10. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k tomu záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Súd prvej inštancie vec nesprávne posúdil, keď dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým zaviazal otca prispievať na výživu mal. Y. H. sumou 100,- eur mesačne. Za nesprávny považoval odvolací súd postup súdu prvej inštancie v tom, že súd na návrh matky neodkladným opatrením zaviazal otca prispievať na výživu maloletého napriek tomu, že maloleté dieťa doposiaľ nie je ani predbežne zverené do osobnej starostlivosti matky. Iba v prípade, ak dieťa súd za splnenia zákonných podmienok aj neodkladným opatrením zverí do osobnej starostlivosti jednému z rodičov, druhému rodičovi, ktorému maloleté dieťa zverené nebolo, môže určiť vyživovaciu povinnosť v nevyhnutnej miere, prípadne upraviť styk. Takáto dočasná úprava potom platí do skončenia konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu.

11. Nesprávny je však postup súdu, ktorým bez toho, aby maloleté dieťa bolo zverené jednému z rodičov do osobnej starostlivosti určil druhému rodičovi vyživovaciu povinnosť, i keď v nevyhnutnej miere. Pokiaľ maloleté dieťa a súdnym rozhodnutím nie je zverené jednému z rodičov do osobnej starostlivosti obaja rodičia majú rovnaké právo zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a vyživovacia povinnosť, ako aj úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom nie je potrebná. Rovnako tak nie je potrebná ani dočasná úprava vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom.

12. Odvolací súd ďalej uvádza, že dôvody, pre ktoré sa matka dieťaťa domáhala určenia vyživovacej povinnosti k maloletému nespĺňajú podmienku naliehavosti úpravy pomerov medzi rodičmi maloletého dieťaťa, keďže maloletý Y. je aj v osobnej starostlivosti otca a to celkovo 12 dní v mesiaci. Matke maloletého okrem uvedeného platí výživné vo výške 30 eur mesačne. Matka v návrhu poukazovala na to, že je to predovšetkým ona, ktorá pokrýva potreby maloletého syna a má príjem len vo výške 24,34 eura. Otec uvedené tvrdenie poprel dôvodiac, že sa riadne podieľa na výdavkoch syna, keďže syn je akoby v striedavej starostlivosti rodičov. V odvolacom konaní matka doplnila, že v súčasnosti je zamestnaná a má čistý mesačný príjem vo výške 444,- eur. Odvolací súd preto nepovažoval za správne konštatovanie súdu prvej inštancie, že otec na výživu maloletého neprispieva a dieťa sa väčšinu času nachádza u matky. Naopak súd prvej inštancie vôbec nezohľadnil osobnú starostlivosť otca o maloletého v rozsahu 12 dní mesačne, ako aj skutočnosť, že matke posielal výživné v sume 30,- eur mesačne. Je potrebné tiež dodať, že aj určená výška výživného v sume 100,- eur mesačne nespĺňa požiadavku plnenia si vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere, a to zvlášť za situácie, keď sa obaja rodičia podieľajú na osobnej starostlivosti o dieťa. Odvolací súd na základe takto osvedčených skutočností dospel k záveru, že matka doposiaľ neosvedčila skutočnosť, že by sa otec nepodieľal na

výdavkoch spojených s maloletým synom, obzvlášť za situácie, keď sa značnú časť mesiaca dieťa nachádza v osobnej starostlivosti otca a ten musí pokrývať všetky nevyhnutné potreby maloletého syna. Odvolací súd tiež zohľadnil, že prebieha konanie vo veci samej, v ktorej súd prvej inštancie vykonáva riadne dokazovanie pre zistenie, komu z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, resp. či dieťa zverí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a súčasne sa bude zaoberať aj vyživovacou povinnosťou rodičov k dieťaťu.

13. S poukazom na vyššie uvedené, keďže v konaní doposiaľ nebola osvedčená naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).