

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 19Csp/155/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019206295  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0019206295.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad. č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému U., o zaplatenie 161,95 Eur s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

- I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/155/2019 zo dňa 30.10.2019.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 161,95 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinný nahradiť žalobcovi žalovaný.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 7.10.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia 161,95 Eur a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 21.12.2016 uzavrel poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky FORD FOCUS evidovanú pod číslom 8019164278 so začiatkom poistenia od 21.12.2016 a ročným poisťným vo výške 193,90 Eur. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a splatnosť poisťného dohodnutá v štvrtročných splátkach po 48,48 Eur. Splátky poisťného boli splatné k 21.12., 21.3., 21.6. a 21.9. príslušného roka. Zmluva zanikla pre neplatenie poisťného dňa 21.10.2017 v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. V takom prípade podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, má poisťiteľ právo na úhradu poisťného za dobu do zániku poistenia vzhľadom k tomu, že ešte v rozsahu zmluvného dojednania ručil za prítomné škody, ktoré v tomto čase mohli nastať. Žalovaný je tak povinný zaplatiť poisťné za obdobie od 21.12.2016 do 21.10.2017 v sume 161,95 Eur.

2. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a dňa 18.3.2020 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP v návaznosti na ustanovenie § 297 CSP.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil poisťnú zmluvu a oznámenie o zániku poisťnej zmluvy.

4. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 21.12.2016 uzavrel žalobca a žalovaný zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo značky Ford Focus. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dohodnutým ročným poisťným 193,90 Eur. Poisťné bol žalovaný povinný splácať v štvrtročných splátkach po 48,48 Eur, splatné ku dňu 21.12., 21.3., 21.6. a 21.9. príslušného roka. Žalovaný ani na výzvu žalobcu neuhradil za obdobie od 21.12.2016 do

21.10.2017 poistné v sume 161,95 Eur, preto poistná zmluva zanikla ku dňu 21.10.2017, to znamená mesiac po splatnosti štvrťročnej splátky splatnej 21.9.2017.

6. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátum jeho splatnosti, a pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 Zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu poistnej zmluvy zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 21.12.2016. Žalobca preukázal, že žalovaný dohodnuté štvrťročné splátky poistného za obdobie od uzavretia zmluvy do 21.10.2017 nezaplatil, preto poistenie v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z., zaniklo uplynutím jednomesačnej lehoty po splatnosti splátky, ktorá bola 21.9.2017, teda 21.10.2017. Žalovaný tak dlhuje žalobcovi riadne splátky poistného za tri štvrťroky za čas od 21.12.2016 do 21.9.2017 v sume 145,44 Eur a alikvotnú časť poistného do dňa zániku za obdobie od 21.9.2017 do 21.10.2017 v sume 16,51 Eur. Celkové dlžné poistné tak predstavuje 161,95 Eur.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.