

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423200879
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423200879.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, vo veci rozvodu manželstva manželov: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. E. XXX/X, v konaní zastúpená: JUDr. Mária Ančinová, advokátka, so sídlom: Nové Zámky, Podzámska 29 a F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. XXX/X, v konaní zastúpený: JUDr. Gergely Pšenák, advokát, so sídlom: Nové Zámky, M. R. Štefánika 30, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode: G. B., nar. XX.X.XXXX a H. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo manželov: A. B., I. J., nar. XX.X.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.X.XXXX v B., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti: G. B., nar. XX.X.XXXX a H. B., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke od právoplatnosti rozsudku a otec je p o v i n n ý prispievať na ich výživu, na maloletého G. vo výške 200,- eur mesačne a na maloletého H. vo výške 150,- eur mesačne od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky.

III. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok b u d ú obaja rodičia.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi: G. B., nar. XX.X.XXXX a H. B., nar. XX.X.XXXX, každý nepárny týždeň v roku, v čase od piatka od 15,00 hod. do pondelka do 7,30 hod. a to tak, že otec si maloleté deti vyzdvihne v školskom a predškolskom zariadení a odovzdá ich do školského a predškolského zariadenia a každý párny týždeň v roku, v čase od štvrtka od 15,00 hod. do piatka do 7,30 hod. a to tak, že otec si maloleté deti vyzdvihne v školskom a predškolskom zariadení a odovzdá ich do školského a predškolského zariadenia.

V. Otec je o p r á v n e n ý maloleté deti v určený čas prevziať na určenom mieste a po ukončení styku v určenom čase je p o v i n n ý maloleté deti na určené miesto odovzdať.

VI. Matka je p o v i n n á maloleté deti na tento styk pripraviť.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 2.3.2023 domáhala rozvodu manželstva s manželom. Zároveň žiadala zveriť maloleté deti na čas po rozvode

manželstva do svojej osobnej starostlivosti a manžela zaviazať na platenie výživného vo výške 350,- eur a 300,- eur mesačne. Styk navrhla neobmedzený. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorili po dvojročnej známosti z lásky a po sobášii začali spolu bývať v rodinnom dome manžela v obci C.. Zo začiatku bolo ich manželstvo harmonické a konflikty vznikali len z bežných problémov, ktoré vždy spoločne doriešili. Postupom času sa u manžela prejavili jeho povahové vlastnosti a navrhovateľka si všimla, že manžel je dominantný. Navrhovateľka sa ho snažila tolerovať. Pre rozdielne povahové vlastnosti a rozdielne názory na život a výchovu detí vznikali medzi nimi konflikty. Kvôli problémom a konfliktom bola v ich spolužití aj v domácnosti napätá situácia. Manžel ju začal bezdôvodne podozrievať, že mu ukradla peniaze, podozrieval ju z nevery, zakázal jej aj deťom stretávať sa s jej matkou. Navrhovateľka sa proti jeho vôli zamestnala a manžel jej kontroloval obsah kabelky, peňaženky, zbytočne vyvolával hádky. Manželovi navrhla rozvod, s ktorým by aj súhlasil, len sa vyhrážal, že jej nedá deti a môže sa bez nich odsťahovať. Navrhovateľka uviedla, že manžel používa deti ako prostriedok k tomu, aby ju vyprovokoval k hádkam a sústavne ju osočuje uráža a ponižuje.

Na pojednávaniach navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu a nechce obnoviť manželské spolužitie. Pred uzatvorením manželstva sa s manželom poznali dva roky, manželstvo uzatvorili v roku XXXX. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Ich manželstvo sa veľmi dobre začalo, všetko bolo v poriadku, aj keď tam boli zvláštne veci zo strany manžela a jeho rodiny. Navrhovateľka si myslela, že postupom času sa zosúladi. Nepáčilo sa jej najmä to, že manželova staršia sestra diktovala do všetkého a rovnako aj jej svokra a manžela huckali proti nej. Všetko oni vedeli lepšie a všetko muselo byť tak ako oni chceli. Po nejakom čase mala pocit, že tam je len taká upratovačka. Manželovi dala vedieť, že ona je jeho manželka, nedošlo však k zmene a neustále sa v tom pokračovalo. Po mnohých podozreniach prišiel víkend s tým, že pôjdu na výlet. Staršie dieťa nechcelo ísť, plakalo, že chce zostať doma a tak navrhla, že nech zostanú doma. Manžel ho chcel zobrať nasilu, dieťa jačalo, manžel kričal, bol násilnícky. Potom manžel zobral mladšieho chlapca, starší zostal doma, bál sa. Po tomto víkende si navrhovateľka pobalila veci a odišla so starším chlapcom k svojim rodičom a na druhý deň si išla aj pre mladšieho. V súčasnej dobe sú deti v jej starostlivosti.

Navrhovateľka uviedla, že s manželom nežijú spolu od mája 2023. Od mája neobnovili manželské spolužitie. Nehospodária spolu odkedy sa rozišli. Intímne spolu nežijú asi dva roky. Navrhovateľka inú známosť nemá.

Navrhla zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazať na platenie výživného po 200,- eur mesačne na každé dieťa. Styk otca s deťmi navrhla upraviť na každý druhý víkend od soboty do nedele a každý druhý týždeň, niektorý deň v poobedňajších hodinách. Matka uviedla, že nesúhlasí so striedavou starostlivosťou, pretože manžel neustále pracoval aj cez víkendy, deti boli u svokry a ona nie je typická babka a deti tiež na ňu nie sú veľmi zvyknuté.

Matka uviedla, že maloletý G. pôjde od septembra do druhého ročníka K. H. L.. Stravuje sa v školskej jedálni, bude chodiť do družiny, čo stojí 4,- eurá mesačne. Okrem toho má bežné výdavky na oblečenie 20,- eur mesačne, strava 150,- eur mesačne, hygienické potreby 10,- eur mesačne, hračky, knihy 15,- eur mesačne. Na začiatku školského roka bude platiť poplatky, ZRPŠ 10,- eur ročne. Ostatné zatiaľ nevie. Okrem toho mala na maloletého výdavky na nákup školských potrieb, prezúvok, školskej tašky. Maloletý G. je zdravý. S maloletým bola u psychológa dvakrát.

Maloletý H. navštevuje F. H. L., strava do škôlky je 40,- až 45,- eur mesačne. S maloletým sú bežné výdavky na oblečenie 25,- eur mesačne, hračky 15,- eur mesačne, hygienické potreby 10,- eur mesačne, strava 100,- eur mesačne. Maloletý má len bežné ochorenia, býva častejšie chorý.

Matka je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere, jej priemerný mesačný čistý príjem je 910,53 eura. Poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 120,- eur mesačne. Iný príjem nemá. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Matka uviedla, že odkedy nežijú v spoločnej domácnosti, manžel prispel na deti po 50,- eur mesačne na každé dieťa.

Matka s deťmi býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou v byte, ktorý patrí jej matke. Ona prispieva na stravu 350,- až 400,- eur mesačne, na čom sa dohodli a matka platí náklady na bývanie. Matka maloletých detí nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Nespláca žiadne úvery ani exekúcie. Na poslednom pojednávaní matka uviedla, že trvá na podanom návrhu. Jediná zmena na jej strane je tá, že asi za tri týždne sa bude sťahovať do nájomného bytu v L.. Náklady na toto bývanie budú nájomné 216,88 eura mesačne, plyn 50,- eur mesačne a elektrinu zatiaľ nevie. Okrem toho ešte TV, internet a odvoz komunálneho odpadu. Aj doteraz bývala v L., ale u svojej mamy. Matka navrhla upraviť styk otca s maloletými deťmi, na každý nepárny týždeň od piatka do pondelka a každý párny týždeň od štvrtka do piatka tak, ako je to upravené v neodkladnom opatrení.

2. Právna zástupkyňa navrhovateľky na záver uviedla, že zotrúva na podanom návrhu, ktorým žiada, aby bolo ich manželstvo rozvedené. Sama viackrát uviedla, ako navrhuje úpravu styku s deťmi, ktorá ako z dnešných prednesov rodičov vyplýva, sa aj realizuje podľa neodkladného opatrenia. Matka styku nebráni a robí všetky kroky pre to, aby sa realizoval styk otca s maloletým G., ktorý styk miestami odmieta. S poukazom na založené listinné dôkazy o výdavkoch matky na domácnosť, ako aj na výdavky maloletých detí, matka navrhuje, aby otec prispieval na maloleté deti sumou po 200,- eur mesačne na každé dieťa a aby boli deti zverené do osobnej starostlivosti matke a to z toho dôvodu, že vzhľadom na situáciu, ktorá vyvstala s maloletým G., je v záujme maloletých detí nevyhovieť návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť. Právna zástupkyňa preto navrhuje, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril matke na čas po rozvode a otca zaviazal prispievať po 200,- eur mesačne na každé dieťa.

3. Manžel na pojednávaniach uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva. Ich manželstvo prebiehalo normálne, on pracoval ako každý rodič, zabezpečoval rodinu. Myslí si, že nie je dôvod na rozvod manželstva. Myslí si, že manželka odišla zo spoločnej domácnosti pod vplyvom jej matky a kamarátok a manželka si nevedomuje, že každý okolo nich má rodinu, len oni nemajú. Mali v manželstve nezhody bežného charakteru. Keď sa rozprávali, manželka len pozerala von a nič nehovorila. Manžel uviedol, že je pravdou, že nežijú v spoločnej domácnosti od konca marca 2023. Nehospodária spolu, odkedy sa rozišli. Intímne spolu nežijú asi rok. Manžel inú známosť nemá.

Manžel - otec maloletých detí navrhol zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti, po jednom týždni. Nerozprávali sa o tom s manželkou, s manželkou komunikujú, on jej stále rozprával, či si uvedomuje, čo robí deťom. Manželka mu povedala, že keby ostala s ním, tak by ona musela chodiť k psychológovi. Otec uviedol, že starostlivosť o maloleté deti vie zabezpečiť. Počas striedavej osobnej starostlivosti nenavrhuje žiadne výživné.

Otec detí je živnostník, má živnostenský list v oblasti pohrebných služieb. Jeho príjem zo živnosti je asi 900,- eur mesačne. Na živnosť má jedného zamestnanca, jedno motorové vozidlo zn. Renault, nehnuteľný majetok na živnosť nemá. Poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 158,- eur mesačne. Iný príjem nemá. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Býva sám v rodinnom dome, ktorý vlastní. Náklady na bývanie sú elektrina 90,- eur mesačne, plyn 110,- eur mesačne, internet 12,- eur mesačne, voda 80,- eur štvrťročne. Nespláca žiadne úvery. Vlastní pozemok, zatiaľ je prázdny. Iný nehnuteľný majetok nevlastní. Otec vlastní ako fyzická osoba motorové vozidlá zn. Fiat, ktorý má 19 rokov, Renault, ktorý má 17 rokov, Nissan, ktorý má 23 rokov, Fiat, ktorý má 13 rokov. Tieto autá používa na podnikanie.

Otec uviedol, že maloleté deti ho niekedy odmietajú, starší ho odmieta v 99 %. O striedavej starostlivosti sa s deťmi rozprával, ale deti reagovali negatívne, nevie prečo, pretože predtým nebol problém.

Na poslednom pojednávaní otec uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva. Trvá na zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti po jednom týždni. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti nenavrhuje žiadne výživné.

Otec uviedol, že je živnostník, má živnostenský list v oblasti pohrebných služieb, má aj kamenárstvo, ale tam sú len občasné príjmy. Za rok mal príjem asi 1.500,- eur z kamenárskych služieb. Z pohrebných služieb mal nejaký príjem, ale nevie uviesť presné sumy. Poberá aj čiastočný invalidný dôchodok vo výške 164,50 eura mesačne. Otec uviedol, že príjmy na podnikateľskom účte nemá, pretože tieto berie v hotovosti. V 365 banke zrušil podnikateľský účet a previedol si peniaze do M - bank, kde má vedený teraz účet. Osobný účet nemá. Náklady na bývanie platí šekom.

Otec uviedol, že styk s maloletým H. prebieha tak, že maloletý je u neho od piatka do pondelka rána a tiež aj od štvrtka do piatka, nie je s tým žiadny problém. Maloletý G. k nemu nechodí, naposledy s ním bol v sobotu minulý týždeň a všetko bolo v poriadku, až kým mu nechcel vyhovieť.

4. Právny zástupca manžela na záver uviedol, že čo sa týka návrhu manželky o rozvod manželstva v zmysle súhlasu manžela navrhuje, aby súd rozhodol tak, že manželstvo rozvádza.

Čo sa týka zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti, tu chce podotknúť, že vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že u maloletého H. sú splnené podmienky na to, aby súd vyhovel návrhu otca na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti, čo sa týka maloletého G., je toho názoru, že vzhľadom na jeho vyjadrenia, striedavá osobná starostlivosť by mohla prichádzať do úvahy, avšak vykonané dokazovanie nie je dostatočné na to, aby sa dalo jednoznačne určiť, či takáto osobná starostlivosť u G. je v súčasnej dobe možná. G. sa k otcovi teší spolu so svojím bratom, ale z doposiaľ neidentifikovaného dôvodu pred realizáciou styku to odmieta. V zmysle vykonateľného neodkladného opatrenia G. nie je dostatočne pripravovaný a ani nebol na realizáciu styku s otcom a preto, ale predovšetkým z dôvodu, aby deti mali rovnocenný vzťah tak s otcom, ako majú aj s matkou, aby otec mohol prispievať na ich výchovu, jedná sa o chlapcov, ktorí potrebujú tak vzor otca, ako majú

aj vzor matky. Práve správanie maloletého G. preukazuje, že potrebuje vzor silného otca, v opačnom prípade sa podľa ustálenej judikatúry a vyjadrenia znalcov, že je v takom veku, ktoré môže vplyvať na jeho dospelosť. Preto otec trvá na tom, aby súd rozhodol o striedavej osobnej starostlivosti u oboch maloletých detí. Schopnosť postarať sa o nich dostatočne preukázal, majú vytvorené podmienky v jeho bydlisku a nakoniec, toto miesto bolo ich domovom.

Čo sa týka určenia výživného pre prípad striedavej osobnej starostlivosti nenavrhuje priznať výživné na deti zo strany otca ani matky, avšak pokiaľ je súd iného názoru, ponecháva to na zvážení súdu. Pokiaľ je súd iného názoru, má za to, že je potrebné styk otca s deťmi rozšíriť najviac ako sa len dá, je evidentné, že otec sa chce podieľať na výchove maloletých detí, vo veľa prípadoch to neexistuje, rodičia preferujú svoje záujmy, čo nie je prípad jeho klienta. Navrhuje manželstvo rozviesť a deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

5. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že po vykonanom dokazovaní, rešpektovaní postojov a názorov maloletých detí, ako i s prihliadnutím na záverečnú správu z referátu poradensko-psychologických služieb, navrhuje zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Čo sa týka úpravy styku a stretávania otca s deťmi, rodičia sa nevedia dohodnúť, majú rozdielne návrhy. Preto navrhuje ponechať stretávanie už aktuálne, ktoré bolo určené neodkladným opatrením. Výživné navrhuje na G. vo výške 200,- eur mesačne a na H. vo výške 150,- eur mesačne, takéto sumy zodpovedajú veku maloletých detí a ich potrebám a aj príjmovým možnostiam otca.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, potvrdením o spoločnom bydlisku manželov, dokladmi o výdavkoch na maloleté deti, potvrdeniami o príjme navrhovateľky, daňovým priznaním manžela za rok 2022, potvrdeniami o výške dôchodku manžela, správou z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch zo dňa 7.9.2023, správou zo šetrenia pomerov u oboch rodičov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 19.9.2023, správami z poradensko-psychologického procesu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 5.10.2023 a 15.1.2024, správou zo šetrenia pomerov na strane oboch rodičov a z pohovoru s maloletými deťmi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 3.10.2023, účtovnou závierkou otca za rok 2023, daňovým priznaním otca za rok 2023, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11P/135/2023 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

7. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX v B.. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti: G. B., nar. XX.X.XXXX a H. B., nar. XX.X.XXXX. U oboch účastníkov sa jedná o prvé manželstvo. Manželia mali posledné spoločné bydlisko vo C., D. E. XXX/X.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/135/2023 mal súd preukázané, že Okresný súd Nové Zámky Uznesením č.k. 11P/135/2023-46 zo dňa 28.9.2023 neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletými deťmi: G. B., nar. XX.X.XXXX a H. B., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v roku v čase od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 7.30 hod. a to tak, že otec si maloleté deti vyzdvihne v školskom a predškolskom zariadení a odovzdá ich do školského a predškolského zariadenia a každý párny týždeň v roku v čase od štvrtka od 15.00 hod. do piatka do 7.30 hod. a to tak, že otec si maloleté deti vyzdvihne v školskom a predškolskom zariadení a odovzdá ich do školského a predškolského zariadenia. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 11P/33/2023. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2023.

9. Zo správy z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkoch, Okresný dopravný inšpektorát, zo dňa 7.9.2023 mal súd preukázané, že navrhovateľka nie je držiteľkou ani vlastníčkou motorových vozidiel. Manžel ako fyzická osoba je držiteľom a vlastníkom troch nákladných áut, jedného špeciálneho vozidla a jedného prívesu. Manžel ako živnostník je držiteľom a vlastníkom jedného nákladného vozidla.

10. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 19.9.2023 zo šetrenia pomerov u oboch rodičov mal súd preukázané, že otec maloletých detí žije v poschodovom rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Domová nehnuteľnosť pozostáva zo štyroch izieb. Na poschodí sa nachádza aj detská izba pre maloleté deti, ktorá je zariadená dvoma jednodôžkovými

postelami detí, skriňou, hračkami. Hygiena rodinného prostredia v čase šetrenia bola na požadovanej úrovni. Otec uviedol, že matka s deťmi žije u starej matky. Naposledy maloleté deti u otca prespali v auguste 2023 a od tej doby u neho nechceli spať. Otec realizoval návštevy s deťmi v septembri, všetky stretnutia sa realizovali len pred obytným domom starej matky, kde toho času býva matka s deťmi. Šetrením pomerov u matky bolo zistené, že matka t.č. býva na adrese L., H. XXX. V čase šetrenia bola doma matka sama, nakoľko starší syn G. bol na školskom výlete a mladší H. bol v materskej škole. Matka býva v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky detí. Matka má v byte jednu izbu, kde je veľká manželská posteľ a gauč, ktorý je prisunutý k manželskej posteli. Hygiena a čistota rodinného prostredia počas šetrenia bola na požadovanej úrovni. Matka uviedla, že otec detí jej predtým ako príde za deťmi neoznámí, že príde. Otec realizuje styk pred obytným domom. Matka uviedla, že deti odmietajú otca. Dohovára deťom, aby k otcovi išli, ale deti aj po jej snahe otca odmietajú. Matka uviedla, že najviac dohovára staršiemu synovi G., ktorý na dohováranie odpovie, že u otca bol a bol tam už viackrát. Mladší syn sa nevie rozhodnúť ako má reagovať, keď príde otec. Raz sa za otcom rozbehne a následne sa otočí, že k nemu nechce ísť. Pri rozhodovaní mladšieho syna pôsobí rozhodovanie staršieho.

11. Zo správy zo šetrenia pomerov na strane oboch rodičov a z pohovoru s maloletými deťmi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 3.10.2023, mal súd preukázané, že bytové pomery u otca a matky sa od posledného šetrenia pomerov nezmenili.

Pohovor s maloletými deťmi sa uskutočnil dňa 18.9.2023 v maďarskom jazyku, bez prítomnosti rodičov. Pohovor bol vykonaný v prítomnosti oboch maloletých detí, nakoľko mladšie dieťa bolo spočiatku hanblivé a nekomunikovalo.

Počas pohovoru bolo staršie dieťa aktívnejšie a k rodinnej situácii sa vyjadril nasledovne. Volám sa G. a chodím školy v M. L., navštevujem X. ročník. V škole mám rád náboženstvo, nemám rád matematiku a písanie. V škole mám veľa kamarátov, najlepší sa volá C.. Pani učiteľka je dobrá, ale neviem jej meno, lebo som ho zabudol. Dnes som hral v škole futbal. Do zošita som dostal obrovskú jednotku. V škôlke, kde som predtým chodil bolo dobre, pani učiteľka sa volala N.. Teraz učí môjho mladšieho brata H.. Doma máme suchozemskú korytnačku ktorá sa volá O.. Mamu volám aňa a aňuci, a otca volám oci. K ocimu chodíme s bratom, ale nie často. Oci chodí k nám k babke, vtedy sa spolu hráme a rozprávame. Rád sa s ním hrám. Teraz bývame u babky. Dúfam, že budem chodiť k ocimu, najprv na návštevu a neskôr uvidíme. Oboch rodičov mám rád.

Počas pohovoru maloletý H. bol pasívny, hanblivý a nechcel komunikovať. Maloletý opakoval vždy tie isté vety. Volám sa H.. Chodím škôlky. Môj najlepší kamarát sa volá D. a G.. Doma sa hrám s autičkami. Mám rád ociho. Rád sa s ním hrám. U ociho spím a mám tam posteľ, kde je Pikaču.

12. Zo správy z poradensko-psychologického procesu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 5.10.2023 mal súd preukázané, že poradensko-psychologická práca bola počas celého trvania zameraná predovšetkým na poskytovanie psychologickkej pomoci manželom. Obaja manželia majú odlišné názory a presvedčenia na ich manželský život. Manželom – rodičom sa líši aj názor na úpravu styku. Matka nechce brániť v styku maloletých detí s otcom, avšak nesúhlasí so striedavou starostlivosťou, ktorú navrhuje otec. Otec detí sa vyjadril, že nebude spokojný pokiaľ nebude styk upravený formou striedavej starostlivosti. Aktuálne striedavá starostlivosť však nie je vhodná forma úpravy styku maloletých detí, nakoľko neprebehla úprava styku tak, ako bola dohodnutá a maloletý G. zmaril realizáciu styku. Psychológ odporučal zotrvať v skúšaní na dohodnutej úprave styku a dopriať maloletému dostatok času na adaptáciu. Rodičom odporučili pracovať na zlepšení vzájomnej komunikácie, pozitívnom obraze o druhom rodičovi a v neposlednom rade dbať na psychický stav a aktuálne nastavenie maloletých detí.

13. Zo správy z poradensko-psychologického procesu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 15.1.2024 mal súd preukázané, že konzultácia s rodičmi a maloletým G. prebehla v pokojnej atmosfére. Maloletý verbalizoval, že sa na otca hnevá kvôli tomu, že vyhodil nejakú vec ktorú mali v ich ešte spoločnej domácnosti. Otec verbalizoval, že by bol rád, kedy maloletý G. s ním trávil čas aj s prespatím tak ako mladší H.. Na nasledujúcu konzultáciu rodičia uviedli, že maloletý G. bol u svojho otca spoločne so svojim bratom päť dní. Otec uviedol, že nebol žiadny problém. Matka uviedla, že problém nastal po návrate od otca, obaja chlapci rozprávali a plakali, ako im ocko chýba a nevedeli zaspať. Maloletý G. presviedčal matku o tom, aby aj ona išla k ocinovi, aby znovu fungovali ako rodina. Matka sa snažila maloletému vysvetliť, že oni už ako rodina nebudú fungovať a že budú tráviť čas aj s ockom aj s ňou, ale nie spoločne. Rodičia boli edukovaní o tom, že maloletého G. treba sprítomňovať vo veci ich rodinnej situácie na jeho vývinovej úrovni a treba mu nechať slobodu v rozhodovaní v istých

situáciách. Maloletý G. sa vyjadril počas psychologickkej konzultácie, že on chce byť tam kde bude jeho maminka.

14. Z výpovedí oboch rodičov a z potvrdení o príjmoch oboch rodičov mal súd preukázané, že matka je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere, jej priemerný mesačný čistý príjem je 916,26 eura. Okrem toho poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 120,- eur mesačne.

Z daňového priznania otca za rok 2022 mal súd preukázané, že otec vykázal príjmy zo živnosti 38.341,26 eura, výdavky zo živnosti 32.779,66 eura a základ dane mal 5.561,60 eura. Z daňového priznania otca za rok 2023 mal súd preukázané, že otec vykázal príjmy zo živnosti 31.896,18 eura, výdavky zo živnosti 26.625,25 eura a základ dane mal 5.270,93 eura. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že otec poberá invalidný dôchodok vo výške 164,50 eura mesačne. Otec na pojednávaní uviedol, že jeho mesačný príjem zo živnosti je 900,- eur, z kamenárskej činnosti má 1.500,- eur ročne. Obaja rodičia sú bez ďalších vyživovacích povinností.

15. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

16. Podľa § 19 odsek 1, 2 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

17. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

18. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

19. Podľa § 23 odsek 3 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

20. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

21. Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Podľa § 27 odsek 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

23. Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu

svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa § 221 Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

30. Z výpovedí oboch účastníkov mal súd preukázané, že účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, obaja uviedli, že sa chcú rozviešť. Voči výroku o rozvode manželstva sa účastníci vzdali práva na podanie odvolania, súd preto rozsudok v časti rozvodu manželstva v zmysle citovaného ustanovenia Civilného sporového poriadku, nebude odôvodňovať.

31. Súd mal ďalej preukázané, že maloleté deti pochádzajúce z manželstva sú v starostlivosti matky, otec má upravený styk s deťmi neodkladným opatrením.

32. O úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom súd prihliadol na schopnosti a možnosti oboch rodičov a potreby maloletých detí. Základom pri rozhodovaní súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom je najlepší záujem maloletých detí, tak ako to upravuje článok 5 Zákona o rodine. Nepochybne okrem iných vecí, je najlepším záujmom maloletých detí aj stabilita výchovného prostredia. Maloleté deti po rozchode rodičov sú v starostlivosti matky. V konaní nebolo preukázané, že by matka zanedbávala svoje výchovné povinnosti, preto súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Súd nevyhovel návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pretože z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nastal problém aj v stretávaní sa otca hlavne s maloletým G.. Maloleté deti otca odmietali, súd nemal preukázané, že by matka nepripravovala deti na styk s otcom, alebo by deťom bránila v styku s otcom. Súd vzhľadom na uvedené problémy nariadil rodičom a maloletým deťom v rámci konania o rozvod manželstva psychologické konzultácie, na ktorých sa rodičia aj maloleté deti zúčastňovali, čím aj došlo k zlepšeniu vzťahov medzi otcom a maloletými deťmi a stretávanie začalo fungovať. V súčasnej dobe vzhľadom na nastavenie maloletých detí, vzájomné vzťahy medzi rodičmi, ktoré nie sú dobré, rodičia spolu nevedia adekvátne komunikovať a tiež aj vzhľadom na výpoveď maloletého G. pred psychológom, nie je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rodičia sami, hlavne otec nemajú spracovaný rozvod manželstva, čo mal súd preukázané z reakcie detí po pobyte u otca a taktiež ani maloletý G. nemá zatiaľ spracovaný rozchod rodičov. Maloletý H. sa síce stretáva s otcom, ale vzhľadom na vzájomnú naviazanosť maloletého H. na brata G., nie je v jeho prospech, aby bola u neho inak upravená starostlivosť ako u brata G..

33. Skutočnosť, že rodičia maloletých detí nebývajú spolu, neobmedzuje rodičovské práva a povinnosti žiadneho z rodičov. Súd preto rozhodol, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia.

34. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletých detí a tiež zo schopností a možností oboch rodičov. Maloletý G. v súčasnej dobe navštevuje druhý ročník základnej

školy a maloletý H. chodí do materskej školy. Matka má s deťmi bežné výdavky na oblečenie, stravu, hygienické potreby, školské potreby, poplatky do školy a škôlky, hračky. Výdavky, ktoré uviedla matka v priebehu konania, súd považoval za primerané veku a odôvodnené. Okrem toho k týmto výdavkom je potrebné pripočítať alikvótnu čiastku na bývanie.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec detí je živnostník, podniká v oblasti pohrebných služieb. Okrem toho má kamenárstvo. Svoj príjem uviedol 900,- eur mesačne, okrem toho poberá invalidný dôchodok vo výške 164,- eur mesačne a má príjem z kamenárstva 125,- eur mesačne. Súd vychádzal z celkového príjmu otca 1.189,- eur mesačne. Podľa názoru súdu, otec zo svojho príjmu je schopný prispievať na výživné maloletým deťom vo výške 200,- eur a 150,- eur mesačne, aj s prihliadnutím na životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, ktoré je v súčasnej dobe vo výške 268,88 eura mesačne. Otcovi zostane po zaplatení výživného ešte dostatok finančných prostriedkov na reprodukciu svojej pracovnej sily, pokrytie svojich výdavkov a nebude dotknutá jeho životná úroveň. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Matka okrem finančných potrieb maloletým deťom zabezpečuje aj osobnú starostlivosť. Uvedená výška výživného je primeraná veku a potrebám maloletých detí a spolu s vyživovacou povinnosťou zo strany matky, ktorej príjem je nižší ako otcov a rodinnými prídavkami bude primerane pokrývať odôvodnené potreby maloletých detí. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

35. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi v súlade s ustanovením § 25 Zákona o rodine tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože je v záujme maloletých detí, aby sa riadne stretávali so svojím otcom. Súd prihliadol na to, aby sa na výchove maloletých detí podieľal aj ten rodič, ktorému deti neboli zverené do osobnej starostlivosti, v danom prípade otec, ktorý môže na výchovu maloletých detí vplývať formou styku s deťmi. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako. Podľa názoru súdu styk upravený tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku je vzhľadom na súčasnú situáciu medzi rodičmi a tiež medzi maloletými deťmi a otcom, primeraný na to, aby sa medzi otcom a synmi naďalej rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti. Súd upravil styk otca s maloletými deťmi, tak ako to bolo upravené v neodkladnom opatrení. Otec sa bude sťkať so svojimi deťmi každý nepárny týždeň od piatka do pondelka rána a každý párný týždeň od štvrtka do piatka rána. Takto upravený styk otca s deťmi zabezpečí pravidelný kontakt otca s deťmi.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie v časti výroku I., pretože prítomní účastníci na pojednávaní a to: navrhovateľka, manžel a kolízna opatrovníčka sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku).

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v ostatných výrokoch, v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.