

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116200026
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1116200026.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobcu: W. H. , narodený dňa XX.X.XXXX, trvale bytom G. C., I. č. XXX/XX, zastúpený JUDr. Lubomír Müller, euroadvokát, Praha, Symfonická č. 1496/9, Česká republika, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie č. 13, o náhradu nemajetkovej ujmy 2.350,- € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 10. marca 2017, č.k. 17 C 1/2016-64, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 10. marca 2017, č.k. 17 C 1/2016-64, o d m i e t a .

II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava I. rozsudkom zo dňa 10.3.2017, č.k. 17 C 1/2016-64, vydaným podľa § 278 C.s.p. (rozsudok pre zmeškanie žalobcu), zamietol žalobu žalobcu a o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. V súlade s ustanovením § 279 C.s.p. v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobou doručenou súdu dňa 4.1.2016 sa žalobca domáhal náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 2.350,- € s príslušenstvom z dôvodu, že mu žalovaný odmietol priznať nemateriálnu ujmu v rámci odškodnenia podľa zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii v znení neskorších predpisov. Žalovaný vo vyjadrení navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, keďže nie je daný právny základ pre priznanie nemateriálnej ujmy uplatnenej žalobcom. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.3.2017, na ktoré sa žalobca, napriek doručenému predvolaniu dňa 12.1.2017, nedostavil. V predvolaní zo dňa 28.12.2016 bol riadne poučený, že ak sa na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, súd prvej inštancie na návrh žalovaného rozhodne o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný na pojednávaní dňa 10.3.2017 navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Súd prvej inštancie dôvodil, že v danom prípade boli splnené všetky predpoklady na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, keďže žalobca sa nedostavil na nariadené pojednávanie, hoci naň bol riadne a včas predvolaný, v predvolaní bol riadne poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neúčasť do termínu pojednávania riadne a včas neospravedlnil vážnymi okolnosťami. Až podaním zo dňa 8.3.2017, ktoré súdu prvej inštancie doručil dňa 13.3.2017 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, čo však urobil až po vyhlásení rozsudku pre zmeškanie. Trovy konania žalovanému nepriznal, keďže si ich neuplatnil.

2. Proti rozsudku pre zmeškanie podal včas odvolanie žalobca dôvodiac tým, že ku zmeškaniu v skutočnosti nedošlo, pretože účasť, resp. neúčasť, žalobcu ani jeho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 10.3.2017 nemohla ovplyvniť dopredu avizovaný zámer súdu prvej inštancie žalobe vyhovieť. Poukázal na to, že vo veci prebehlo pojednávanie dňa 4.11.2016, za prítomnosti právneho zástupcu

žalobcu, konanie bolo prerušené až do rozhodnutia odvolacieho súdu v obdobnej veci. Po rozhodnutí v tejto veci žalobca požiadal o pokračovanie v konaní a navrhol rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Žalobca má za to, že nie je dôvod na vydanie rozsudku pre zmeškanie len preto, že vlastné ospravedlnenie z druhého pojednávania dňa 10.3.2017 (datované 8.3.2017) bolo súdu prvej inštancie doručené až po vyhlásení napadnutého rozsudku. Na záver žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobe vyhovel.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu dôvodil, že na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu boli splnené všetky podmienky. V predmetnej veci išlo o žalobu na plnenie, žalovaný na pojednávaní dňa 10.3.2017 navrhol súdu prvej inštancie vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, žalobca sa na pojednávanie nedostavil, i keď predvolanie naň mu bolo doručené už dňa 12.1.2017, t.j. 2 mesiace pred plánovaným termínom pojednávania. V doručenom predvolaní bol žalobca poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie tak, ako o ňom bol poučený aj žalovaný. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas, keďže podanie zo dňa 8.3.2017, ktorým žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, bolo súdu prvej inštancie doručené až dňa 13.3.2017, teda už v čase po vyhlásení napadnutého rozsudku. Podľa žalovaného žalobca neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali nesplnenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že s ním nesúhlasí. Zopakoval dôvody uvedené vo svojom odvolaní a dodal, že argumentácia žalovaného by bola na mieste, keby prvé pojednávanie dňa 4.11.2016 neprebehlo a súd prvej inštancie neuzavrel, že vec právne posúdi v zhode s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 14 Co 463/2016-168.

5. Žalovaný sa už k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal vec, túto prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť ako neprípustné (§ 386 písm. c) C.s.p.).

7. Súd prvej inštancie v prejednávannej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 C.s.p. Odvolací súd sa z uvedeného dôvodu zaoberal tým, či v prejednávanom prípade boli splnené zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 C.s.p.

8. Podľa § 278 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 137 písm. a) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti.

10. Rozsudkom pre zmeškanie podľa vyššie uvedeného ustanovenia môže súd rozhodnúť v prípadoch, keď predmetom konania je žaloba na splnenie povinnosti a keď už nariadil vo veci samej pojednávanie a žalobca sa na toto pojednávanie nedostavil, pričom podmienky uvedené v ustanovení § 278 C.s.p. musia byť splnené súčasne. To znamená, že žalobca sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci má súd doručenie predvolania riadne vykázané, pričom v tomto predvolaní bol žalobca poučený o možných procesných následkoch nedostavenia sa a zároveň žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Rozsudok pre zmeškanie možno vydať bez ohľadu na tvrdený či preukázaný skutkový stav a právne posúdenie veci, takýto rozsudok je založený na procesnej neaktívite strany, nie na výsledkoch dokazovania. Podmienkou pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa uvedeného ustanovenia je aj skutočnosť, že jeho vydanie navrhol žalovaný.

11.1. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že predmetom konania v prejednávannej veci bolo zaplatenie peňažnej pohľadávky s príslušenstvom titulom nemajetkovej ujmy, takže podmienka podľa § 137 písm. a/ C.s.p. bola v predmetnom konaní splnená.

11.2. Odvolací súd ďalej zistil, že predvolanie na pojednávanie, vytýčené na deň 10.3.2017, kedy súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 278 C.s.p., bolo právnemu zástupcovi žalobcu doručované prostredníctvom pošty (§ 105 ods. 3, § 107 ods. 1 písm. a/, § 110 ods. 1 C.s.p.) na

adresu jeho sídla (§ 106 ods. 1 písm. b/ C.s.p.), a to Praha, Symfonická č. 1496/9, Česká republika, a bolo mu účinne doručené dňa 12.1.2017.

11.3. V predvolaní na pojednávanie, vytyčené na deň 10.3.2017, bol žalobca poučený o tom, že ak sa na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 278 C.s.p.).

11.4. Skúmajúc splnenie zákonných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 C.s.p. bolo potrebné ďalej zistiť, či žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 10.3.2017 ospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 10.3.2017 včas a ani vážnymi okolnosťami neospravedlnil, neurobil tak najneskôr do začiatku pojednávania. Ospravedlnenie neúčasti žalobcu na pojednávaní bolo súdu prvej inštancie doručené až dňa 13.3.2017, absentuje tak podmienka včasnosti doručenia žalobcovho ospravedlnenia súdu prvej inštancie, t.j. žalobca sa ospravedlnil oneskorene. Dôvodom ospravedlnenia neprítomnosti žalobcu bolo nenavýšovanie nákladov konania, keďže súd už na pojednávaní dňa 4.11.2016 uviedol, že v konaní bude postupovať podľa právneho názoru vysloveného v obdobnej veci. V ospravedlnení žalobca navrhol, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti jeho právneho zástupcu. Uvedená skutočnosť je však irelevantná, keďže súd prvej inštancie pojednávanie nariadil, žalobcu naň riadne a včas predvolal a poučil ho o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie.

11.5. Ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania konaného dňa 10.3.2017, vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 C.s.p. navrhol žalovaný.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v prejednávacom prípade boli všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, podľa názoru odvolacieho súdu, riadne splnené. Odvolací súd pre úplnosť poukazuje aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.12.2018, sp.zn. II. ÚS 369/2018, podľa ktorého súd na pojednávaní po splnení formálnych podmienok obligatórne rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, teda nevykonáva dokazovanie, ktoré by malo vplyv na merito veci tak, ako v priebehu „riadneho“ konania.

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).