

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38Ek/1465/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119362272  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119362272.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávnenej: Ing. Eva Turková - správa a údržba bytového fondu, s miestom podnikania Pod Slivkou 512/1, 031 04 Liptovský Mikuláš, IČO: 46 963 359, práv. zast.: JUDr. Martin Balvan, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie Štúrova 74/138, 949 35 Nitra, proti povinnej: U., na vymoženie pohľadávky vo výške 535,98 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Marián Janec, so sídlom exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, pod sp. zn. 70EX 467/19, o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1465/2019 zo dňa 25. novembra 2019, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.38Ek/1465/2019 zo dňa 25. novembra 2019 **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenej priznáva náhradu trov konania o sťažnosti, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 34,66 eura, ktoré budú od povinnej vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená prostredníctvom právneho zástupcu podala návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej, na vymoženie pohľadávky vo výške 535,98 eura s príslušenstvom. Ako exekučný titul pripojila vykonateľné uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 20C/20/2017 zo dňa 21. 03. 2019 (ďalej aj ako len „exekučný titul“). Poverením zo dňa 12. 09. 2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mariána Janeca, ktorý ju vedie pod sp. zn. 70EX 467/19.

2. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom spochybnila správnosť rozhodnutia v základnom konaní (exekučnom titule). Z uvedeného dôvodu považovala predmetnú exekúciu za nezákonnú.

3. Právny zástupca oprávnenej s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nesúhlasil. Považoval ho za nedôvodný, špekulatívny a zmätočný. Uviedol, že návrh povinnej nespĺňa žiadny zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

4. Súdny exekútor navrhol návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietnuť s tým, že povinná neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie.

5. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „vyšší súdny úradník“) uznesením sp. zn. 38Ek/1465/2019 zo dňa 25. novembra 2019 rozhodol, že súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietla. Odôvodnil to predovšetkým tým, že: „Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie v prípadoch

vymedzených Exekučným poriadkom. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav 38Ek/1465/2019 ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Okresný súd po doručení návrhu na zastavenie exekúcie povinným znovu preskúmal exekučné tituly a návrh na vykonanie exekúcie. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávneným neuhradený dlh v sume 535,98 Eur s prísl. v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu (uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 20C/20/2017 zo dňa 21.03.2019. Preto exekúcia aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Súd má za to, že povinný nepreukázal žiadnym spôsobom zánik vymáhaného nároku pred začatím exekučného konania a taktiež nepredložil relevantné dôkazy o zániku pohľadávky, na základe ktorých by mohla byť exekúcia zastavená. Z rozhodovacej praxe exekučného súdu vyplýva, že exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, respektíve preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánov) vydaných v základnom konaní - tzv. materiálnu vykonateľnosť. Exekučný súd je teda viazaný obsahom takýchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR, sp. zn. 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Podanie dovolania nemá samo o sebe žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Podanie dovolania nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex off. Skutočnosť, že povinný inicioval podanie na Okresnú prokuratúru v Liptovskom Mikuláši pre podozrenie z trestného činu podvodu, nemá vplyv na platnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, čím teda uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 20C/20/2017 zo dňa 11.3.2019, nestráca vlastnosti exekučného titulu.“

6. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, povinná v zákonom stanovenej lehote podala sťažnosť, v ktorej opätovne spochybnila správnosť rozhodnutia v základnom konaní.

7. Oprávnená opakovane nesúhlasila s bezdôvodným návrhom na zastavenie exekúcie povinnej. Uviedla, že jeho jediným cieľom je úmyselne oddialiť výkon právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a mariť tak Ústavou Slovenskej republiky garantované právo na súdnu ochranu. Opätovne poukázala na právoplatnosť a vykonateľnosť uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. marca 2019, ako exekučného titulu v zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku. V tejto súvislosti dala do pozornosti právny názor vyslovený v uznesení Ústavného súdu SR z 3. mája 2011, č. k. III. ÚS 41/2011-31, ktorý uviedol: „Súčasne platí, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal.“

8. Sudca k veci udáva nasledovné:

9. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konania sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

13. Po preštudovaní veci sa sudca stotožnil s dôvodmi uvedenými vyšším súdnym úradníkom v napadnutom rozhodnutí a preto v zmysle § 250 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, aplikujúc pritom ustanovenie § 202 ods. 2 Exekučného poriadku.

14. Oprávnená si za podanie - vyjadrenie k sťažnosti, uplatnila trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100%.

15. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199d ods. 1. Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

19. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného peňažného plnenia v sume 535,98 eura, súd priznal oprávnenej trov právneho zastúpenia vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon právnej služby v súlade s § 13 ods. 2 vyhlášky vo výške 18,26 eura. Trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby po pripočítaní režijného paušálu a DPH tak predstavujú sumu 34,66 eura /18,26 eura + 10,62 eura (režijný paušál) + 5,78 eura (20% DPH)/.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.