

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 17C/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920200955  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920200955.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobkyne: Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXX XX I., za účasti maloletých detí: 1/ K. E., nar. XX.XX.XXXX, 2/ B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom obe ako žalobkyňa, proti žalovanému: V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXX XX I., t. č. v L. a L. v S., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Nariaduje žalovanému V. E., nar. XX.XX.XXXX, aby sa nepribližoval k maloletej K. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletej B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom obe ako žalobkyňa, matka maloletých v I., S. XXXX/XX, na vzdialenosť nie kratšiu ako 200 metrov.

II. Priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa dňa 02.03.2020 doručila na tunajší súd návrh označený ako návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, ktorým sa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd nariadil žalovanému, ktorý je otcom maloletej K., nepribližovať sa k maloletej K. E., nar. XX.XX.XXXX. Podanie návrhu odôvodnila tým, že maloletá Natália nebola súdom zverená do starostlivosti žiadneho z rodičov maloletej. Otec maloletej, žalovaný bol právoplatne odsúdený a aktuálne si odpykáva trest odňatia slobody vo výške 4 rokov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trebišov za trestný čin násilného zneužitia dcéry žalobkyne, maloletej Viktórii Ivaňovej, nar. 07.11.2010. V návrhu ďalej uviedla, že žiada súd vydať rozhodnutie o úprave styku s mal. K.. Má dôvodnú obavu o svoju dcéru a jej bezpečnosť a to z titulu sexuálnej choroby jej otca (žalovaného) a obáva sa o jej možné ohrozenie prostredníctvom vystavenia možných pedofilných pokusov zo strany žalovaného po prepustení z výkonu trestu. Žalovaný nepripúšťa svoju psychickú poruchu a trvá na styku s mal. K. po ukončení výkonu trestu. Taktiež nalieha, aby maloletá ho navštevovala aj vo výkone trestu. Žalovaný sa taktiež verbálne priamo v telefonátoch alebo prostredníctvom svojej matky vyhráža žalobkyni a jej rodine v prípade, že im styk s maloletou žalobkyňa neumožní.

2. Dňa 04.03.2020 sa na predvolanie súdu dostavila žalobkyňa za účelom odstránenia väd podania, kde v zápisnici o výsluchu žalobkyňa uviedla, že žiada doplniť svoj návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý má byť správne označený ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň žiada upraviť petit neodkladného opatrenia a tento žiada rozšíriť aj o mal. B. E., nar. XX.XX.XXXX, a ktorým žiada, aby súd uložil žalovanému V. E., nar. XX.XX.XXXX, aby sa nepribližoval k maloletej K. E., nar. XX.XX.XXXX a maloletej B. H., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť nie kratšiu ako 200 metrov

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/111/2019 súd zistil, že žalovaný V. E., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/111/2019 zo dňa 12.12.2019 uznaný za vinného, že v presne nezistenom čase od mesiaca január 2019 do 15. apríla 2019 na byte na 7.

poschodí bytového domu na ulici S. XXXX/XX v meste I. v obývacej izbe, ako aj v detskej izbe, zneužil bezbrannosť maloletej V. I., nar. 07.11.2010, s ktorou žil v spoločnej domácnosti a s touto vykonal iné sexuálne praktiky spočívajúce v tom, že viackrát nechal maloletú chytať svoj pohlavný úd a hýbať ním, hladkal jej vagínu, keď mala maloletá rozkročené nohy, nechal si od maloletej chytať chĺpky na pupku, v noci si líhaval k maloletej do postele a vzájomne si ústami a jazykom lízali genitálie, učil maloletú bozkávať, pričom jej strkal jazyk do úst a zároveň sa navzájom chytali na intímnych miestach, čo nazývali „čuchaním“, a to aj napriek tomu, že obžalovaný mal vedomosť o tom, že sa jedná o maloleté dieťa a blízku osobu, dcéru, jeho družky. Tým spáchal zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. (s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zák.. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom strázenia. Zároveň mu súd uložil ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2019.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj pripojenými listinnými dôkazmi žalobkyňa osvedčila základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe neodkladnej úpravy pomerov strán podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, kedy je potrebné poskytnúť maloletým deťom, deťom žalobkyne ochranu pred ohrozením ich zdravia telesnej a duševnej integrity. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zo žalobkyňou predložených listín, ako aj z pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/111/2019 súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný žili v minulosti v družnom pomere, z ktorého sa narodila mal. K., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá B. je dcérou žalobkyne z jej predchádzajúceho vzťahu. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov 5T/111/2019 bolo osvedčené násilné správanie sa žalovaného voči mal. Viktórii. Žalovaný teda vzbudil u žalobkyne ako matky maloletých detí obavu o ich život a zdravie a dopustil sa zločinu sexuálneho násillia, za čo bol právoplatne odsúdený.

14. Z uvedených dôvodov súd nariadi neodkladné opatrenie v rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že je

daná potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, preto návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v zmysle výroku tohto uznesenia.

15. Súd mal za to, že je potrebné v záujme maloletých zabrániť neoprávneným zásahom žalovaného do ich osobnostných práv, ktorých sa svojim správaním dopúšťa. Súd pri rozhodovaní prihliadol k pripojenému trestnému spisu majú v duchu účelu citovanej procesnej úpravy predovšetkým na pamäti záujem na ochrane života, zdravia a bezpečia maloletých detí, nakoľko žalovaný svojim konaním ohrozil duševnú integritu mal. Viktórii.

16. V predmetnej veci súd neuložil žalobkyni povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP), pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu. Z tohto dôvodu nepovažoval súd uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej (s identickým obsahom) za opodstatnené.

17. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 255 CSP a § 262 ods.2 CSP žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal súd právo na náhradu trov konania, o ktorej výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (332 ods. 1 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením.