

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 31C/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200434  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200434.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcov : 1/ T. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. L. XXXX/X, XXX XX L., 2/ G. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. mládeže XXXX/X, XXX XX L., proti žalovaným: 1/ I. T. F. W., súdny exekútor, sídlom R. hrdinov XXXX/X, 2/ H. P. P. s.r.o., M. XXXX/X, XXX XX L., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Súd odporcom 1/ a 2/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ dňa 21.02.2020 doručili súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým 1. nariadi žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek užívania vydraženej nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť špecifikoval ako jednopodlažný rodinný dom 2388/4 v Malackách zapísaný na LV č. XXXX v Kú L. ktorý sa skladá z 3 parcelných čísiel a to XX/X, XX/X, XX/X. Ďalej žiadal 2. predmetnú nehnuteľnosť nescudzovať a to do skončenia právoplatného konania vo veci samej a v petite č. 3. žiadal nariadiť vydražiteľom nevypratávať nehnuteľnosť jednopodlažný čiastočne podpivničený rodinný dom č. XXXX/X, zapísaný na LV. XXXX v katastrálnom území L. o výmere 517 m<sup>2</sup>, až do úplného ukončenia vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia v 1/ a 2/ odôvodnili tým, že proti žalobcom viedol exekučné konanie súdny exekútor T. so sídlom Exekútorského úradu L.. Predmetné exekučné konanie sa začalo na návrh oprávneného U., dňa 19.01.2017 pre vymoženie pohľadávky 7375,91 € s príslušenstvom a trov exekúcie. Pohľadávka vymáhaná exekútorom celkovo činila 26.557,28 € v čase začatia exekučného konania. Pohľadávka sa začala dňa 31.07.2018 exekučnou dražbou ich jednopodlažného rodinného domu v Malackách vedeného v katastrálnom území Malacky, list vlastníctva č. LV XXXX., parcela č. XX/X, XX/X, XX/X. Tvrdil, že s manželkou predložil 23 listov vlastníctva v ktorých sa nachádzajú nehnuteľnosti rodinný dom v obci Q., stavebné pozemky vo výške 4600 m<sup>2</sup>, 2100 m<sup>2</sup>, 846 m<sup>2</sup>, v k.ú. Q. vodné plochy, lesy, polia a lúky v obciach C., Q., v celkovej hodnote 400.000€, pričom súdny exekútor tieto nebral do úvahy a zriadil na všetky exekučné záložné právo a zakázal im nakladať s nehnuteľnosťami. Uviedli, že predaj nehnuteľnosti na dražbe súdnym exekútorom za 128.000€ nebol adekvátny k výške jeho ceny 250.000€. Žalobcovia 1/ a 2/ poukázali na to, že cena vymáhanej pohľadávky vo výške 7375,91 € s príslušenstvom je v absolútnom nepomere k cene rodinného domu, ktorý predal na dražbe. Ďalej udávali, že v priebehu exekúcie predajom nehnuteľnosti mu bol súdnym exekútorom zaslaný znalecký posudok č. 24/2018 na sumu celkom 128.000 €. Tento posudok viac krát napadli, pričom žiadal o vypracovanie iného posudku, čo mu nebolo umožnené. Udával, že exekútor nerešpektoval jeho pripomienky k exekúcii a dražba vykonal za podhodnotenú sumu 128.000 €. Žalobca 1/ mal súdnemu exekútorovi v deň dražby odovzdať osobne námietky, ale napriek tomu súdny exekútor dražbu vykonal. Dražby sa mali zúčastniť iba dvaja dražitelia, ktorí obaja zaplatili

zábezpeku. Exekútor udelil príklep IM., ktorý po zápise previedol nehnuteľnosť na spoločnú firmu H. sú spolumahitelia predmetnej firmy. Žalobcovia 1/ a 2/ tvrdili, že im nebola doručená zápisnica o dražbe, boli im zabránené využiť stanovené mechanizmy. Namietali taktiež postup zákonného exekučného sudcu T. a citovali odôvodnenie jeho rozhodnutia s ktorým nesúhlasili. Podľa žalobcov súd ani nemohol rozhodovať o námietkach, keďže im nebolo umožnené ich vzniesť, zo strany exekútora nemala byť doručená správne dražobná vyhláška. Napriek ich dvom námietkam na odblokovanie majetku, súdny exekútor nereagoval a odblokoval ich až 10.08.2018 a teda 21 dní pred dražbou. Okrem toho mu zablokoval aj účty a siahol mu na dôchodok. O tom, že je nehnuteľnosť vydražená sa mali dozvedieť až 21.11.2019 po prevzatí uznesenia Okresného súdu Malacky o schválení príklepu. Udal, že chce podať mimoriadne dovolanie na NS SR. Upozornil na to, že mu dňa 18.02.2020 bola doručená výzva od T. na vypratanie nehnuteľnosti ku dňu 02.03.2020, pričom je tam podozrenie z konfliktu záujmov, keďže v minulosti požiadal T. o zastupovanie vo veci proti oprávnenému Burclovi, čo mu odmietla z dôvodu možného konfliktu záujmov.

3. Navrhovateľ na preukázanie tvrdených skutočností predložil súdu listinné dôkazy a to kúpnu zmluvu zo dňa 07.01.2019, kúpnu zmluvu o prevode vlastníckeho práva, žiadosť o sprístupnenie informácie, potvrdenie OR PZ Malacky zo dňa 23.02.2018 o podaní oznámenia vo veci priestupku proti občianskemu spolunahivaniu, výzvu na vypratanie zo dňa 13.02.2020, sťažnosť proti uzneseniu o vylúčení exekútora z vykonávanie exekúcie zo dňa 05.03.2018, doplnenie dôkazov zo dňa 07.02.2020, výpis zo stránky <<https://finstat.sk>> spoločnosti H. webovú stránku [www.epalety.sk](http://www.epalety.sk) <<http://www.epalety.sk>>, vývoj cien rodinných domov v Malackách a navrhol vykonať dôkaz pripojením spisu Okresného súdu Malacky 23 Er 107/2017.

4. Súd zo spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 23 Er 107/2017 zistil, že súdny exekútor T. požiadal dňa 20.01.2017 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie voči povinnému T. o vymoženie sumy 7375,91 € s príslušenstvom a trovami exekúcie. Súd dňa 02.02.2017 pod číslom XXXXXXXXXXXX udelil súdnemu exekútorovi T. poverenie na vykonanie exekúcie voči žalobcovi 1/. Žalobca 1/ - povinný v exekučnom konaní podal dňa 03.03.2017 námietky voči exekúcii na základe doručeného upovedomenia o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva. Predmetné námietky odôvodnil tým, že vo veci podal dovolanie. Súd o predmetných námietkach rozhodol uznesením č.k. 23 Er 107/2017 - 27 zo dňa 02.11.2017 tak, že námietky povinného zamietol. Následne súdny exekútor predložil súdu námietku zaujatosti, ktorú voči nemu podal žalobca 1/ dňa 12.02.2018. Súd uznesením č.k. 23 Er 107/2017 - 55 zo dňa 20.02.2018 rozhodol o tom, že súdny exekútor T. nie je vylúčený z vykonávania exekúcie pod sp. zn. Ex 6/2017 vedenej na Okresnom súde Malacky pod č.k. 23 Er 107/2017. Vo veci rozhodoval priamo zákonný sudca a teda odvolanie voči tomuto uzneseniu nebolo prípustné. Žalobca 1/ ďalej dňa 13.04.2018 podal návrh na odklad a zastavenie exekúcie. Súd uznesením č.k. 23 Er 107/2017 - 83 zo dňa 19.04.2018 návrh na odklad exekúcie nepovolil. Súd uznesením č.k. 23 Er 107/2017 - 85 zo dňa 19.04.2018 návrh povinného na zastavenie konania zamietol. Žalobca 1/ voči uzneseniu 23 Er 107/2017-85 zo dňa 19.04.2018 podal odvolanie o ktorom Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd rozhodol tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Súdny exekútor dňa 26.07.2018 predložil súdu návrh povinného na zrušenie dražby a dňa 13.08.2018 doručil súdu návrh na schválenie príklepu.

5. Ďalej súd z predmetného exekučného spisu zistil, že uznesením č.k. 23 Er 107/2017 - 183 zo dňa 15.11.2019 súd námietkam povinného voči schválení príklepu nevyhoviel a schválil príklep udelený súdnym exekútorom T. pri dražbe nehnuteľnosti, ktorá sa konala na Exekútorskom úrade súdneho exekútora T. v Malackách, dňa 31.07.2018 o 10:00 hod na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Malacky, okres Malacky, obec Malacky, na liste vlastníctva č.. parcely registra C, súpisné číslo XXXX . na parcele číslo 50/3, druh pozemku rodinný dom, spoluvlastnícky podiel 1/1, a to konkrétne vydražiteľovi H., zastúpenej konateľom I.y, ktorý urobil najvyššie podanie v sume 128.000 €. Predmetné uznesenie vydal sudca dňa 15.11.2019 a nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2019.

6. Súd si pripojil výpis z listu vlastníctva č.. okres Malacky, obec Malacky, katastrálne územie Malacky a to v súlade s § 185 ods. 2 CSP, keďže ide o dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov. Z predmetného listu vlastníctva súd zistil, že ako vlastník nehnuteľností zapísaných na predmetnom liste vlastníctva, t.j. parcely 50/2 o výmere 49m2 druh pozemku zastavaná plocha a nádvoria, parcely č. 50/3 o výmere 391 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. 50/6 o výmere 77 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, na parcele 50/3 druh stavby rodinný dom, súpisné číslo 2388 je zapísaná

spoločnosť H.. Na liste vlastníctva je uvedený titul nadobudnutia uznesenie OS MA 23 Er 107/2017 - 183 o schválenom príklepe udeleného na dražbe nehnuteľnosti zo dňa 31.07.2018, právopl. 11.12.2019.

7. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Malacky č.k. 31 C 14/2020 zistil, že žalobcovia 1/ a 2/ T. dňa 21.02.2020 doručili súdu žalobu o určenie neplatnosti dražby voči žalovaným 1/ I. V žalobe je uvedené, že ide o neplatnosť dražby podľa § 131, 132, § 135 a § 21 ZoDD. Žalobcovia 1/ a 2/ v žalobnom návrhu žiadajú, že z dôvodu, že dražba sa neuskutočnila tak, ako to ustanovuje zákon, súd vyhlási dražbu za neplatnú. Ďalej v žalobe uvádzajú, že rozhodnutím o neplatnosti dražby zanikajú účinky príklepu dražby, čo v praxi znamená automatické obnovenie vlastníckeho práva predchádzajúcich vlastníkov. Na záver žaloby je uvedené, že žiadajú, aby súd vydal uznesenie: "zrušil uznesenie o schválení príklepu dražby vydané dňa 21.11.2019 T. č. 23 Er 107/2017 a vyhlásil dražbu za neplatnú, vlastnícke právo vrátil predchádzajúcim vlastníkom.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

15. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním žalovaného, resp. toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej ako aj nemateriálnej) na strane žalobcu. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočuté a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

16. Účelom neodkladného opatrenia je úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo žalobcu ohrozené. Neodkladné opatrenie má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia žalobcu v danom právnom vzťahu. Žalobca domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu, že prípadná exekúcia bude ohrozená.

17. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku. Pred jeho nariadením súd zisťuje, či sú hodnoverne osvedčené aspoň základné skutočnosti. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako hodnoverná.

18. Ak má súd nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým obmedzuje vlastníka v nakladaní s jeho majetkom, mal by pred nariadením neodkladného opatrenia venovať zvýšenú pozornosť tomu, či nenakladaním s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do vlastníckych práv odporcu nad nevyhnutnú mieru. Účinky neodkladného opatrenia nesmú neprímerane zasahovať do právnych vzťahov. Z uvedeného možno vyvodiť zásadu primeranosti zásahu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

19. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobcami 1/ a 2/ predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že navrhovanému neodkladnému opatreniu nie je možné vyhovieť a je potrebné ho zamietnuť. Žalobcovia 1/ a 2/ neodkladným opatrením jednak žiadali, aby súd zakázal nescudzovať nehnuteľnosť, ktorá je špecifikovaná v návrhu a ďalej, aby zakázal vypratávanie nehnuteľnosti a jej užívanie žalovaným 2/. Žalobcovia súčasne s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podali aj žalobu vo veci samej, ktorá je vedená na Okresnom súde Malacky pod č.k. 31C 14/2020, pričom vo veci samej žiadajú vyhlásiť dražbu vykonanú súdnym exekútorom v exekučnom konaní sp. zn. 23 Er 107/2017 za neplatnú a automatické obnovenie vlastníckeho práva k vydraženej nehnuteľnosti. Ďalej žiadajú zrušenie uznesenia o schválení príklepu a vyhlásenie dražby za neplatnú.

20. Hoci súd na účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neskúma do hĺbky vec samú, je povinný aspoň posúdiť hodnoverné osvedčenie dôvodnosti podaného návrhu, resp. navrhovanej žaloby vo veci samej ako aj trvanie nároku. Vzhľadom na predmet konania vo veci samej, ktorého sa žalobcovia domáhajú v súdnom konaní 31 C 14/2020 súd uvádza, že určovacia žaloba nie je inštitútom pre určenie neplatnosti rozhodnutia vydaného v samostatnom exekučnom konaní (schválenie príklepu). Rozhodnutie súdu nie je právny úkon ( § 34 Občianskeho zákonníka), ale individuálny právny akt orgánu štátnej moci, a nie je na neho možné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o neplatnosti právnych úkonov. / vid' napr. uznesenie NS ČR 26 Cdo 2053/2014 zo dňa 26.08.2015/

21. Exekučný poriadok poskytuje dostatok možností pre povinné osoby na zvrátenie stavu vyvolaného exekučným konaním na vymoženie vykonateľného exekučného titulu, predovšetkým buď zaplatením dlžnej sumy, resp. ak s prebiehajúcou exekúciou, či so záväzkom nesúhlasia, majú možnosť podávania opravných prostriedkov. Taktiež v rámci exekučného konania je možné požiadať exekučný súd o odklad exekúcie, namietať námietkami exekučné konanie, podávať odvolania proti rozhodnutiam. Domáhať sa v civilnom sporovom konaní neplatnosti dražby vykonanej súdnym exekútorom v rámci exekučného konania, ktoré prebieha pod dozorom exekučného súdu, nie je podľa zákonných ustanovení dotknutých právnych noriem možné.

22. Je potrebné zdôrazniť, že súd v civilnom sporovom konaní nie je okrem náhrady škody spôsobenej nezákonnosťou, či nesprávnosťou úradného postupu oprávnený preskúmavať zákonnosť rozhodnutí a zákonnosť postupu, iného súdu a to ani exekučného. / vid' taktiež uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 25 Co 103/2018 zo dňa 25.05.2018/. Z tohto dôvodu aj pri prípadnom požadovanom určení vlastníckeho práva z dôvodu tvrdenej neplatnosti dražby vykonanej súdnym exekútorom nemôže byť daný naliehavý právny záujem. Čo sa týka žalobného petitu na určenie neplatnosti dražby vykonanej súdnym exekútorom, tento nie je procesne prípustný podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku, keďže nešlo o dražbu vykonanú podľa zákona o dobrovoľných dražbách, ale dražbu vykonanú súdnym exekútorom v rámci exekučného konania, pri ktorej exekučný súd uznesením č.k. 23 Er 107/2017 - 183 zo dňa 15.11.2019, právoplatným dňa 11.12.2019 námietkam povinného voči schváleniu príklepu nevyhovel a schválil príklep udelený súdnym exekútorom. Napríklad Najvyšší súd SR v uznesení č.k. 2 M Cdo 20/11 zo dňa 18.12.2012 uviedol, že nie je možné porovnávať dobrovoľnú dražbu s dražbou konanou v rámci exekúcie, ktorú vykonáva exekútor ako štátom splnomocnená osoba (§ 2 Exekučného poriadku) a to pod kontrolou súdu (§ 148 Exekučného poriadku). Z tohto dôvodu je preto nevyhnutné konštatovať, že žalobcovia v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčili danosť

svojho práva ( žalobného petitu vo veci samej) a tým neosvedčili ani potrebu dočasnej úpravy pomerov, či ohrozenie výkonu rozhodnutia.

23. Z hľadiska žiadaného neodkladného opatrenia, ktorým žiadajú, aby súd zakázal vypratanie nehnuteľnosti a užívanie žalovaným 2/ súd uvádza, že žalobcovia 1/ a 2/ súdu neosvedčili, že by sa žalovaný 2/ domáhal vypratania nehnuteľnosti násilnou, svojpomocnou cestou v rozpore s § 126 Občianskeho zákonníka, ktorá by vyžadovala nariadenie neodkladného opatrenia. Samotné zaslanie výzvy na vypratanie nehnuteľnosti nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Hodnoverné osvedčenie nároku musí viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti úspešnosti strany v následnom konaní o žalobe, je v danom prípade vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia. / pozri uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn.: 23Co/146/2018, zo dňa 03.08.2018./

25. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku preto nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. / pozri uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 4Cob/26/2017, zo dňa 10.05.2017/

26. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia 1/ a 2/ neosvedčili súdu dôvodnosť a trvanie nároku vo veci samej, nie je daná ani potreba bezodkladnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods.1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Žalobcovia 1/ a 2/ v tomto konaní úspešní neboli, odporcovia 1/ a 2/, ktorí v konaní boli úspešní, trov konania im v tomto štádiu nevznikli, preto im súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.