

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2Tos/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010440  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kyselová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5919010440.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a sudcov JUDr. Marcely Malatkej a Mgr. Miroslava Mazúcha, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. marca 2020 sťažnosť odsúdeného C. Y., proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 8PP/26/2019 zo dňa 22.01.2020, a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného C. Y. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Senát Okresného súdu Ružomberok uznesením, sp.zn. 8PP/26/2019 zo dňa 22.01.2020 postupom podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a z dôvodov podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. návrh odsúdeného C. Y., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom A. XXXX/XX, X., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok na podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T/55/2017 zo dňa 13.12.2017, právoplatným dňa 13.12.2017, pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. v trvaní 3 (troch) rokov a 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zamietol.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil v podstate tým, že odsúdený C. Y. bol počas výkonu trestu jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený je zaradený na platenej pozícii murár, svoje pracovné povinnosti si plní zodpovedne. Udržiava kontakt s matkou, sestrou I. a jej manželom, družkou a synom prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev. Resocializačná prognóza je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné. Rizikovým faktorom je najmä opakované páchanie trestnej činnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené okresný súd posudzoval osobu odsúdeného, prihliadol na povahu, ako aj charakter spáchanej trestnej činnosti, ako ja na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a konštatoval, že odsúdený plnením si svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie iba čiastočne, vzhľadom aj na to, že počas výkonu trestu mu bola udelená len jedna disciplinárna odmena. Taktiež okresný súd bol toho názoru, že osoba odsúdeného nedáva dostatočnú záruku, že po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život a zaradil sa do spoločnosti, a to s prihliadnutím na jeho kriminálnu minulosť. Okresný súd na záver poukázal, že podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je obligatónym nárokom odsúdeného, k takémuto rozhodnutiu môže súd pristúpiť až po zistení, že sú splnené všetky tri podmienky, ktoré vyžaduje zákon. Vzhľadom k tomu, že odsúdený nevyužil všetky benefity, ktoré mu boli dané zákonom, okresný súd konštatoval, že neboli splnené všetky zákonom vyžadované podmienky pre pozitívne rozhodnutie o jeho návrhu na podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, preto okresný súd jeho návrh zamietol.

Proti tomuto uzneseniu odsúdený C. Y. ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť. Podanú sťažnosť následne odôvodnil písomným podaním zo dňa 27.01.2020, doručeným okresnému súdu dňa 28.01.2020. Chcel poukázať hlavne na to, že okresný súd vôbec

neprihliadal na to, čo sa píše v hodnotení z výkonu trestu, ale riešil len jeho trestnú minulosť. Momentálne vykonáva trest za skutok, ktorý bol spáchaný ešte pred rokom 2013 a odvtedy sa žiadnej trestnej činnosti nedopustil. Do výkonu trestu nastúpil sám s tým, že dúfal, že ak si bude riadne plniť svoje povinnosti a dodržiavať ústavný poriadok, bude mu umožnené sa skôr vrátiť k svojej rodine a viesť riadny plnohodnotný život. Program zaobchádzania, ktorý mu bol ustanovený do bodky dodržiava a odkedy je tam, nebol ani raz disciplinárne riešený. Pracovné návyky má silné a vyhýba sa konfliktom. Naozaj nevie, kde spravil chybu, že nemôže byť skôr prepustený a žiť riadny život s jeho družkou a synom. Za svoju minulosť si už trest odpykal a nechce a ani nemieni sa k nej vracieť, preto nevidí dôvod prečo mu nemôže byť udelená tá šanca, aby bol podmiennečne prepustený a žil usporiadaný život so svojimi blízkymi. Preto žiadal, aby bola jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie riadne prehodnotená a následne bolo rozhodnuté tak, že mu bude vyhovené. Zároveň chcel podotknúť, že v prípade jeho prepustenia má ihneď vybavenú prácu.

Prokurátor sa k odsúdeným podanej sťažnosti písomne nevyjadril.

Krajský súd v Žiline na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo. Pri skúmaní prihliadol i na chyby, ktoré sťažnosťou vytýkané neboli a ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť sťažnosťou napadnutého rozhodnutia. Následne zistil, že sťažnosť odsúdeného C. Y. bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak nie je dôvodná.

Krajský súd primárne uvádza, že okresný súd v súdnej veci postupoval dôsledne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. Povinnosť vyplývajúca z citovaného ustanovenia, teda povinnosť zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí aj pre rozhodovanie o ktorejkoľvek otázke, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Náležite teda musí byť zistené aj to, či odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre vyhovenie jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z takýchto zistení je potrebné vychádzať pri rozhodovaní. Okresný súd dokazovaním na verejnom zasadnutí vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že odsúdený C. Y. nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a správne žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Možno konštatovať, že okresný súd postupoval pri vydaní napadnutého uznesenia v súlade so zákonom, súčasne v odôvodnení uznesenia vyložil, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona umožňujúcich podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd z obsahu spisu zistil, že odsúdený si aktuálne vykonáva spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T/55/2017 zo dňa 13.12.2017, právoplatným dňa 13.12.2017, pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Krajský súd považuje za potrebné dať do pozornosti, že v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, teda na podmiennečné prepustenie nie je právny nárok. Odsúdeného je však možné podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody iba vtedy, pokiaľ sú pre takéto rozhodnutie splnené všetky zákonné podmienky. Odsúdený musí mať vykonanú príslušnú zákonom požadovanú časť trestu odňatia slobody, súčasne odsúdený musí vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázať polepšenie a zároveň môže sa od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Všetky tieto zákonom určené podmienky musia byť splnené súčasne.

Krajský súd po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že v prípade výkonu spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody uloženého odsúdenému C. Y. vo výmere 3 roky a 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, odsúdený má vykonanú príslušnú zákonom požadovanú časť trestu (s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., konkrétne dve tretiny trestu). Z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného príslušným ústavom na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom si odsúdený trest odňatia slobody vykonáva možno tiež konštatovať, že odsúdený vo výkone trestu plnením si svojich povinností a svojim správaním preukázal snahu o polepšenie a nápravu. Odsúdeného však nie je možné podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia

slobody, nakoľko u odsúdeného nie je možné nepochybne očakávať, že v budúcnosti po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Odsúdený tak podľa názoru krajského súdu (na rozdiel od okresného súdu) nespĺňa „len“ jednu z troch zákonom stanovených podmienok pre možnosť jeho podmienčného prepustenia. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že v prípade odsúdeného sa jedná o osobu so sklonsmi k páchaniu úmyselnej trestnej činnosti, odsúdený trestnú činnosť pácha dlhodobo, opakovane, od mladého veku, v pomerne krátkych časových intervaloch po sebe, pričom ani opakovane ukladané a vykonané tresty, vrátane opakovaného výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody, si u neho dostatočne nespĺnili svoj účel a nevedli k jeho prevýchove a náprave a odsúdený ďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Odsúdený má v odpise registra trestov 13 záznamov, všetko pre úmyselnú trestnú činnosť. Odsúdený si aj aktuálne vykonáva trest odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť. Z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania bolo u odsúdeného vyhodnotené ako stredné, resocializačná prognóza ako menej priaznivá (rizikovým faktorom je opakované páchanie trestnej činnosti).

Aj keď v rámci písomne vypracovaného hodnotenia na odsúdeného, bolo odporúčané jeho podmienčné prepustenie s probačným dohľadom, krajský súd k tomuto podotýka, že stanovisko príslušného ústavu, ktoré je obsiahnuté v rámci hodnotenia vypracovaného na odsúdeného, nie je pre súd záväzné. V prípade rozhodovania o žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie je súd povinný dôsledne skúmať, či odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmienčné prepustenie a pri rozhodovaní vyhodnotiť všetky relevantné dôkazy tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne. Hodnotenie vypracované na odsúdeného je len jedným z dôkazov, ktorý súd hodnotí v rámci rozhodovania o podmienčnom prepustení, pričom tento musí v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotiť nielen jednotlivo, ale aj v súhrne s ostatnými vykonanými dôkazmi. Odsúdený si trest odňatia slobody vykonáva v strednom stupni stráženia, na čo je tiež potrebné prihliadnúť pri rozhodovaní o možnosti podmienčného prepustenia odsúdeného.

Vzhľadom na vyššie uvedené aj krajský súd uzatvára, že odsúdený komplexne nespĺňa zákonné podmienky na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a preto okresný súd rozhodol zákonne a vecne správne, keď žiadosť odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Na záver krajský súd dodáva, že v prejednávanej trestnej veci neboli dané žiadne také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť vecne správne a zákonné rozhodnutie okresného súdu. Ako už bolo skôr uvedené, ťažiskovým dôvodom, pre ktorý nebolo žiadosti odsúdeného vyhovené, je že u odsúdeného neexistuje dostatočná záruka, že v prípade podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a viac nebude páchať trestnú činnosť. Preto krajský súd postupujúc podľa ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného C. Y. ako nedôvodnú zamietol.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.