

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Er/935/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816207709  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8816207709.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v exekučnej veci oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653, proti povinnému: L.. J. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Q. XX/XX, XXX XX W. M. A., zast. Mgr. Peter Troščák, advokát so sídlom Hlavná 50, Prešov, o vymoženie 656,97 eur s prísl., súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, takto

### rozhodol:

I. Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného a poverenia Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 07.10.2016 začal exekútor exekúciu proti povinnému.

2. Exekučným titulom je rozhodnutie - Rozsudok, č. k. 11C/40/2014 - 70 zo dňa 26.11.2014, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 656,97 eur s prísl.. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.01.2015 a vykonateľnosť dňa 31.01.2015

3. Dňa 16.05.2017 boli súdu doručené tzv. „námietky“ povinného. Tieto námietky boli zo dňa 09.05.2017, boli doručené súdnemu exekútorovi dňa 11.05.2017. Zároveň súdny exekútor uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo vydané dňa 25.10.2016, právnenému zástupcovi povinného bolo doručené dňa 24.04.2017.

4. Právny zástupca povinnej v podaní zo dňa 09.05.2017 uviedol, že o začatí, priebehu a právoplatnom skončení konania pred Okresným súdom Vranov nad Topľou, sp. zn. 11C/40/2014, v ktorom bol vydaný exekučný titul, ktorý je predmetom tohto konania, nemala povinná žiadnu vedomosť, pretože dlhodobu žije v Spojených štátoch amerických, kam sa odsťahovala ešte predtým, než bol zo strany povinného podaný návrh na začaté konanie pred Okresným súdom Vranov nad Topľou o zaplatenie sumy 656,97 eur s príslušenstvom. O tom, že nejaké konanie prebehlo sa povinná dozvedela až v marci 2017, kedy domácnosť jej rodičov navštívil vykonávateľ súdneho exekútora, ktorý jej chcel doručiť predvolanie na dostavenie sa na exekútorský úver, o čom rodičia telefonicky upovedomili povinnú. Otec povinnej vykonal dňa 04.04.2017 nazretie do súdneho spisu, pričom bolo zistené, že z pokynu vyššieho súdneho úradníka zo dňa 29.05.2014 vyplýva, že kancelária bola poverená vykonať lustráciu pobytu otca a po tomto zistení ho predvolať na informatívny výsluch na deň 26.04.2014 za účelom zistenia pobytu povinnej. Otec povinnej bol predvolaný na výsluch na deň 26.04.2014, pričom tento si prevzal zásielku dňa 26.06.2014, čo potvrdil svojim podpisom. Z pokynu vec pojednávajúcej sudkyne zo dňa 04.08.2014 vyplýva, že bol vydaný pokyn, aby bol povinnej ustanovený opatrovník - tajomníčka OS Humenné. Ďalej právny zástupca povinnej odkázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7MCdo 6/2012 zo dňa 26.02.2013, ďalej na ust. § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, na nález Ústavného súdu, sp. zn. ÚS 63/06. Právny zástupca povinnej má za to, že súd nevykonal dostatočné úkony k zisteniu pobytu klientky, keďže nevykonal dobyt na rodičov klientky, ktorých adresa bola súdu známa, a rovnako nevykonal ani výsluch otca k pobytu klientky. Keďže otec klientky prevzal predvolanie na informatívny

výsluch až dva dni po tom, kedy k nemu malo dôjsť, Okresný súd Vranov nad Topľou mal otca klientky opätovne predvolať, keďže bolo zrejmé, že tento sa zdržiaval mieste svojho bydliska. Preto ani nikdy neboli splnené podmienky na ustanovenie opatrovníka. Ďalej poukázal na uznesenie ÚS SR, sp. zn. II. ÚS SR 545/2010 - 15 zo dňa 09.12.2010. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti navrhli, aby súd v zmysle § 56 ods. 1 a ods. 2 Exekučného poriadku exekučný súd povolil odklad exekúcie a zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Žiadal aby súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil. Oprávnený je povinný nahradiť všetky trovy exekučného konania.

5. Oprávnený na výzvu súdu odpovedal listom zo dňa 25.05.2017, v ktorom uviedol, že povinná doručila svoje námietky súdnemu exekútorovi prostredníctvom zástupcu dňa 11.05.2017. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo právnenému zástupcovi povinnej doručené dňa 24.04.2017. Slovenská sporiteľňa, a.s., preto upozorňuje na skutočnosť, že povinná pravdepodobne podala námietky voči exekúcii po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Údajné nedostatky pri ustanovení procesného opatrovníka v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/40/2014 nemôžu byť predmetom na posudzovania v konaní o námietkach proti exekúcii. Námietky proti exekúcii účinného v rozhodnom čase predstavujú prostriedok obrany povinného. Nie sú však opravným prostriedkom. Z tohto dôvodu môže povinná namietať iba také okolnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu. Doktrína rovnako zastáva názor, že „povinný nemôže v námietkach namietať skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu, čo vyplýva zo systematického výkladu a charakteru civilného súdneho konania. Skutočnosti, ktoré povinná vo svojich námietkach uvádza, nastali ešte v čase pred vydaním exekučného titulu. Z tohto dôvodu ich nie je možné prejednať v rámci konania o námietkach proti exekúcii.

6. Podľa §50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31.03.2017/ na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

8. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31.03.2017/ exekúciu súd zastaví, ak(1) Exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c)zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na a. neprijateľné zmluvné podmienky, b. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo c. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

9. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku /účinného do 31.03.2017/ účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie.

O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

10. Súd po preskúmaní podania /návrhov povinného uvádza, že nakoľko podanie povinného obsahovalo viaceré procesné návrhy, súd o nich rozhodne o každom jednom samostatným výrokom. So zreteľom na odôvodnenie námietok proti exekúcii a návrhu na zastavenie exekúcie, kedy námietky a návrh na zastavenie exekúcie ako právne inštitúty smerujú svojimi účinkami k vyvolaniu sporu o začatie, resp. k vyvolaniu sporu o ďalšom trvaní exekúcie, bude súd tieto dôvody posudzovať spoločne.

11. Pred samotným posudzovaním dôvodnosti námietok súd najskôr preskúmal, či bola dodržaná zákonná lehota na ich vznesenie. Súd z pripojených obálok a predmetných doručeník zistil, že povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 24.04.2017 a námietky boli doručené na sídlo exekútora dňa 11.05.2017, pričom na pošte boli prijaté dňa 09.05.2017.

12. Súd preto konštatuje, že námietky sa nepovažujú za podané u exekútora v zákonom ustanovenej lehote 14 dní od doručenia upovedomenia povinnému o začatí exekúcie, a preto súd ďalej nepristúpil k posudzovaniu ich dôvodnosti. Posledný deň lehoty na podanie námietok pripadal na deň 08.05.2017. Na poštovú prepravu však boli podané až dňa 09.05.2017.

13. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.