

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11Csp/121/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619205350  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619205350.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Bratislava, Plynárska 7/A, IČO: 36 807 702, právne zast. Mgr. Lenkou Heřmámkovou, Bratislava, Košická 5590/56, IČO: 50 239 406, proti žalovanému: R. U., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX, v konaní o zaplatenie 243,84 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 243,84 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 243,84 Eur od 27.11.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Dňa 6.9.2019 podal žalobca na tunajší súd návrh v ktorom žiadal, aby sú zaviazal žalovaného k úhrade sumy 243,84 Eur s príslušenstvom ako náhradu plnenia za žalobcom dodanú elektrinu.

2. Žalobca je predajca poskytujúci služby dodávky elektriny a plynu vrátane zaistenia distribúcie elektriny plynu do odberného miesta zákazníka, a to v súlade s platnými právnymi predpismi a Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny, Obchodnými podmienkami dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu. Žalobca uzavrel so žalovaným rámcovú zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému dohodnuté množstvo elektriny alebo plynu, zabezpečiť distribúciu elektriny alebo plynu do odberného miesta žalovaného a žalovaný sa zaviazal hradiť žalobcovi riadne a včas platby za dodanú elektrinu alebo plyn, distribučné služby podľa zaslaných vyúčtovaní. Podpisom zmluvy žalovaný súhlasil so znením OPD, ktoré sú prílohou zmluvy. Na základe uzatvorenej zmluvy č. SDA00087719 zo dňa 03.11.2014 dodával žalobca elektrinu alebo plyn do odberného miesta na adrese O. XXX, XXXXX O., č. odberného miesta pre elektrinu a/alebo plyn XXZVSXXXXXXXXXXXX. Za odobratú elektrinu alebo zemný plyn, a súvisiace služby vystavoval žalobca žalovanému vyúčtovanie. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú čiastku za vyúčtovanie elektriny fa. č. 2811148173, elektriny fa.č. 2811205044 riadne a včas, ocitol sa ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti v omeškaní so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi. Za omeškanie žalovaného s úhradou v súvislosti s odoslanou upomienkou za platby bol žalovanému tiež vyčíslený poplatok za omeškanie za odoslané upomienky, a to v súlade s čl. V OPD. Zároveň bol žalovanému, v súlade s čl. XVIII OPD vyčíslený sankčný poplatok v podobe deaktiváčného poplatku, za predčasné ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky, ako aj poplatok za prerušenie, obmedzenie dodávky zemného plynu a/alebo elektriny, ktorý je účtovaný v zmysle zákona prevádzkovateľom distribučnej sústavy, v súlade s čl. X OPD. Vyčíslené poplatky, ktoré vznikli porušením zmluvnej povinnosti žalovaného sú predmetom tohto žalobného návrhu ako fa.č. 2840019955, fa.č.

2871000964, fa.č. 2860004243. S ohľadom na uvedenú fa. č. 2871000964 žalobca uvádza, že táto bola čiastočne uhradená vo výške 48,00 Eur. Žalovaný vyúčtovanú dlžnú čiastku neuhradil a to ani po zaslaní upomienok, preto požadoval i úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania t.j. od 27.11.2018.

3. Na základe uvedeného bol dňa 9.10.2019 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 121/2019-40, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 14.1.2020 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

4. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p..

5. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 18.3.2020. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným rámcovú zmluvu na poskytovanie služieb - dodávke elektriny pre domácnosti č. SDA00087719 zo dňa 3.11.2013 ktorej predmetom bola dodávka elektriny zo siete dodávateľa do miesta spotreby odberateľa - odberného miesta (kód) XXZVSXXXXXXXXXXXXX O. XXX.

8. Z faktúry č. 2811148173 zo dňa 15.8.2018 súd zistil, že žalovanému bola touto faktúrou za obdobie od 13.8.2017 do 10.8.2018 fakturovaná suma 51,08 Eur s lehotou splatnosti 29.8.2018.

9. Z faktúry č. 2811205044 zo dňa 12.11.2018 súd zistil, že žalovanému bola touto faktúrou za obdobie od 11.8.2018 do 5.11.2018 fakturovaná suma 16,76 Eur s lehotou splatnosti 26.11.2018.

10. Z faktúry č. 2871000964 zo dňa 11.10.2018 súd zistil, že žalovanému bola touto faktúrou fakturovaná suma 96,- Eur ako poplatok za odpojenie a znovupripojenie elektriny s lehotou splatnosti 18.10.2018.

11. Z faktúry č. 2660004243 zo dňa 22.10.2018 súd zistil, že žalovanému bola touto faktúrou fakturovaná suma 120,- Eur, ako deaktivčný poplatok s lehotou splatnosti 6.11.2018.

12. Z faktúry č. 2840019955 zo dňa 20.9.2018 súd zistil, že žalovanému bola touto faktúrou fakturovaná suma 8,- Eur ak poplatok za upomienku s lehotou splatnosti 3.10.2018.

13. Z predžalobnej upomienky zo dňa 14.8.2019 súd zistil, že žalovaný bol vyzývaný na úhradu sumy 254,23 Eur a to v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Zásielka bola žalovanému doručovaná doporučeným listom.

14. Podľa § 17 odsek 13 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

15. Podľa § 36 odsek 2 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti je povinný a) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný

prístup k určenému meradlu,

b) udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave,

c) spĺňať technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy,

d) prijať zodpovedajúce technické opatrenia oznámené prevádzkovateľom distribučnej sústavy na zabránenie možnosti ovplyvniť kvalitu dodávanej elektriny,

e) uhradiť odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 46 odsek 1 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo

určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

17. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú pravdivosť tvrdení žalobcu. Žalovaný na odbernom mieste kód XXZVSXXXXXXXXXXXX O. XXX riadne odoberal elektrinu, ktorej nedoplatok žalobca žalovanému vyfakturoval faktúrami spolu v sume 283,84 Eur z ktorých žalovaný plnil iba sumu 48,- Eur. Napriek opakovaným upomienkam i predžalobnej výzve k úhrade dlžnej čiastky zo strany žalovaného nedošlo, pričom poplatok za upomienky bol žalobcom vyfaktúrovaný v sume 8,- Eur. Na základe uvedeného teda súd konštatuje, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal žalovaného k úhrade sumy 243,84 Eur v prospech žalobcu.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Keďže žalovaný riadne do dátumu splatnosti neuhradil svoj dlh voči žalobcovi, má žalobca právo i na úhradu úrokov z omeškania podľa Vládneho nariadenia č.. 87/95 Z.z.. tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku počnúc od 27.11.2018.

20. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.