

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819202116
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5819202116.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Andreja Kekelyho, v právnej veci navrhovateľa: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX X., zastúpeného JUDr. Milanom Vavrekom, MBA, MSc, advokátom, so sídlom G. X, XXX XX H., proti odporkyňi: I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX X., zastúpenej spoločnosťou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Kuric, s.r.o., so sídlom Dolný Val 11, 010 01 Žilina, IČO: 36 841 200, o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/85/2019-28 zo dňa 02. januára 2020, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/85/2019-28 zo dňa 02. januára 2020 v časti výroku I. tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúci v zákaze odporkyne nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v SR, evidovanými na LV č. XXXX, pre obec Tvrdošín, katastrálne územie H. E. - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, pozemkov zobrazená ako C-KN parcela 1/9 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 284 m² a stavba súp. č. 270 - objekt vybavenosti stojaci na parcele č. 1/9, zapísané pod B4 na meno odporkyne v podiele 1/1 účasti k celku a to tak, že nehnuteľnosti nemôže predať, darovať alebo iným spôsobom scudziť alebo zaťažiť až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia vo veci samej, z a m i e t a .

Vo zvyšnej časti výroku I., ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie vo vzťahu k ostatným nehnuteľnostiam v ňom špecifikovaným, a vo výroku II. zostáva napadnuté uznesenie n e d o t k n u t é .

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/85/2019-28 zo dňa 02. januára 2020 vo výroku III. o trovách konania z r u š u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) zakázal odporkyňi nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v SR, evidovanými na LV č. XXXX, pre obec Tvrdošín, katastrálne územie H. E., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, pozemkov zobrazených ako C-KN parcela č. 1/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 497 m², C-KN parcela č. 1/5 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 779 m², C-KN parcela č. 1/9 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 284 m², C KN parcela č. 1/10 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 563 m² a C-KN parcela č. 1/11 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 122 m², stavby súp. č. XXX - rodinný dom stojaci na parcele č. 1/4 a stavba súp. č. XXX - objekt vybavenosti stojaci na parcele č. 1/9, zapísané pod B4 na meno žalovanej v podiele 1/1 účasti k celku, a to tak, že nehnuteľnosti nemôže predať, darovať alebo iným spôsobom scudziť alebo zaťažiť, a to až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia vo veci samej (výrok I.). Navrhovateľovi tiež v zmysle § 336 ods. 1 CSP uložil povinnosť podať v lehote 30 dní na príslušnom súde žalobu, ktorou sa bude domáhať proti odporkyňi určenia vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam, na ktoré sa zákaz nakladania vzťahuje (výrok II.). Zároveň priznal navrhovateľovi voči odporkyňi nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia v rozsahu 100 % (výrok III.).

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom podanom na okresnom súde dňa 15.12.2019 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese Tvrdošín, katastrálne územie H. E., zapísanej na LV č. XXXX, pozemkov parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape, zobrazené ako C-KN parcela č. 1/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 497 m², C-KN parcela č. 1/5 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 779 m², C-KN parcela č. 1/9 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 284 m², C-KN parcela č. 1/10 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 563 m² a C-KN parcela č. 1/11 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 122 m², stavby súp. č. XXX - rodinný dom stojaci na parcele č. 1/4 a stavba súp. č. XXX - objekt vybavenosti stojaci na parcele č. 1/9, a to tak, že nehnuteľnosti zakazuje predať, darovať alebo iným spôsobom scudzíť alebo inak zaťažiť. Zároveň žiadal uložiť navrhovateľovi povinnosť v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať na príslušnom súde žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre obec Tvrdošín, katastrálne územie H. E. a žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Po komplexnom oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd prvej inštancie osvedčené, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX obec Tvrdošín a k.ú. H. E., a to - pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako C-KN parcela č. 1/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 497 m², C-KN parcela č. 1/5 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 779 m², C-KN parcela č. 1/9 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 284 m², C-KN parcela č. 1/10 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 563 m² a C-KN parcela č. 1/11 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 122 m², stavby súp. č. XXX - rodinný dom stojaci na parc. č. 1/4 a stavba súp. č. XXX - objekt vybavenosti stojaci na C-KN parcele č. 1/9, svedčí pod B4 odporkyni v celosti (t.j. v podiele 1/1 účasti k celku), ktorá ich nadobudla na základe kúpnej zmluvy registrovanej pod V 137/2012 dňa 13.02.2012 a kúpnej zmluvy registrovanej pod V 1538/2013 dňa 07.01.2014. Z rozhodnutia Okresného úradu Tvrdošín, katastrálneho odboru č. V 1538/2013 zo dňa 07.01.2014 mal súd osvedčené, že vklad vlastníckeho práva bol v prospech odporkyne povolený na základe kúpnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporkynou ako kupujúcou. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/23/2019 zo dňa 25.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2019, bolo zamietnuté odvolanie obžalovanej I. O. (v tomto konaní vystupujúcej v pozícii odporkyne), ktoré podala menovaná proti rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/9/2018 zo dňa 12.02.2019, ktorým bola uznaná vinnou zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona za to, že na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že iného uviedla do omylu a spôsobila tak značnú škodu, pretože „v presne nezistenom čase v období od 22.11.2013 - 31.12.2013, na presne nezistenom mieste, vymenila prvú stranu kúpnej zmluvy zo dňa 22.11.2013, ktorou jej ako kupujúcej odpredal na základe vzájomnej dohody predávajúci V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom X., G. XXX, nehnuteľnosti v k.ú. J. na LV č. XXXX, a to tak, že bez vedomia a súhlasu predávajúceho, pozmenila na prvej strane kúpnej zmluvy, predmet zmluvy a to na nehnuteľnosť vedenú v k.ú. H. E., zapísanú na LV č. XXXX, stavba rodinného domu, súpisné číslo XXX, na pozemku parcely „C“ č. 1/4 a pozemky parcely „C“ č. 1/4 zastavané plochy a nádvoria, č. 1/5, č. 1/10 a č. 1/11 zastavené plochy a nádvoria a takto pozmenenú kúpnu zmluvu podala dňa 31.12.2013 na Okresnom úrade v Tvrdošine, katastrálny odbor so žiadosťou o vykonanie vkladu, kde následne dňa 07.01.2014 došlo ku vkladu a prevodu vlastníckych práv na obžalovanú, čím tak poškodenému V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., G. XXX, spôsobila škodu vo výške 132.000,- EUR“. Konajúci súd dospel tak k záveru, že kúpna zmluva, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva v prospech odporkyne v súvislosti s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXXX pre obec Tvrdošín, k.ú. H. E., je postihnutý absolútnou neplatnosťou. Zároveň posúdením konania odporkyne, za ktoré bola uznaná vinnou zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, a ktorým navrhovateľovi ako poškodenému spôsobila škodu značného rozsahu, dospel súd prvej inštancie k záveru, že navrhovateľ osvedčil opodstatnenosť dôvodnej obavy z možnosti porušenia jeho práv ďalšou možnou dispozíciou zo strany odporkyne. Disponovaním s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre obec Tvrdošín, k.ú. H. E. zo strany aktuálne zapísaného vlastníka (odporkyne) by mohlo dôjsť k zhoršeniu právnej pozície navrhovateľa do takej miery, že by sa mu viac neoplatilo uchádzať o konečnú súdnu ochranu určením vlastníctva v jeho prospech, na základe čoho súd prvej inštancie dospel k záveru, že je potrebné, aby bolo odporkyni zamedzené s ďalším nakladaním s dotknutými nehnuteľnosťami, formou navrhovaného neodkladného opatrenia.

4. Vzhľadom na to, že trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu (účastníkmi konania) nemožno dosiahnuť nariadením neodkladného opatrenia, súd v zmysle § 336 ods. 1 CSP uložil navrhovateľovi povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení žalobu o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam dotknutých zákazom, ktoré rozhodnutie s konečnou platnosťou upravi

pomery medzi stranami sporu. Zároveň obmedzil trvanie nariadenie neodkladného opatrenia do rozhodnutia vo veci samej.

5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie v súlade v zmysle § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania, keďže návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo v celom rozsahu vyhovené, s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

6. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa, ktorá sa domáhala jeho zrušenia, prípadne žiadala, aby odvolací súd návrh na neodkladné opatrenie zamietol v časti, v ktorej ho okresný súd nariadil vo vzťahu k nehnuteľnostiam nachádzajúcimi sa v SR, evidovanými na LV č. XXXX, pre obec Tvrdošín, katastrálne územie H. E. - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, pozemkov zobrazená ako C-KN parcela 1/9 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 284 m² a stavba súp. č. XXX - objekt vybavenosti stojaci na parcele č. 1/9, zapísané pod B4 na meno odporkyne v podiele 1/1 účasti k celku.

7. Uviedla, že v napadnutom uznesení okresný súd presne vymedzil nehnuteľnosti, ktorým formou neodkladného opatrenia poskytuje ochranu pred neoprávneným zásahom zo strany odporkyne. Medzi týmito nehnuteľnosťami boli však špecifikované aj nehnuteľnosti, a to parcela č. 1/9 a stavba č. XXX - objekt vybavenosti stojaci na uvedenej parcele, hoci označené nehnuteľnosti neboli súčasťou spornej kúpnej zmluvy, na základe ktorej bola odporkyňa v trestnom konaní uznaná vinnou. Za nepravdivé považovala odvolateľka i tvrdenie okresného súdu o tom, že navrhovateľ preukázal (osvedčil) skutočnosť, že v prospech odporkyne bol povolený vklad vlastníckeho práva na parcelu č. 1/9 a stavbu č. XXX na nej stojacu na základe spornej kúpnej zmluvy, keďže tieto neboli uvedené v predmete zmluvy, v dôsledku čoho im nemôže svedčiť ani ochrana v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Navrhovateľovi bolo odvolanie odporkyne doručené prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 11.02.2020, ktorý procesne nereagoval.

9. Ďalšie podania v rámci odvolacieho konania súdu predložené neboli.

10. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario toto rozhodnutie v odvolaní napadnutej časti výroku I. podľa § 388 CSP zmenil spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Vo výroku o trovách konania (výrok I.) uznesenie okresného súdu v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

11. Neodkladné opatrenie je najtypickejší zabezpečovací prostriedok civilného procesu, ktorý sa uplatňuje v činnosti súdu pred začatím konania, v konaní o veci samej i po skončení konania. Ide o provizórnu úpravu pomerov strán konania s cieľom umožniť plynulý priebeh rozhodovania vo veci samej či zabezpečiť realizáciu priznaných nárokov úspešnej strany. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy účinnej do 30.06.2016, v zmysle Civilného sporového poriadku (účinného od 01.07.2016) sa upúšťa od koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej; v odôvodnených prípadoch je prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej.

12. Dokazovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Aj v tomto konaní je strana povinná označiť tvrdenia a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pokiaľ mieni byť úspešná (§ 149 CSP a nasl.). Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom nariadeného neodkladného opatrenia.

13. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho nariadenie je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Zároveň sa v právnych vzťahoch medzi stranami nesmie vytvoriť nenávratný stav a nesmie sa neprimeraným spôsobom zasahovať do vzťahov medzi stranami.

14. Ako dôvodnú vyhodnotil odvolací súd argumentáciu odporkyne prezentovanú v jej opravnom prostriedku o nesprávnosti tvrdenia okresného súdu o osvedčení potreby nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa na LV č. XXXX, pre obec Tvrdošín, katastrálne územie H. E. - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, pozemkov zobrazená ako C-KN parc. 1/9 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 284 m² a stavba súp. č. XXX - objekt vybavenosti stojaci na parcele č. 1/9 (ďalej „sporné nehnuteľnosti“).

15. Pri osvedčovaní predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd postupoval správne, keď vychádzal zo skutočností zaznamenaných na LV č. XXXX pre obec Tvrdošín, katastrálne územie H. E. a konštatoval vlastnícke právo odporkyne ku všetkým nehnuteľnostiam zapísanom na predmetnom liste vlastníctva, vrátane sporných nehnuteľností.

16. Akiste však pozornosti konajúceho súdu uniklo, že z obsahu rozhodnutia Okresného úradu Tvrdošín, katastrálny odbor zo dňa 07.01.2014, (predloženého navrhovateľom pre potreby osvedčovania tomto konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), vyplýva, že vklad povolený v prospech odporkyne pod číslom V 1538//2013 sa týkal nehnuteľností vedených na LV č. XXXX pre obec Tvrdošín, katastrálne územie H. E. v registri ako C-KN - parcela č. 1/4, C-KN parcela č. 1/5, C-KN parcela č. 1/10, parc. č. 1/11 a stavby so súpisným číslom XXX postavenej na C-KN parcele č. 1/4. Na základe predloženého rozhodnutia je teda zrejmé, že ku vkladu vlastníckeho práva odporkyne k sporným nehnuteľnostiam - C-KN parcele č. 1/9 a stavby so súpisným číslom XXX postavenej na C-KN parcele č. 1/9, na základe uvedeného rozhodnutia nedošlo. Ako nesprávny vyhodnotil odvolací súd aj záver prvoinštančného súdu o osvedčení skutočností zakladajúcich potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam na poklade uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/23/2019 zo dňa 25.09.2019 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/9/2018 zo dňa 12.02.2019. Z obsahu uvedených súdnych rozhodnutí, (citovaných okresným súdom aj v napadnutom uznesení), vyplýva, že odporkyňa sa dopustila podvodu v „presne nezistenom čase v období od 22.11.2013 do 31.12.2013“, v ktorom bola medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporkyňou ako kupujúcou uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej došlo k zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v obci Tvrdošín, katastrálne územie H. E. registra C-KN - parcela č. 1/4, C-KN parcela č. 1/5, parcela č. 1/10, parcela č. 1/11 a stavby so súpisným č. XXX postavenej na C-KN parcele č. 1/4. Aj z tohto podkladu predloženého navrhovateľom spolu s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia je tak zrejmé, že vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam, (t.j. k parcele č. 1/9 a stavby so súpisným č. XXX postavenej na parcele č. 1/9 evidovaných na LV č. XXXX pre obec Tvrdošín, katastrálne územie H. E.), v navrhovateľ v danom prípade neosvedčil splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Nakoľko v posudzovanom prípade odvolací súd zistil nesprávny postup okresného súdu v prvoinštančnom konaní a zároveň dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam, (t.j. vo vzťahu k C-KN parcele č. 1/9 a stavbe so súpisným č. XXX postavenej na C-KN parcele č. 1/9, evidovanej na LV č. XXXX pre obec Tvrdošín, katastrálne územie H. E.), uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti výroku I. v zmysle § 388 CSP zmenil tak, že návrh navrhovateľa v tejto časti z a m i e t o l .

18. Vo zvyšnej časti nenapadnutej odvolaním (t.j. časť výroku I., týkajúca sa ostatných nehnuteľností a vo výroku II.) zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté týmto rozhodnutím odvolacieho súdu.

19. Nadväzne na to odvolací súd preskúmal uznesenie okresného súdu i vo výroku III., ktorým rozhodol o trovách prvoinštančného konania (ako závislého výroku v zmysle § 379 písm. a) CSP), pričom dospel k záveru, že tento bol vydaný predčasne. Navrhovateľovi bola výrokom II. napadnutého uznesenia uložená povinnosť v lehote do 30 dní od doručenia podať žalobu vo veci samej. Z úradnej činnosti je odvolaciemu súdu známe, že navrhovateľ takúto žalobu podal, (konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je aktuálne vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5C/2/2020). Z vedeného vyplýva, že v danom prípade rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Aktuálne konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je len štádiom konania vo veci samej, pričom o nároku na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania (o neodkladnom opatrení) bude potrebné v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodnúť až v konečnom rozhodnutí vo veci samej vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5C/2/2020. Je teda zrejmé, že v tomto štádiu konania (o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) neexistovali dôvody na rozhodnutie súdu o trovách prvoinštančného konania, preto odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania (výrok III.) v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

20. Z rovnakých dôvodov ani krajský súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania, keďže o celkových trovách konania, vrátane nároku vyplývajúceho z tohto odvolacieho konania, rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa končí konanie vo veci samej sp. zn. 5C/2/2020 (§ 262 ods. 1 CSP).

21. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).