

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202986
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318202986.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného Advokátkou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému B. V., C.. XX.X.XXXX, M. XXX, XXX XX Č. o zaplatenie 383,90 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 383,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 383,90 € od 14.2.2017 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 31.10.2018 sa žalobca domáhal voči označenému žalovanému zaplatenia sumy 383,90 € s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 383,90 € od 14.2.2017 do zaplatenia, a to z titulu neuhradeného zostatku úveru poskytnutého predchodcom žalobcu - spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. žalovanému na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2012. Uplatnil aj náhradu trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 8Csp/65/2018-28- zo dňa 30.1.2019, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením č. k. 8Csp/65/2018-48- zo dňa 13.11.2019 zrušil.

3. Žalovaný, ktorému bola žaloba účinne doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu dňom 5.12.2019, sa k žalobe nevyjadril, v spore zostal nečinný.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 297 písm. b) C.s.p. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 219 ods. 3 C.s.p., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, najmä zmluvou o postúpení pohľadávok čl. 6, prílohou k tejto zmluve čl. 9, oznámením o postúpení pohľadávky čl. 15, zmluvou o úvere čl. 10, úverovými podmienkami čl. 11, výzvou k splateniu celého úveru čl. 14 a prehľadom čerpaní a úhrad čl. 16, 17. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

6. Predchodca žalobca, spoločnosť Home Credit Slovakia a. s. so žalovaným uzavreli dňa 15.10.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému účelový úver na kúpu tovaru Kinect 360 - HP, XBOX360 za jeho kúpnu cenu 771 €. Táto

suma predstavovala zároveň výšku úveru, ktorý sa žalovaný pri úroku vo výške 29,90 % ročne zaviazal uhradiť v 15 mesačných splátkach po 62,99 €, celkom 944,85 €. RPMN bola v zmluve uvedená 34,8 %. Konečná splatnosť úveru 28.1.2014. Žalobca v rámci skutkových tvrdení v žalobe však uviedol, že z uvedenej zmluvy žalovaný „čerpá“ 490 €, z ktorých uhradil 106,10 €. Listom zo dňa 29.1.2016, označeným ako „Výzva k splateniu celého úveru“, ku ktorej žalobca pripojil i podací hárok, z ktorého vyplýva, že výzvu žalovanému zaslal dňa 2.2.2016, predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade zostatku úveru. Následne zmluvou zo dňa 13.2.2017 pohľadávku z uvedenej zmluvy postúpil na žalobcu. V zmysle prílohy k zmluve bola žalobcovi postúpená pohľadávka vo výške 838,71 €, z toho istina 466,21 € a príslušenstvo 372,50 €. Suma čerpania je v uvedenej prílohe uvedená vo výške 490 €.

7. Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy medzi predchodcom žalobcu a žalovaným (15.10.2012) súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k tomuto dátumu.

8. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j), k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti: j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Posudzovaný právny vzťah medzi žalobcom (resp. jeho predchodcom) a žalovaným je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzhľadom k postaveniu zmluvných strán v čase jej uzatvorenia, keď predchodca žalobcu konal v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa, s poukazom na predmet jeho podnikania a žalovaný v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní úverovej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a žalobca opak tohto postavenia žalovaného nepreukázal žiadnymi dôkazmi, resp. ani netvrdil). Tento právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, príp. zákon o ochrane spotrebiteľa). Zmluva, ktorá bola medzi nimi uzatvorená, je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy.

10. Na základe výsledkov dokazovania, vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu, listinných dôkazov, ako i vzhľadom k tomu, že žalovaný ich nepoprel, dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Za jednoznačne preukázané považoval, že predchodca žalobcu a žalovaný platne uzavreli dňa 15.10.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytol žalovanému titulom úveru plnenie vo výške 490 € a žalovaný žalobcovi z tejto sumy vrátil 106,10 €. Rozdiel medzi uvedenými plneniami žalobca uplatnil svojou žalobou. Súd skúmal jeho aktívnu vecnú legitímáciu na uplatnenie nároku z uvedenej zmluvy. Zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohou k nej, ako i oznámením o postúpení, ktoré zasielal ešte predchodca žalobcu ako veriteľ - postupca žalovanému, považoval súd aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na uplatnenie uvedeného zmluvného nároku za danú.

11. Aj napriek tomu, že žalobca úrok a poplatky neuplatnil, súd považoval za potrebné aspoň v krátkosti uviesť, že v zmluve, z ktorej žalobca nárok uplatnil, absentovali niektoré zákonné náležitosti (a to náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) a k) ZoSÚ), čo má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca, tejto skutočnosti si zrejme vedomý, nárok z tohto titulu ani neuplatnil, hoc, ako vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, možno sa domnievať, že bol i predmetom postúpenia na žalobcu v rozsahu 372,50 € (tzv. príslušenstvo).

12. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má žalobca podľa názoru súdu nárok na zaplatenie rozdielu medzi plneniami zmluvných strán, nakoľko to nie je len zákonné, ale i spravodlivé. V nadväznosti na to potom súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

13. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, bol žalobca oprávnený od neho požadovať aj zaplatenie úroku z omeškania. Ten uplatnil v zákonnej výške 8 % (keďže právny vzťah vznikol pred 1.2.2013), preto mu ho súd priznal, a to odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky na žalobcu (čo je v prospech žalovaného spotrebiteľa, keďže sa do omeškania dostal určite už skôr - deň nasledujúci po splatnosti úveru, ktorá mala podľa zmluvy nastať už 28.1.2014). Aj v tejto časti súd žalobe ako dôvodnej vyhovel.

14. O trovách tohto sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď najskôr rozhodol o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. Súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, čo znamená, že úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov tohto sporu voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov žalobcu súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.