

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/1675/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118382332
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6118382332.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného č. 1: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, XXX XX D., a oprávneného č. 2: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, XXX XX D., zastúpených: JUDr. Marta Bernáthová, advokátka, so sídlom Račianska 66, 831 02 Bratislava, IČO: 51 177 889, proti povinnému č.1: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX D., a povinnému č.2: H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX D., zastúpených: Cívik Legal s.r.o., so sídlom Seberíniho 6C, 821 03 Bratislava, IČO: 54 256 160, o vymoženie 93 541,50 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Barbora Božíková Ághová, so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad 79, 831 03 Bratislava, IČO: 42 354 781, pod sp. zn. 405EX 300/18, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Oprávnení sú povinní uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72 EUR a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 22.11.2018 domáhali od povinných vymoženiu 93 541,50 EUR s príslušenstvom na podklade exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 8Co/189/2011-519 zo dňa 21.02.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/206/2018-597 zo dňa 18.09.2018 (ďalej len „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2018 a vykonateľnosť dňa 12.11.2018.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu poveril dňa 29.11.2018 vykonaním exekúcie súdnym exekútorom: JUDr. Barbora Božíková Ághová, so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad 79, 831 03 Bratislava, IČO: 42 354 781, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 405EX 300/18.

3. Povinný č. 1 si prostredníctvom právneho zástupcu prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 24.01.2019. Povinného č. 2 bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 11.12.2018. Spoločný návrh na zastavenie exekúcie podali povinní dňa 21.12.2023, teda po uplynutí zákonom stanovenej 15 – dňovej lehoty a odôvodnili ho nasledovne. Prostredníctvom právneho zástupcu sme podali dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 5 Co/206/2018 zo dňa 18.09.2018, ktorým sme žiadali zrušenie tohto rozsudku. Dňa 21.12.2023 bolo nášmu právnenému zástupcovi doručené uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/4/2021 zo dňa 26.10.2023, ktorým bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/206/2018 zo dňa 18.09.2018 zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Vzhľadom k tomu, že došlo k zrušeniu rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/206/2018 zo dňa 18.09.2018 je potrebné exekučné konanie zastaviť a to v celom rozsahu. Zároveň týmto s poukazom na ust. § 29 ods. 11 Exekučného poriadku žiadame o vystavenie písomného potvrdenia od súdneho exekútora o sume, ktorá bola splnená v prospech exekúcie. Na základe uvedeného preto žiadame, aby bolo exekučné konanie zastavené podľa ust. § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v celom rozsahu.

4. Oprávnení zaujali k návrhu povinných na zastavenie exekúcie nasledovné stanovisko. So zastavením exekúcie nesúhlasíme, nakoľko uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/4/2021 zo dňa 26.10.2023 nedošlo k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 8C/189/2011-519 zo dňa 21.02.2018, ale len k zrušeniu rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/206/2018-597 zo dňa 18.09.2018, pričom podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo možné nápravu prípadných väd dosiahnuť len zrušením rozsudku odvolacieho súdu. Na základe vyššie spomenutých exekučných titulov začalo prebiehať toto exekučné konanie. Nastala teda situácia, ktorú sme nezavinili ani nespôsobili. Ustanovenia Exekučného poriadku a ani Civilného sporového poriadku nepočítajú so situáciou, že Najvyšší súd Slovenskej republiky exekučný titul zruší a nariadi pokračovanie v konaní. Čo sa týka ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, tak sme toho názoru, že zákonodarcu mal na mysli zrušenie exekučného titulu, ktorý mal za následok nedôvodnosť exekučného konania, ktoré zrušením exekučného titulu musia byť zrušené. V danom prípade tomu však tak nie je. Účinky zastavenia exekúcie spočívajú v tom, že sa prestanú vykonávať úkony na jej uskutočňovanie a exekútor zrealizuje úkony spojené so skončením exekučného konania a zruší úkony uskutočnené na zabezpečenie majetku. Sme toho názoru, že Krajský súd sa vysporiada s námietkami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a nebudeme tým pádom už musieť podstúpiť tortúru so súdnym resp. novým exekučným konaním. Povinní využívajú akýkoľvek spôsob, aby oddialili splnenie svojej povinnosti, tak ako tomu bolo počas niekoľkoročného súdneho aj exekučného konania. Obávame sa, že po prípadnom zastavení exekúcie povinní vykonajú akékoľvek úkony, aby sa zbavili zabezpečenia rodinného domu v exekučnom konaní. Sme presvedčení, že úmysly povinných nie sú čestné. Absencia ustanovenia o možnom prerušení exekučného konania nemôže byť dôvodom na našu ujmu. Dovoľujeme si poznamenať, že zrušením exekúcie by sme boli výrazne znevýhodnení oproti povinným, čo je v rozpore s účelom zákona. Sme toho názoru, že exekučné konanie by malo byť prerušené a to do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, ktorý sa vysporiada s námietkami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Z uvedených dôvodov so zastavením exekúcie nesúhlasíme a navrhujeme, aby som po novom rozhodnutí Krajského súdu pokračovalo v exekučnom konaní.

5. Súdny exekútor sa k návrhu povinných na zastavenie exekúcie zo dňa 21.12.2023 nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.)

14. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmavania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

15. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

16. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade správnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

24. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 8C/189/2011-519 zo dňa 21.02.2018 bola vo výroku I. povinným (žalovaným) uložená povinnosť zaplatiť oprávneným (žalobcom) sumu 93541,50 EUR, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 131139,41 EUR od 26.03.2009 do 23.04.2009, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 129461,41 EUR od 24.04.2009 do 25.05.2009, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 127783,41 EUR od 26.05.2009 do 25.06.2009,

úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 126105,41 EUR od 26.06.2009 do 24.07.2009, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 124427,41 EUR od 25.07.2009 do 25.08.2009, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 122749,41 EUR od 26.08.2009 do 25.09.2009, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 121071,41 EUR od 26.09.2009 do 23.10.2009, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 119393,41 EUR od 24.10.2009 do 25.11.2009, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 117715,41 EUR od 26.11.2009 do 23.12.2009, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 116037,41 EUR od 24.12.2009 do 25.01.2010, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 114367,41 EUR od 26.01.2010 do 25.02.2010, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 112687,41 EUR od 26.02.2010 do 26.03.2010, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 111009,41 EUR od 27.03.2010 do 24.04.2010, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 109331,41 EUR od 25.04.2010 do 26.05.2010, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 107731,41 EUR od 27.05.2010 do 01.06.2010, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 107653,41 EUR od 02.06.2010 do 25.06.2010, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 105975,41 EUR od 26.06.2010 do 28.07.2010, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 104297,41 EUR od 29.07.2010 do 25.11.2010, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 103697,41 EUR od 26.11.2010 do 03.12.2010, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 103497,41 EUR od 04.12.2010 do 07.12.2010, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 103397,41 EUR od 08.12.2010 do 09.12.2010, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 103297,41 EUR od 10.12.2010 do 20.12.2010, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 100297,41 EUR od 21.12.2010 do 23.12.2010, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 99297,41 EUR od 24.12.2010 do 03.01.2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 98297,41 EUR od 04.01.2011 do 10.01.2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 97697,41 EUR od 11.01.2011 do 24.01.2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 96019,41 EUR od 25.01.2011 do 25.03.2011, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 94341,41 EUR od 26.03.2011 do 14.04.2011, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 94041,41 EUR od 15.04.2011 do 24.05.2011 a úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 93541,50 EUR od 25.05.2011 do zaplata. Rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 8C/189/2011-519 zo dňa 21.02.2018 priznal vo výroku III. oprávneným (žalobcom) nárok na náhradu trov konania vo výške 48 %, pričom o jej samotnej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

25. Voči výroku I. a výroku III. rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 8C/189/2011-519 zo dňa 21.02.2018 podali povinní (žalovaní) odvolanie, o ktorom Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 5Co/206/2018-597 zo dňa 18.09.2018 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach potvrdil a zároveň priznal oprávneným (žalobcom) nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

26. Následne došlo na rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 8C/189/2011-519 zo dňa 21.02.2018 a rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/206/2018-597 zo dňa 18.09.2018 k vyznačeniu doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. Rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 8C/189/2011-519 zo dňa 21.02.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2018 a vykonateľnosť dňa 12.11.2018. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/206/2018-597 zo dňa 18.09.2018 sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 08.11.2018.

27. Čo sa týka rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 8C/189/2011-519 zo dňa 21.02.2018, teda exekučného titulu, na podklade ktorého sa vedie toto exekučné konanie, tak súd uvádza, že sa na ňom nachádza veta – platí v spojení s rozsudkom KS BA č. k. 5Co/206/2018-597 zo dňa 18.09.2018.

28. Vychádzajúc bodu 27. tohto uznesenia súd konštatuje, že v prípade ak by došlo k zrušeniu rozhodnutia odvolacieho súdu, tak by exekučný titul – rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 8C/189/2011-519 zo dňa 21.02.2018 nebol právoplatný a vykonateľný a tým pádom by už nespĺňal náležitosti vyžadované Exekučným poriadkom. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 Exekučného poriadku je totiž exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

29. Z vyjadrenia povinných a ním predloženého uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/4/2021 zo dňa 26.10.2023 má exekučný súd za preukázané, dňa 06.01.2019 podali povinní (žalovaní) voči rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/206/2018-597 zo dňa 18.09.2018 dovolanie, o ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením sp. zn. 3Cdo/4/2021 zo dňa 26.10.2023 tak, že rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie, pričom voči rozhodnutiu dovolacieho súdu nebolo možné podať opravný prostriedok.

30. Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd uznesením sp. zn. 3Cdo/4/2021 zo dňa 26.10.2023 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/206/2018-597 zo dňa 18.09.2018, tak exekučný titul na poklade ktorého sa vedie toto exekučné konanie už nie je právoplatný a vykonateľný, nakoľko rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 8C/189/2011-519 zo dňa 21.02.2018

(exekučný titul) platil v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu, teda rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/206/2018-597 zo dňa 18.09.2018.

31. V danom prípade síce nedošlo k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 8C/189/2011-519 zo dňa 21.02.2018 (exekučného titulu), avšak keďže exekučný titul – rozsudok Okresného súdu Pezinok sp. zn. 8C/189/2011-519 zo dňa 21.02.2018 platil v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/206/2018-597 zo dňa 18.09.2018, ktorý dovolací súd ale zrušil, v dôsledku čoho exekučný titul, na poklade ktorého sa oprávnení domáhajú od povinných vymoženia 93 541,50 EUR s príslušenstvom nie je právoplatný a vykonateľný a tým pádom už nespĺňa ani náležitosti ustanovené Exekučným poriadkom.

32. Nakoľko exekučný titul platil v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/206/2018-597 zo dňa 18.09.2018, no ten Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd zrušil, tak bol naplnený dôvod na zastavenie exekúcie uvedený v § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

33. Čo sa týka návrhu oprávnených na prerušenie konania súd v tejto súvislosti uvádza, že ustanovenia § 164 Civilného sporového vyplýva právo súdu prerušiť konanie, ak prebieha iné súdne, alebo správne konanie v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Podľa názoru súdu v danom prípade neexistuje zákonný dôvod na prerušenie predmetného konania do opätovného nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/206/2018-597 zo dňa 18.09.2018. Exekučný titul, na podklade ktorého sa vedie toto exekučné konanie už totiž nie je právoplatný a vykonateľný. Exekučnému súdu neprináleží právo prejudikovať rozhodnutie odvolacieho súdu. Súd totiž nevie, ako sa Krajský súd v Bratislave vysporiada s námietkami dovolacieho súdu a či rozhodne v prospech oprávnených (žalobcov) a rozhodnutie súdu prvej inštancie opätovne potvrdí alebo dá za pravdu povinným (žalovaným).

34. Súd záverom dodáva, že oprávneným nič nebráni, aby po právoplatnom skončení exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Barbora Božíková Ághová pod sp. zn. 405EX 300/18 a Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 4Ek/1675/2018 a opätovnom rozhodnutí Krajského súdu Bratislava v ich prospech, podali nový návrh na zastavenie exekúcie.

35. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že sú tu sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu zastavil, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

36. Keďže súd exekúciu zastavil, je potrebné, aby rozhodol o náhrade trov exekúcie vrátane výšky ich určenia.

37. Podľa § 195 Exekučného poriadku, „trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

38. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

39. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

40. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

41. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

42. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

43. Podľa § 5 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27.marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. decembra 2023, (ďalej len „Vyhláška č. 68/2017“), „exekútorovi patrí odmena za

a)výkon exekučnej činnosti

- 1.pri exekúcii na peňažné plnenie,
- 2.pri exekúcii na nepeňažné plnenie,

b)ďalšiu činnosť exekútora podľa zákona za

- 1spisovanie návrhov na vykonanie exekúcie do zápisnice na požiadanie oprávneného, 2.prijímanie peňazí, listín a iných hnutelných vecí do úschovy v súvislosti s výkonom exekúcie,
- 3.doručovanie súdnych písomností a mimosúdnych písomností, ak tak ustanoví osobitný predpis,
- 4.vykonávanie inej činnosti na základe poverenia súdu alebo, ak tak ustanoví osobitný predpis.

44. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 v znení účinnom do 31. decembra 2023, „exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

45. Podľa § 21 ods.2 Vyhlášky č. 68/2017 v znení účinnom do 31. decembra 2023, „náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

a)náklady na vedenie spisu,

b)náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,

c)náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,

d)náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,

e) iné administratívne náklady.

46. Podľa §21 ods.3 Vyhlášky č. 68/2017 v znení účinnom do 31. decembra 2023, „nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky pri exekúcii predajom hnutelných vecí, predajom nehnuteľností, predajom podniku a pri exekúcii na nepeňažné plnenie, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

47. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 v znení účinnom do 31. decembra 2023, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 Eur.

48. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 v znení účinnom do 31. decembra 2023, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

49. Podľa § 30b Vyhlášky č. 68/2017, V exekučnom konaní začatom od 1. apríla 2017 do 31. decembra 2023, ktoré sa právoplatne neskončilo do 31. decembra 2023, patrí exekútorovi odmena a náhrada výdavkov podľa predpisov účinných do 31. decembra 2023.

50. „Oprávnenému môže byť uložená povinnosť znášať trovy exekúcie ktoré vznikli povinnému v prípade, ak oprávnený iniciuje exekúciu v dôvere v rozhodnutie, ktoré vykazuje znaky právoplatného a vykonateľného exekučného titulu (rozsudok súdu opatrený doložkou právoplatnosti), ale exekúcia musela byť zastavená po tom, ako sa preukázalo, že rozhodnutie nespĺňalo podmienky vykonateľného exekučného titulu. Rozhodnutie súdu, ktorým bola oprávnenému uložená povinnosť nahradiť trovy exekúcie povinnému, ale musí byť odôvodnené ústavne konformným spôsobom.“ (m. m. I. ÚS 411/2012, IV. ÚS 138/2011, IV. ÚS 79/2011)

51. „V okolnostiach veci sa nemusí javiť svojvoľným výkladom ustanovení Exekučného poriadku o trovách konania taký výklad, podľa ktorého oprávnenému je možné pričítať procesné zavinenie zastavenia exekúcie ak podal návrh na vykonanie exekúcie napriek tomu, že nebol splnený základný

materiálny predpoklad exekúcie, ktorým je vykonateľné rozhodnutie, v situácii, keď na rozhodnutí súdu bola vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti.“ (IV. ÚS 278/2014-10)

52. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie uvádza, že nespochybňuje oprávnenie oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60 EUR, (znižená v zmysle citovaného § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 o 50 %), ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal.

53. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zviazal oprávnených. Súd prihladol predovšetkým na základnú zásadu, vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov. Exekúcia proti povinným bola ukončená zastavením súdom z dôvodu, že exekučný titul platil v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/206/2018-597 zo dňa 18.09.2018, no ten však Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd zrušil. Nastala teda skutočnosť, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Dôvod zastavenia možno pričítať oprávneným v tom rozsahu, že podali návrh na vykonanie exekúcie. Keby návrh podaný nebol, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu paušálnych výdavkov nevznikol. Z uvedených dôvodov súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku zviazal na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora vo výške 60 EUR podľa ustanovenia § 22 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 12 EUR (20 % z 60 EUR) podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnených.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.