

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3CoCsp/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203193  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7819203193.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a Mgr. Zuzany Čisovskej v spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom v Košiciach, Komenského 50, IČO: 36 570 460 proti žalovanému: R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v I., P. XXXX/X, o zaplatenie 1.101,79 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 30.12.2019 č. k. 8Csp/111/2019-29

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. N e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením č.k. 8Csp/111/2016-29 zo dňa 30.12.2019 odpor doručený Okresnému súdu Rožňava dňa 29.11.2019 podaný žalovaným proti platobnému rozkazu tamojšieho súdu č. 8Csp 111/2019-17 zo dňa 29.10.2016 odmietol.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 29.10.2019 č.k. 8Csp/111/2019-17 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1 101,79 eur s príslušenstvom do 15 dní od doručenia platobného rozkazu alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tamojšom súde. Zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 66,00 eur v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 7.11.2019 a dňa 13.11.2019 žalovanému. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor po uplynutí lehoty na podanie odporu, v ktorom namietal, že nakoľko je momentálne nezamestnaný a vedený v evidencii ÚPSVaR Rožňava, nemá príjem a nie je schopný žalovanú sumu uhradiť v celosti a žiadal o splátkový kalendár. Súd prvej inštancie s poukázaním na § 267 ods. 1, 2 CSP dôvodil, že z obsahu podania žalovaného možno dospieť k záveru, že žalovaný síce odpor vecne odôvodnil, avšak podal ho po zákonom stanovenej lehote, nakoľko žalovanému bol platobný rozkaz doručený dňa 13.11.2019, odpor bol doručený súdu dňa 29.11.2019, teda po právoplatnosti platobného rozkazu, nakoľko zákonná lehota na jeho podanie uplynula dňom 28.11.2019. Preto odpor podaný žalovaným dňa 29.11.2019 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Rožňava č.k. 8Csp/111/2019-17 z 29.10.2019 podľa § 267 ods. 2 písm. a) CSP odmietol ako oneskorene podaný.

3. Proti napadnutému uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že je si vedomý skutočnosti, že odpor proti platobnému rozkazu podal oneskorene, avšak z dôvodu viacerých prebiehajúcich súdnych konaní, v ktorých musí vykonávať podania musí sledovať, ktorý sudca je v jeho veciach vylúčený. Uviedol, že žalovanú sumu má záujem zaplatiť v dobrovoľných splátkach, podľa toho ako mu to situácia umožní. Zdôraznil skutočnosť, že do nepriaznivej finančnej situácie sa dostal z dôvodu krivého obvinenia a udeleného zákazu vycestovania do zahraničia Okresným súdom Rožňava, ktorý trval vyše jedného roka, až do momentu oslobodenia dňa 14.5.2018. Žalovaný je nezamestnaný,

vedený na ÚPSVaR v Rožňave, nemá príjem a nie je schopný uhradiť žalovanú sumu v celosti a žiada o splátkový kalendár.

4. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

7. Podľa § 357 písm. b) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania vo veci samej.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie podal žalovaný v zákonnej lehote proti uzneseniu, proti ktorému je odvolanie prípustné podľa § 357 písm. b) CSP, prejednal odvolanie podľa § 379, § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

9. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu, nakoľko žalovaný odpor proti platobnému rozkazu podal oneskorene, po právoplatnosti platobného rozkazu .

10. V odvolaní žalovaný uviedol skutočnosť, že je nezamestnaný, v zlej finančnej situácii a žiada o možnosť uhradenia dlhu v splátkach s tým, že si je vedomý, že odpor podáva po zákonom stanovenej lehote.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia prihliadajúc na obsah odvolania žalovaného dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol v súlade so zákonnou úpravou, keď odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu, nakoľko tento žalovaný podal oneskorene a v odvolacom konaní nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by spochybnil a vyvrátil záver súdu prvej inštancie, pre ktorý odpor žalovaného proti platobnému rozkazu odmietol a preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 s odkazom na ods. 2 CSP.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania ,odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože žalovaný nebol v odvolacom konaní úspešný, preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcovi preukázateľné trovy tohto konania nevznikli.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).