

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119208988
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119208988.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého Patrika Ondrašoviča, nar. 11.6.2015, trvale bytom u matky, dieťa rodičov: matky Evy D. A., trvale bytom X. XXX/X, J. S., a otca Z. F., trvale bytom Z. XX, I., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. novembra 2019, č.k. 31P/201/2019-26 v spojení s opravným uznesením zo dňa 9. decembra 2019, č.k. 31P/201/2019-44, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodoval na základe návrhu otca, ktorým sa domáhal vydania neodkladného opatrenia vo veci nezhody rodičov a schválenia vyšetrenia maloletého za jeho prítomnosti v ambulantných zariadeniach podľa jeho zváženia a rozhodnutí, najmä návštevy alergologickej ambulancie v Bratislave, nakoľko tvrdil, že maloletý má problémy s dýchaním, pričom matka tieto problémy podceňuje. Súd mal za to, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné, nakoľko nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného opatrenia a tiež z dôvodu, že súd nemal za osvedčenú hmotnoprávnu podmienku konania vo veci nezhody rodičov. Uviedol, že hlavným predmetom sporu, teda nezhody medzi rodičmi, podľa otca je, že trvá na alergologickom vyšetrení dieťaťa a tvrdí, že matka svojim správaním ohrozuje život a zdravie dieťaťa. Matka dieťaťa uvádza, že maloletý je zdravý a normálne sa vyvíjajúce dieťaťa, ale preventívne a na základe požiadavky otca dieťaťa objednala maloletého na alergologické vyšetrenie, ktoré sa má uskutočniť v 4/2020. Teda maloletý je objednaný na otcom presadzované alergologické vyšetrenie, matka s takýmto vyšetrením súhlasí, keďže maloletého sama na vyšetrenie objednala, preto súd nevidel v otázke alergologického vyšetrenia nezhodu rodičov. Súd dodal, že keby aj bola splnená hmotnoprávna podmienka pre konanie vo veci nezhody rodičov, t.j. v prípade, že by matka nesúhlasila s alergologickým vyšetrením dieťaťa, nebola by splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného zásahu súdu formou neodkladného opatrenia. Súd zdôraznil, že neodkladné opatrenie treba chápať ako výnimočný inštitút procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu, pretože bez jeho nariadenia by mohla nastať vážna ujma. Nie je jeho účelom nahrádzať rozhodnutia vo veci samej, ktorým predchádza riadne a rozsiahle dokazovanie, ktoré však pri inštitúte neodkladného opatrenia, vzhľadom na jeho charakter a krátkosť času, nie je možné, pričom naopak vykonávanie dokazovania je zvlášť potrebné, keď sa má rozhodovať o zdravotnom stave. Akékoľvek rozhodovanie vo veci zdravotného stavu len neodkladným opatrením, tzn. bez riadneho dokazovania a úplného zistenia skutkového stavu, by mohlo mať vážne dôsledky pre zdravie človeka, preto nedôvodné vydávanie takýchto rýchlych neodkladných opatrení v závažných veciach, akými je nezhoda rodičov v otázkach zdravotného stavu, by mohlo byť zlým precedensom. Pre nariadenie takého neodkladného opatrenia by sa zvlášť kládol dôraz na vážnosť situácie a bezodkladnosť veci. V tejto veci však podľa súdu podmienka naliehavosti veci a jej bezodkladnosti splnená nebola, pretože maloletý je sledovaný pediatrom, je vedený v odbornej ambulancii ORL a lekári nezistili akútnosť zdravotného

stavu, pre ktorú by bolo nevyhnutné nariadovať neodkladné opatrenie. Vzhľadom na tieto dôvody súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. Namietal, že súd nedostatočným spôsobom posúdil vyhodnotenie zdravotnej starostlivosti maloletého a taktiež neodborným procesným spôsobom vydal rozhodnutie, pri ktorom sa priamo podieľa na ohrozovaní života a zdravia maloletého. Podrobne ozrejmil, že matka podceňuje zdravotné komplikácie maloletého, pričom jej nekonaním sa zdravotný stav iba zhoršuje. Vyjadril presvedčenie, že súd nepochopil jeho návrh, nakoľko žiadal ním iba urýchlenie vykonania vyšetrenia maloletého, nakoľko to MUDr. Chudý odporučil ešte v júni 2019. Podľa vyjadrení lekárov je možné, že budú musieť pristúpiť k operácii maloletého, čo sa nadchádza aj v správe z ORL MUDr. Žalmana. Na základe vylúčenia danej operácie chce doktor ešte predtým vykonať alergologické vyšetrenie maloletého. Upozornil podrobne na zdravotný stav maloletého, pričom zastával názor, že v súvislosti s neskorým diagnostikovaním zdravotného stavu maloletemu hrozí zhoršený zdravotný stav. Zdôraznil, že je možnosť vykonať vyšetrenie skôr ako v 4/2020. Vytýkal súdu opomenutie faktu, že na základe správania matky nemá vedomosť o aprílovom dátume vyšetrenia a ani meno a adresu lekára, kde je údajne maloletý objednaný. Tvrdil, že časť zdravotnej starostlivosti o maloletého vo veci diagnostikovania, resp. potvrdenia alebo vyvrátenia prípadnej alergie, bude vedieť lepšie, dôslednejšie a aj pravdivo zabezpečiť on, pričom vo všetkých záležitostiach, prípadne následných kontrolných vyšetreniach chce byť súčinný s matkou maloletého. Ďalej upriamil pozornosť na fakt, že ho matka odmieta informovať o maloletem, a preto žiadal nariadiť matke povinnosť informovať ho neodkladne o každej zmene zdravotného stavu maloletého, povinnosť zaslať mu čitateľnú kópiu každej lekárskej správy o maloletem a povinnosť zodpovedať mu všetky otázky, ktoré sa týkajú maloletého. Žiadal, aby súd vyhovel jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V ďalšom podaní namietal, že nerozhodoval zákonný sudca, nakoľko vec mala byť pridelená sudkyňi JUDr. Topolčanskej, a preto žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila matka maloletého, žiadala o potvrdenie napadnutého rozhodnutia. Uviedla, že na alergologické vyšetrenie je objednaný maloletý na 4/2020, a tak sa nejedná o nezhodu rodičov.

4. K podanému vyjadreniu matky sa písomne vyjadril otec. Argumentačne sa pridržiaval línie vedenej v podanom odvolaní.

5. Krajský súd preskúmal vec v zmysle § 379 a nasl. CSP a § 59 až § 68 CMP a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 CSP, podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

6. Odvolací súd sa najskôr zaoberal námietkou otca, že vo veci nerozhodoval zákonný sudca, čo je odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 písm. c) CSP. Následne sa venoval vecným námietkam otca proti samotnému zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Otec vo svojom podaní, ktoré odvolací súd posúdil ako doplnenie odvolania, namietal, že vo veci nerozhodoval zákonný sudca, nakoľko mala rozhodovať podľa rozvrhu práce súdu prvej inštancie sudkyňa JUDr. Topolčanská a nie konajúca sudkyňa Mgr. Šimková.

8. Odvolací súd si vyžiadal od súdu prvej inštancie rozvrh práce súdu prvej inštancie účinný ku dňu podania návrhu otca, t.j. 24.10.2019. V zmysle tohto rozvrhu práce platí, že veci týkajúce sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach rodinných, opatrovnických a starostlivosti súdu o maloletých týkajúce sa toho istého dieťaťa, budú pridelené sudcovi, ktorý koná vo veci týkajúcej sa tohto dieťaťa pridelenéj mu po 1.1.2019, ktorá nie je ešte právoplatná skončená.

9. V čase podania neodkladného opatrenia konala sudkyňa Mgr. Šimková vo veci týkajúcej sa maloletého v konaní vedenom pod sp. zn 34P/194/2019, ktorá nebola v tomto čase právoplatne skončená, a preto podľa vyššie uvedeného ustanovenia rozvrhu práce bola vec pridelená správne sudkyňi Mgr. Šimkovej, pretože sa jednalo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloletého a týkal sa dieťaťa, o ktorom rozhodoval sudca v konaní, ktoré ešte nebolo právoplatne

skončené. Na základe uvedeného rozhodoval vo veci zákonný sudca, a preto nie je naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. c) CSP.

10. V podanom odvolaní otec maloletého namietal nesprávne vyhodnotenie súdu o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie. Zastával názor, že v súvislosti s neskorým diagnostikovaním zdravotného stavu maloletého, hrozí maloletému zhoršenie jeho zdravotného stavu.

11. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej. Platí, že pred nariadením neodkladného opatrenia nie je zisťovaný súdom skutočný stav v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. Ohrozenie osvedčeného nároku musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne.

12. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sú iba obmedzené znalosti súdu o skutočnom stave a vzhľadom na potrebu rýchleho rozhodnutia aj obmedzené prostriedky na podrobnejšie zistenia. Z uvedeného účelu neodkladného opatrenia a obmedzených vstupov pri rozhodovaní súdu o neodkladnom opatrení potom vyplýva, že inštitút neodkladného opatrenia môže v takomto prípade slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutného minima a objektívne ním nemožno problém riešiť v celej jeho šírke.

13. Pri rozhodovaní o právach, týkajúcich sa maloletých detí, súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto prípadoch je úprava neodkladným opatrením opodstatnená, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery, ktoré neznesú odklad.

14. Záver odvolacieho súdu optikou vyššie uvedeného je zhodný so záverom súdu prvej inštancie. V konaní totiž nebolo zo strany otca osvedčené, že by práve vykonaním vyšetrenia v apríli 2020, teda v neskoršom termíne, než ktorý navrhoval a žiadal otec, hrozila maloletému ujma (a bolo tak ohrozené zdravie maloletého), ktorá by vyžadovala neodkladný a okamžitý zásah zo strany súdu formou neodkladného opatrenia. Správne upozornil súd prvej inštancie, že maloletému je zabezpečená riadna zdravotná starostlivosť zo strany matky, maloletý je sledovaný pediatrom, je vedený v odbornej ambulancii ORL a lekári nezistili taký zdravotný stav maloletého, ktorý by vyžadoval okamžité absolvovanie vyšetrenia navrhované otcom. Na tomto základe preto nemožno dospieť k záveru o ohrození zdravia maloletého, ktorý by vyžadoval nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Ďalej otec v podanom odvolaní žiadal súd, aby nariadil matke povinnosť informovať ho neodkladne o každej zmene zdravotného stavu maloletého, povinnosť zaslať mu čitateľnú kópiu každej lekárskej správy o maloletom a povinnosť matke zodpovedať mu všetky otázky, ktoré sa týkajú maloletého.

16. Uvedené podľa odvolacieho súdu nebolo predmetom tohto konania o neodkladnom opatrení. Otcovi na splnenie účelu, ktorý požaduje, slúži postup podľa § 111 a nasl. CMP v riadnom konaní. Účelom neodkladného opatrenia je, ako bolo v konaní zdôraznené, riešiť situácie, v ktorých maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery, ktoré neznesú odklad, resp. ak je potreba zabezpečenia riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je. Tvrdným neinformovaním otca matkou však k ujme maloletého nedochádza, resp. nevyvracia fakt riadnej starostlivosti o maloletého.

17. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).