

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/307/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202921  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5417202921.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Andreja Kekelyho, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom C. XX, XXX XX J. - C. D. C., proti žalovaným: 1/ C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XXX, XXX XX X., 2/ W. I., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. E. XXXX, XXX XX E. L. P., 3/ P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XXX, XXX XX X., žalovaní všetci zastúpení spoločnosťou Advokátska kancelária SLAMKA & Partners, s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, o zaplatenie sumy 1.508,51 Eur s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe o zaplatenie sumy 174,00 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7Csp/37/2017-130 zo dňa 07.08.2018, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7Csp/37/2017-130 zo dňa 07.08.2018 vo výrokoch II. a III. z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Vo zvyšnej časti (t. j. vo výroku I.) zostáva rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7Csp/37/2017-130 zo dňa 07.08.2018 n e d o t k n u t ý .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu žalobcu zamietol (výrok I.). Súčasne uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovaným v rade 1/ až 3/ sumu 174,00 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II.). Žalovaným v rade 1/ až 3/ tiež priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok III.).

2. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobou doručенou súdu dňa 15.08.2017 pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding, a.s.), prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadal, aby súd zaviazal pôvodného žalovaného (M. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX X. XXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX) na zaplatenie sumy 1.508,51 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca ako veriteľ a pôvodný žalovaný ako dlžník uzatvorili spolu dňa 15.07.2011 zmluvu o pôžičke evidenčné č. 7096145, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca pôvodnému žalovanému celkovú sumu pôžičky 2.000,00 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bolo i Všeobecné obchodné podmienky. Podľa tejto zmluvy mal M. V. splácať spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 67,00 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.020,00 Eur. Doposiaľ pôvodný žalovaný uhradil pôvodnému žalobcovi na základe vyššie uvedenej zmluvy sumu 2.174,00 Eur. Vzhľadom na to, že dlžník porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, veriteľ dňa 27.08.2014 listom označeným ako predžalobná upomienka vyzval dlžníka k úhrade dlžných splátok a upozornil dlžníka (pôvodného žalovaného) na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, pôvodný žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatil, o čom bol

pôvodný žalovaný informovaný listom zo dňa 29.10.2014 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do podania žaloby pôvodný žalovaný dlžné splátky veriteľovi neuhradil. Jeho celkový dlh k uvedenému dňu tak predstavoval sumu 1.508,51 Eur. Zároveň si pôvodný žalobca si žalobou uplatnil voči pôvodnému žalovanému i zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, neuplatnil si však voči nemu zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad (položky evidované ako „pokuta“) v sume 197,78 Eur. Ku dňu podania žaloby na súd mal pôvodný žalovaný uhradiť pôvodnému žalobcovi sumu 3.682,51 Eur (označenú v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Túto sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení: počet splátok je 38, výška splátky je 67,00 Eur, suma splátok predstavuje sumu 2.546,00 Eur, + suma po zosplatnení 1.136,51 = čiastka spolu 3.682,51. Ku dňu podania žalobného návrhu pôvodný žalovaný (dlžník) uhradil veriteľovi sumu 2.174,00 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,00 Eur (označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“). Celkovú výšku dlžnej sumy pôvodného žalovaného ku podaniu žaloby tvorí súčet istiny + nákladov na vymáhanie pohľadávky po odpočítaní prijatých úhrad = 3.682,51 Eur + 0,00 Eur - 2.174,00 Eur = 1.508,51 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade úhrad a splátok (stĺpec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje, t. zn. Zostatok bez pokuty = žalovaná suma (1.706,29 Eur - 197,78 Eur = 1.508,51 Eur).

4. Uznesením č.k. 7Csp/37/2017-60 zo dňa 29.01.2018 prvoinštančný súd v súlade s ust. § 80 ods. 2 CSP pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

5. Zároveň uznesením č.k. 7Csp/37/2017-101 zo dňa 04.06. 2018 okresný súd rozhodol, že v konaní bude pokračovať s dedičmi pôvodne žalovaného M. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX X. XXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, ktorými sú žalovaní v rade 1/ až 3/ označení v záhlaví napadnutého rozhodnutia.

6. Dňa 24.07.2018 bolo konajúcemu súdu doručené písomné vyjadrenie žalovaných v 1/ až 3/ rade, v ktorom namietali, že nárok žalobcu voči žalovaným je neoprávnený, nakoľko predmetnú zmluvu o pôžičke č. 7096145 považujú za neplatnú. Uviedli, že v konaní vedenom pod sp. zn. 8Ps/3/2014 Okresný súd Dolný Kubín rozhodnutím č. k. 8Ps/3/2014-154 zo dňa 04.12.2014 obmedzil spôsobilosť v tom čase žalovaného M. V. na právne úkony v majetkovej oblasti tak, že nie je schopný nakladať s finančnými prostriedkami v žiadnom rozsahu, nie je schopný uzatvárať akékoľvek zmluvy, predmetom ktorých sú nehnuteľnosti, zmluvy o prevode hnutel'nych vecí v jeho vlastníctve, zmluvy ktorých predmetom je prijímanie alebo poskytovanie finančných prostriedkov vo forme úveru, pôžičky. Poukazovali tiež na skutočnosť, že predpokladom platnosti právneho úkonu je spôsobilosť účastníka na právny úkon, ktorý účastník robí. Absolútne neplatným je aj právny úkon, ktorý urobila osoba v duševnej poruche, ak ide o takú duševnú poruchu, ktorá zapríčinila jej nespôsobilosť (neschopnosť) na urobený právny úkon. Predmetnú zmluvu o pôžičke žalovaní tiež považovali za absolútne neplatný právny úkon aj z dôvodu jej neurčitosti, keď schválená výška pôžičky bola 2.000,00 Eur, no celková suma pôžičky je 4.020,00 Eur. Nie je teda jasné, aká výška pôžičky mala byť ich právnenému predchodcovi poskytnutá. Navyše klient M. V. podpísal predmetnú zmluvu o pôžičke dňa 06.07.2011, no zástupca spoločnosti poskytujúcej pôžičku až dňa 15.07.2011. V dôsledku duševnej poruchy M. V. je spochybniteľné, že v čase keď ju podpisoval (t.j. 06.07.2011), zmluva obsahovala podstatné údaje ako výška pôžičky, údaje o RPMN (ročná percentuálna miera nákladov), o celkovej sume splatnej a pod. Vzhľadom na svoj duševný stav mohol M. V. prehliadnuť, že tam tieto údaje chýbajú. Nakoľko zástupca spoločnosti podpisoval túto zmluvu až dňa 15.07.2011, mohol chýbajúce údaje dopísať v neprospech klienta. S prihliadnutím na absolútnu neplatnosť právneho úkonu je zrejmé, že žalobca sa v roku 2011 voči pôvodnému žalovanému bezdôvodne obohatil. Ak by súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o pôžičke je platná, tak v zmysle ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, táto neobsahuje náležitosť o termíne konečnej splatnosti úveru. V zmluve uvedený len údaj 07/2016, ktorý nestačí. Tento údaj musí byť uvedený v požadovanom tvare deň, mesiac a rok, a ak tomu tak nie je, v zmysle ust. § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. je zmluva bezúročná a bez poplatkov. Keďže M. V. si požičal od veriteľa sumu 2.000,00 Eur a vrátil mu sumu 2.174,00 Eur, z uvedeného dôvodu je celý nárok žalobcu neopodstatnený. Žalobca sa však bezdôvodne obohatil na úkor dlžníka o sumu, ktorá prevyšuje sumu 2.000,00 Eur, teda o sumu 174,00 Eur. Všeobecné obchodné podmienky neboli klientom podpísané, t.j. klient nevyjadril s nimi výslovný súhlas, nemožno ich brať do úvahy. Vzhľadom na skutočnosť, že M. V. v čase podpísania spornej zmluvy trpel duševnou chorobou, preukázanou v konaní Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8Ps/3/2014,

považuje sa tento právny úkon za neplatný a žalovaný nárok uplatnený žalobcom žalovaní neuznávajú a žiadali súd, aby žalobu v celom rozsahu zamietol. Zároveň žiadali, aby súd, zaviazal žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaných spoločne a nerozdielne, čo predstavuje sumu 174,00 Eur, nakoľko bolo preukázané, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

7. Následne okresný súd citoval ust. § 37 ods. 1, § 38 ods. 1 a 2, § 44 ods. 1 a 2, § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 497, § 504 a § 506 Obchodného zákonníka, ako aj ust. § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a právnym predchodcom žalovaných, t. j. ku dňu 15.07.2011 a konšatoval, že na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 7096145 v bode V. „Údaje k požadovanej pôžičke“ táto obsahuje len pri žiadanej výške pôžičky zaškrtnutú sumu 2.000,00 Eur, doba splácania pôžičky je zaškrtnutá na 60 mesiacov a potom už obsahuje len údaj o peňažnom ústave (G. J.) a číslo účtu, s tým, že bod VII. tejto zmluvy o pôžičke s názvom „Schválená výška pôžičky“ s dodatkom „nevypĺňa sa“ obsahuje údaje, že pôvodnému žalovanému bola schválená výška pôžičky 2.000,00 Eur, výška splátky 67,00 Eur, celková suma pôžičky 40,20 Eur, mesačná splátka poisťného 0,00 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 2.020,00 Eur, počet splátok 60, termín konečnej splatnosti 07/2016, ročná úroková sadzba 36,94 %, RPMN 36,94 %, priemerná hodnota RPMN 20,56 %. V časti „Vyhlásenie zmluvných strán“ (XIII.) je uvedené, že riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy stranami uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. s klientom zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Zmluva je datovaná za pôvodného žalovaného dňa 06.07.2011 a za žalobcu dňa 15.07.2011.

8. Dňa 27.08.2014 pôvodný žalobca adresoval pôvodnému žalovanému predžalobnú upomienku, v ktorej uviedol, že ak do 05.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Pôvodný žalovaný upomienku prevzal dňa 12.09.2014.

9. Dňa 29.10.2014 pôvodný žalobca adresoval pôvodnému žalovanému oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorom uviedol, že dlh z úverovej zmluvy č. 7096145 sa stal splatným v celom rozsahu.

10. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný celkovo zaplatil sumu 2.174,00 Eur.

11. Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín vydaného vo veci sp. zn. 8Ps/3/2014 právoplatného dňa 08.01.2015 konajúci súd zistil, že pôvodný žalovaný M. V. bol týmto rozhodnutím obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v majetkovej oblasti tak, že nie je schopný nakladať s finančnými prostriedkami v žiadnom rozsahu, nie je spôsobilý uzatvárať akékoľvek zmluvy, predmetom ktorých sú nehnuteľnosti, zmluvy o prevode hnutel'ných vecí v jeho vlastníctve, zmluvy, ktorých predmetom je prijímanie alebo poskytovanie finančných prostriedkov predovšetkým vo forme úveru, pôžičky. V označenom konaní súd zistil, že M. V., nar. XX.XX.XXXX uzatváral najneskôr od roku 2010 rôzne zmluvy o pôžičkách, pri ktorých nebolo preukázané ani reálne odovzdanie peňazí tejto osobe, viedli sa ohľadne týchto zmlúv rôzne súdne konania. Dokazovaním však bolo preukázané, že menovaný M. V. utrpel koncom 90.-tych rokov ťažký úraz hlavy. Zo znaleckého posudku psychiatra vyplýva, že posudzovaný trpí na viaceré duševné poruchy, pričom najzávažnejšia je porucha organického psychosyndrómu s postihnutím intelektových schopností, ktoré sú v pásme mentálnej retardácie a mentálnej subnormy. Okrem toho vážnou poruchou je aj syndróm závislosti na alkohole. Je to dlhodobý proces. Pán M. V. prekonal aj cievnú mozgovú príhodu, mal vážny úraz hlavy, a tiež vplyvom dlhodobej nadmernej konzumácie alkoholu došlo u neho k trvalému poškodeniu psychických funkcií. Pravdou je to, že M. V. koná veľmi často neuvážene vo svoj neprospech. Nie je predpoklad zlepšenia súčasného psychického stavu, jeho ochorenie je trvalé a predpokladá sa, že bude ešte progredovať.

12. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že M. V. trpí viacerými duševnými poruchami. Najzávažnejšou poruchou je organický psychosyndróm s deterioráciou intelektu na hranicu mentálnej retardácie a mentálnej subnormy. Jedná sa o postihnutie trvalé, nezvratné, nevyliciteľné a z dlhodobého hľadiska sa dá predpokladať postupné zhoršovanie klinického stavu. U menovaného sú prítomné tiež poruchy: syndróm závislosti od alkoholu, akcentácia premorbidne abnormných čŕt osobnosti s prejavmi vysokej afektívnej dráždivosti, impulzívneho konania a agresivity. Schopnosť M. V. postarať sa o seba je výrazne obmedzená, hlavne z dôvodu telesných ochorení. Najmä z dôvodu zhoršenej mobility nie je schopný zabezpečiť si veci bežnej potreby a bez asistencie inej osoby nie je schopný postarať sa sám o seba. Dôvodom je hlavne jeho telesný stav, psychické poruchy z tohto hľadiska nesú výrazne menší podiel príčiny. Vzhľadom na potvrdenú deterioráciu rozumových schopností do hraničného pásma medzi ľahkou mentálnou retardáciou a mentálnou subnormou, a prítomnosť organického psychosyndrómu mierneho až stredne ťažkého stupňa, menovaný nie je schopný nakladať s finančnými prostriedkami, nie je schopný spravovať svoj majetok a nakladať s ním. Pre svoje psychické poruchy si najmä v oblasti majetkovoprávných vzťahov často nedostatočne uvedomuje

následky svojho konania, koná impulzívne, neuvážene a vo svoj neprospech. Z týchto dôvodov znalec odporučil u M. V. obmedziť spôsobilosť na právne úkony v oblasti nakladania s finančnými prostriedkami a v majetkovoprávných vzťahoch. Zároveň neodporučil vypočúť menovaného v súdnom konaní, nakoľko je riziko, že by u neho indukovalo nepriliehavú interpretáciu vnímaných udalostí a hrozila by dekompenzácia psychického stavu s rizikom hetero alebo autoagresívneho správania. Taktiež doručenie rozhodnutia súdu by mohlo mať nepriaznivý vplyv na jeho zdravotný stav.

13. Znalčka z odboru psychológie PhDr. Oľga Filková v konzultačnom znaleckom posudku č. 7/2014 zo dňa 20.04.2014 v závere konštatovala, že celková úroveň rozumových schopností u M. V. sa nachádza na hranici pásma ľahkej mentálnej zaostalosti, pretrváva deteriorácia rozumových a mnestických schopností mierneho až stredne ťažkého stupňa a organický psychosyndróm mierneho až stredne ťažkého stupňa. Ide o osobnosť so zmenami v jej štruktúre na báze organického psychosyndrómu (po úraze, chronický etyl, epilepsia), zvýraznili sa charakteristiky premorbidnej osobnosti - tendencia konať impulzívne, skratkovo, agresívne, tendencia k vyhýbavému správaniu formou pasívne agresívneho správania, je s výrazne zníženou frustračnou toleranciou aj na minimálnu záťaž.

14. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav okresný súd žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplata sumy 1.508,51 eur s príslušenstvom, zamietol. Zároveň súd vyhovel vzájomnej žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia tak, že zaviazal žalobcu zaplatiť žalovaným v 1/ až 3/ rade sumu 174,00 Eur.

15. V danom prípade prvoinštančný súd primárne vychádzal z tej skutočnosti, že predmetná zmluva o pôžičke obsahuje body V. a VII., ktoré nie sú totožné. Pri podpise pôvodným žalobcom dňa 06.07.2011 nebol vyplnený bod VII. tejto zmluvy. Bod V. zmluvy obsahuje len údaj o žiadanej výške pôžičky 2.000,00 Eur a dobe splácania pôžičky 60 mesiacov. V bode VII. zmluvy sú uvedené i ďalšie podrobné údaje, ktoré však nemožno, vzhľadom na zásadné množstvo iných údajov, považovať len za vymedzenie obsahu navrhovanej zmluvy, ale za jej dodatky, obmedzenia a iné zmeny a ako také potom sa stávajú prostredníctvom bodu VII. vyplneného až po podpise návrhu zmluvy o poskytnutej pôžičke M. V. novým návrhom zmluvy, ktorý však už následne M. V. nepodpisoval. Za takýchto okolností potom nemožno konštatovať uzavretie zmluvy, resp. uzavretie platnej zmluvy.

16. Ak by aj súd prioritne neposúdil neuzavretie predmetnej zmluvy, aj pri inom názore nemohla byť táto zmluva uzavretá platne s poukazom na ust. na § 38 Občianskeho zákonníka, nakoľko je zrejme, že menovaný M. V. už od konca 90.-tych rokov po vážnom úraze hlavy, neskôr prekonanej mozgovej mŕtvi, nemal dostatok spôsobilosti na právne úkony uzatvoriť predmetnú zmluvu o pôžičke. Je pritom potrebné zdôrazniť, že v danom prípade sa nevyžaduje súdne rozhodnutie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, postačuje faktický nedostatok spôsobilosti na právne úkony jednej zo zmluvných strán, pri ktorom nastáva absolútna neplatnosť právneho úkonu. Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8Ps/3/2014 je zrejme, že M. V. v čase uzavretia pôžičky už nemal spôsobilosť na právne úkony. V označenom rozhodnutí sú vymenované aj viaceré súdne konania, v ktorých už prípadní veritelia, resp. žalobcovia neboli práve z tohto dôvodu v spore úspešní. Navyše ešte súd konštatoval, že vzhľadom na spôsob vyplňania zmluvy (body V. a VII.) nie je sporná zmluva ani dostatočne určitá, nakoľko dlžník z nej nevie ani presnú výšku sumy pôžičky, ani ostatné náležitosti, v dôsledku čoho by bola neplatná aj v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre nedostatok jej určitosti a zrozumiteľnosti pre dlžníka.

17. V zásade ešte je potrebné poukázať, že údaje v zmysle § 9 ods. 2 písm. i), j), k) zákona č. 129/2010 Z. z. musí mať spotrebiteľ s istotou predložené pred podpisom zmluvy, musia byť jej obsahom a nemôže ich neskôr veriteľ sám dopísať po podpise zmluvy dlžníkom. V danom prípade absencia týchto údajov pred podpisom zmluvy dlžníkom by aj v prípade posúdenia platnosti zmluvy spôsobovala bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené právne posúdenie súd žalobu žalobcu zamietol a zároveň vyhovel vzájomnej žalobe, ktorou žalovaní žiadali od žalobcu vydať bezdôvodné obohatenie ako plnenie získané bez právneho dôvodu, keďže k uzavretiu platnej zmluvy o pôžičke nedošlo. Pokiaľ ide o výšku bezdôvodného obohatenia medzi stranami sporu, nebolo sporné že pôvodnému žalovanému bola poskytnutá suma 2.000,00 Eur a tento vyplatil veriteľovi sumu 2.174,00 Eur. Uvedený rozdiel (147,00 Eur) predstavuje bezdôvodné obohatenie. Rovnaké bezdôvodné obohatenie by bolo, aj pokiaľ by bola zmluva považovaná za neplatnú v zmysle § 38 Občianskeho zákonníka, resp. aj v prípade, že by zmluva bola považovaná za platnú, ale nespĺňajúcu podmienky zákona o spotrebiteľských úveroch, tak ako to má na mysli jeho ust. § 11 ods. 1 písm. b).

19. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalovaným v rade 1/ až 3/ priznal voči žalobcovi neúspešnému v spore náhradu trov konania

v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

20. Proti výrokom II. a III. rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že odvolací súd vzájomnú žalobu žalovaných zamietne a výrok III. o trovách konania zmení tak, že žalovaným prizná v konaní o zaplatenie sumy 1.508,51 Eur náhradu trov konania v rozsahu 100 % a žalobcovi tiež prizná voči žalovaným v konaní o vzájomnej žalobe nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

21. Odvolateľ uviedol, že nesúhlasí s výrokom II. napadnutého rozsudku, ktorým súd prvej inštancie vyhovel vzájomnej žalobe žalovaných a zaviazal ho vydať im bezdôvodné obohatenie v sume 174,00 Eur. Toto rozhodnutie žalobca považuje za nesprávne. Podľa jeho názoru totiž prvoinštančný súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam ohľadne subjektu, ktorý sa mal bezdôvodne obohatiť na úkor pôvodného žalovaného (M. V.). Žalovaní svoj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia opreli o tvrdenie právneho predchodcu žalobcu uvedené v žalobe, že pôvodnému žalovanému on požičal sumu 2.000,00 Eur a že pôvodný žalovaný ešte pôvodnému žalobcovi vrátil sumu 2.174,00 Eur, z ktorej malo čo do sumy 174,00 Eur dôjsť k bezdôvodnému obohateniu na strane pôvodného žalobcu. Ak teda pôvodný žalovaný plnil výlučne právnenému predchodcovi žalobcu, nemôže byť súčasny žalobca zaviazaný na jeho vydanie v prospech žalovaných.

22. Žalovaní v rade 1/ a 3/ vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhli rozsudok okresného súdu vo výrokoch I. a II. ako vecne správny potvrdiť. Súčasne si uplatnili voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

23. Uviedli, že argumentácia žalobcu v jeho opravnom prostriedku neobstojí. Z oznámenia o postúpení pohľadávky č. 5732813 totiž jasne vyplýva, že ku dňu 20.11.2017 došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy č. 7096145, a to z pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) na postupníka, ktorým je žalobca. V rámci tohto postúpenia došlo tiež k postúpeniu všetkých úrokov, ostatného príslušenstva a zabezpečenia. Na základe postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporového konania, Okresný súd Dolný uznesením zo dňa 29.01.2018 rozhodol, že pripúšťa, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, vstúpila spoločnosť, v tom čase s názvom Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., v tom čase so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154. Z ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva zásada, že s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Je nepochybné, že v tomto prípade došlo k bezdôvodnému obohateniu práve v súvislosti s pohľadávkou, ktorá vyplýva zo zmluvy č. 7096145 a ktorá je predmetom tohto sporového konania. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti neobstojí potom tvrdenie žalobcu, že on nemôže byť zaviazaný na plnenie z bezdôvodného obohatenia, ktoré priamo vyplýva z prevádzanej pohľadávky. Uvedenú argumentáciu podporuje i znenie ust. 529 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého námietky proti pohľadávkke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia, mu zostávajú zachované i po postúpení pohľadávky. Žalovaní tiež namietali, že žalobca vo svojom odvolaní svoje tvrdenia a svoj nárok nedostatočne odôvodnil a z jeho obsahu nemožno vyvodiť zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého sa domáha zamietnutia vzájomnej žaloby žalovaných v rade 1/ až 3/. Z uvedených skutočností vyplýva, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu je vecne správne.

24. Žalobca na toto vyjadrenie žalovaných procesne nereagoval.

25. Ďalšie podania sporových strán neboli v štádiu odvolacieho konania už produkované.

26. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario toto rozhodnutie vo výroku II. o povinnosti žalobcu zaplatiť žalovaným v rade 1/ až 3/ sumu 174,00 Eur a tiež v závislom výroku III. o trovách konania v zmysle § 389 ods. 1 písm. a), b), c) CSP s použitím § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

27. Primárne krajský súd uvádza, že po právoplatnom rozhodnutí súdu o žalobe žalobcu, ktorou sa jeho právny predchodca (Consumer Finance Holding, a.s.) domáhal proti právnenému predchodcovi žalobcov (M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, zomrelému XX.XX.XXXX) zaplatenia sumy 1.508,51 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia, zostala predmetom

sporu len vzájomná žaloba žalovaných v rade 1/ až 3/, ktorou sa domáhali voči žalobcovi vydania bezdôvodného obohatenia v sume 174,00 Eur. S prihladením na súdom konštatovanú neplatnosť tohto právneho úkonu (§ 38 a § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a skutočnosť, že právny predchodca žalobcu poskytol právnomu predchodcovi žalovaných v rade 1/ až 3/ pôžičku vo výške 2.000,00 Eur, keď M. V. poukázal v prospech svojho veriteľa Consumer Finance Holding čiastku 2.174,00 Eur. Je teda zrejmé, že čiastka 174,00 Eur bola právnym predchodcom žalovaných poukázaná v prospech právneho predchodcu žalobcu bez právneho dôvodu.

28. V zmysle ust. § 380 ods. 2 CSP na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihladne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

29. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, bol vymazaný z obchodného registra dňom 01.01.2018.

30. Okresný súd teda nepostupoval správne, keď na základe návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 20.12.2017 uznesením č.k. 7Csp/37/2017-60 zo dňa 29.01.2018 podľa § 80 ods. 2 CSP pripustil zmenu na strane žalobcu, a to tak, že pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, s odôvodnením, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2017, uzavretej medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkovi.

31. Z výpisu z obchodného registra na pôvodného žalobcu - Consumer Finance Holding, a.s. vyplýva, že táto obchodná spoločnosť bola vymazaná z obchodného registra ku dňu 01.01.2018 zanikol dobrovoľným výmazom v dôsledku rozdelenia. Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 dňom 01.01.2018 stratila procesnú subjektivitu. Je preto neprípustné, aby súd dňa 29.01.2018 uznesením pripustil zmenu strán sporu podľa § 80 ods. 2 CSP, ak jedna z nich už neexistuje. Pokiaľ aj pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding, a.s.) v podaní zo dňa 20.12.2017 žiadal, aby súd pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu, odvolávajúc sa na ust. § 80 ods. 1 CSP a predložil súdu dôkaz - zmluvu o postúpení pohľadávok na inú právnickú osobu a v čase rozhodovania súdu (29.01.2018) táto strana sporu už nemala procesnú subjektivitu (§ 64 CSP) skôr ako sa konanie právoplatne skončilo, okresný súd mal vydať uznesenie podľa ust. § 64 CSP, o tom, že bude v konaní pokračovať s jej právnym nástupcom, na ktorého prešla pohľadávka uplatňovaná žalobou. Možno teda uzavrieť, že ak jedna z účastníkov zmluvy o postúpení pohľadávok (postupca či postupník) zanikne, je vylúčené, aby súd v prebiehajúcom konaní rozhodoval o zmene na strane žalobcu, ktorý už stratil procesnú spôsobilosť.

32. Z obsahu spisového materiálu tiež vyplýva, že pôvodný žalovaný M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX. Z uvedeného je zrejmé, že ak Okresný súd Dolný Kubín uznesením č.k. 7Csp/37/2017-59 zo dňa 29.01.2018 ustanovil žalovanému procesného opatrovníka, učinil tak až po tom, ako pôvodný žalovaný stratil procesnú subjektivitu.

33. Zároveň z obsahu spisového materiálu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7Csp/37/2017-101 zo dňa 04.06.2018 súd prvej inštancie podľa ust. § 63 CSP rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodného žalovaného, ktorými sú žalovaní v rade 1/ až 3/ označení v záhlaví napadnutého rozhodnutia. V danom prípade okresný súd vychádzal z uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5D/10/2018-111 zo dňa 30.05.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2018.

34. Následne žalovaní v rade 1/ až 3/ vo vyjadrení k žalobe zo dňa 24.07.2018 (č.l. 110-111) si vzájomnou žalobou uplatnili voči žalobcovi zaplatenie sumy 174,00 Eur ako nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia s prihladením na nimi tvrdenú neplatnosť právneho úkonu (zmluvy o pôžičke).

35. Možno teda uzavrieť, že zmena na strane žalobcu, o ktorej rozhodol okresný súd uznesením č.k. 7Csp/37/2017-60 zo dňa 29.01.2018, doposiaľ nenastala, keďže pôvodný žalobca k 01.01.2018 bol vymazaný z obchodného registra a pôvodný žalovaný M. V. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Označené súdne

rozhodnutie bolo vydané až dňa 29.01.2018 a toto doposiaľ nebolo ani doručené žalovanej strane, keďže v tom čase súd konal tiež s nesprávne s procesným opatrovníkom žalovaného, v tom čase už zomrelého žalovaného M. V., ustanoveným pôvodnému žalovanému podľa § 68 ods. 1 CSP uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7Csp/37/2017-59 zo dňa 29.01.2018.

36. Je zrejmé, že žalovaní v rade 1/ až 3/ uplatnili svoj nárok (vzájomnou žalobou) vychádzajúc zo zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľom a právnym predchodcom žalovaných v rade 1/ až 3/ M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX ako dlžníkom. Ku dňu podania žaloby, t. j. k 15.08.2017 pôvodný žalovaný na základe neplatnej zmluvy o pôžičke zo dňa 15.01.2011 pod č. 7096145 uhradil svojmu veriteľovi (právnemu predchodcovi žalobcu) čiastku 2.174,00 Eur.

37. Z ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

38. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

39. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

40. Vo vzťahu k nároku uplatnenému vzájomnou žalobou odvolací súd uvádza, že ak ide o bezdôvodné obohatenie v dôsledku neplatného právneho úkonu, vtedy, ak už došlo k vzájomnému plneniu, vrátenie plnenia je podmienené vzájomným vrátením plnenia druhej strany, alebo aspoň pripravenosťou plniť, a to v okamihu vrátenia plnenia druhou stranou. Táto synalagmatická povinnosť vyplýva zo znenia ust. § 457 Občianskeho zákonníka ukladajúca povinnosť každému z účastníkov vrátiť druhému účastníkovi všetko, čo podľa zmluvy dostal. Zo znenia uvedeného ustanovenia vyplýva aj určenie osôb, ktorým je uvedená povinnosť uložená. Sú nimi účastníci zmluvného vzťahu, ktorý bol zrušený alebo, ktorý je neplatný. Zároveň uvedené zákonné ustanovenie určuje i rozsah toho, čo sa má v prípade neplatnosti zmluvy alebo jej zrušenia vrátiť, keď určuje, že v takom prípade si zmluvné strany musia vrátiť všetko, čo na základe neplatného alebo zrušeného vzťahu dostali. Z povinnosti vzájomne si vrátiť plnenie je zrejmé, že ide o synalagmatický záväzok vyplývajúci priamo zo zákona. Zároveň zo synalagmatického vzťahu vyplýva aj to, že domáhať sa plnenia môže iba ten, kto už plnil, alebo je pripravený splniť.

41. Z dikcie ust. § 524 Občianskeho zákonníka je tiež zrejmé, že postúpením pohľadávky nastáva zmena v osobe veriteľa, kedy do práva postupcu na plnenie postupovanej pohľadávky (vrátane jej príslušenstva) a právami s ňou spojených nadobúda postupník.

42. Tak ako vyplýva z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie právny predchodca žalovaných v rade 1/ až 3/ M. V. ako dlžník uhradil právnemu predchodcovi žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľovi na základe zmluvy o pôžičke, (ktorá je neplatným právnym úkonom), čiastku 2.174,00 Eur. Pohľadávka, ktorá existovala v čase postúpenia pohľadávky a bola i predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., t.j. čiastka uplatnená žalobou nie je časťou dlhu, ktorú pôvodný žalovaný (právnym predchodca žalovaných v rade 1/ až 3/) zaplatil právnemu predchodcovi žalobcu pred podaním žaloby. Tento dlh M. V. (ako plnenie z neplatnej zmluvy o pôžičke) vo výške 2.000,00 Eur zanikol splnením (§ 559 Občianskeho zákonníka). Zvyšná čiastka vo výške 174,00 Eur (ako jej preplatok) je tak bezdôvodným obohatením právneho predchodcu žalobcu, a nie žalobcu. Ak teda právny predchodca žalovaných v rade 1/ až 3/ neposkytol plnenie z titulu neplatnej zmluvy žalobcovi, nemôže byť žalobca (ktorý nebol účastníkom predmetnej zmluvy) pasívne vecne legitimovaný v tomto spore. Neobstojí preto argumentácia žalovaných prezentovaná v ich vyjadrení k odvolaniu.

43. Zároveň je potrebné uviesť, že preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 205/2009 zo dňa 29.06.2010). Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania (teraz strany sporu) v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v

konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti.

Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 214/2011 zo dňa 18.01.2012).

44. Z uvedených dôvodov popísané pochybenia v postupe okresného súdu považoval odvolací súd za tak podstatné, ktoré naplnili jednoznačne podmienky pre zrušenie napadnutého rozhodnutia vo výrokoch II. a III. a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 389 ods. 1 písm. a), b), c) CSP a § 391 ods. 1 CSP).

45. Popísané pochybenia v postupe okresného súdu považoval odvolací súd za tak podstatné, že nevidel dôvod ďalej sa v podrobnostiach zaoberať ďalšou argumentáciou procesných strán prezentovanými v štádiu odvolacieho konania, keďže tu boli jednoznačne splnené podmienky pre zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Nesprávny postup súdu prvej inštancie v takomto rozsahu by nemal naprávať odvolací súd, ktorý je spravidla určený na to, aby náležite vykladal a aplikoval právo v opravných konaniach. Účelom fungovania opravného súdu je na kvalitatívne vyššej úrovni na základe opravných prostriedkov preskúmať, či sa na súde prvej inštancie dosiahol účel civilného sporového konania vyjadrený v článkoch 2, 3 a 6 CSP v spojitosti s článkom 46 a nasl. Ústavy SR a nenachádzať podstatné pochybenia v postupe prvoinštančného súdu. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil a v rozsahu jej zrušenia mu vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

46. V ďalšom konaní okresný súd primárne vydá rozhodnutie o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 (§ 64 CSP), ktoré doručí obidvom stranám.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia následne vytýči pojednávanie, na ktoré predvolá strany sporu, pričom opätovne posúdi nárok žalovaných uplatnený vzájomnou žalobou.

Na pojednávaní vykoná dokazovanie (výsluchom strán i listinnými dôkazmi), predložený obidvomi procesnými stranami v konaní a vysporiada sa aj s prípadnými ďalšími návrhmi procesných strán na doplnenie dokazovania. Po náležitom zistení skutkového stavu okresný súd opätovne rozhodne vo veci samej, pričom je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v tomto rozhodnutí (§ 391 ods. 2 CSP). Po doplnenom dokazovaní sa okresný súd opätovne vysporiada s otázkou nároku uplatneného žalobou žalobcu v tomto konaní a vykonané dokazovanie vyhodnotí v súlade s ust. § 191 ods. 1 CSP a výsledky vyhodnotenia dôkazov zahnie aj do odôvodnenia rozsudku tak, ako mu to ukladá ust. § 220 ods. 2 a 3 CSP. V nadväznosti na rozhodnutie vo veci samej okresný súd opätovne rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania.

47. V novom rozhodnutí o trovách konania súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

48. Vo zvyšnej časti, nenapadnutej odvolaním (t. j. vo výroku I.), zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý týmto rozhodnutím odvolacieho súdu.

49. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).