

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38C/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117219722
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2117219722.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v spore žalobcu: Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, proti žalovaným: 1/ T. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. XXX/X, Q. O., t. č. Ú. A. Q. S. E. X. Y. Ú. A. Q. Q. W., 2/ U. F., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. J. XXXX/XX, S., t. č. Ú. A. Q. S. E. X. Y. Ú. A. Q. Q. D., o zaplatenie 1.905,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie voči žalovanému v 2. rade v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný v 1. rade **je p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.905,96 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.
- IV. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 06.09.2017 domáhal voči žalovaným v 1. a v 2. rade zaplatenia sumy 1.905,96 Eur titulom náhrady škody, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 24T/45/2015 zo dňa 02.02.2016, právoplatného dňa 24.03.2016, bol žalovaný v 1. rade uznaný vinným z prečinu krádeže vo forme spolupáchateľstva so žalovaným v 2. rade (konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 24T/13/2016) v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci. Žalobca na základe uzatvorenej poisťovnej zmluvy s poškodeným vyplatil poškodenému plnenie z poisťovania majetku. V trestnom konaní boli poškodení odkázaní s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Vyplatením poisťovného plnenia prešlo na poisťovateľa - žalobcu v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody voči žalovaným do výšky poisťovného plnenia v sume 1.905,96 Eur.

2. Uznesením č. k. 38C/14/2017-46 zo dňa 27.02.2018 súd uložil žalovaným povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s poučením, že ak si bez závažného dôvodu túto povinnosť vyjadriť sa nespĺní, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

3. Uznesenie č. k. 38C/14/2017-46 zo dňa 27.02.2018 bolo žalovanému v 1. rade doručené dňa 20.03.2018, avšak žalovaný v 1. rade sa v stanovenej lehote nevyjadril.

4. Žalovanému v 2. rade bolo uznesenie č. k. 38C/14/2017-46 zo dňa 27.02.2018 doručené dňa 28.11.2018. Žalovaný v 2. rade vo vyjadrení uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 24T/45/2015 bolo rozhodnuté len o vine žalovaného v 1. rade. Konanie voči žalovanému v 2. rade je

vedené pod sp. zn. 24T/13/2016 a nebolo právoplatne skončené a o vine žalovaného v 2. rade doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 28.12.2018 zobral žalobu voči žalovanému v 2. rade späť a zotrval na žalobe voči žalovanému v 1. rade.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie v časti voči žalovanému v 2. rade vo výroku I. v celom rozsahu zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovaných k čiastočnému späťvzatiu žaloby a ich súhlas so späťvzatím žaloby, nakoľko k nemu došlo pred prvým pojednávaním.

10. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.905,96 Eur titulom vyplateného poisteného poškodenému voči žalovanému v 1. rade.

11. Uznesením č. k. 38C/14/2017-46 zo dňa 27.02.2018 vydaným podľa § 167 CSP súd žalovanému v 1. rade uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súčasne bol žalovaný v predmetnom uznesení poučený, že ak nespĺní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, a to bez nariadenia pojednávania (§ 273 CSP).

12. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

13. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Vyjadrenie žalovaného k žalobe predstavuje základnú povinnosť tvrdenia žalovaného v konaní, ktorej absencia predstavuje porušenie súčinnosti súdu a sporových strán pri rýchlom a efektívnom skončení sporu. Ak sa žalovaný riadne a včas k žalobe nevyjadrí a v uznesení, ktorým mu bola táto povinnosť uložená, bol poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd už vo fáze konania pred pojednávaním vo veci samej rozhodnúť kontumačným rozsudkom. Skutkovým základom kontumačného rozsudku v zmysle § 273 CSP je žalobcom tvrdený skutkový stav, t. j. kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku.

15. V prejednáwanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, teda žalovanému v 1. rade bolo riadne doručené uznesenie súdu, ktorým ho súd vyzval, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy, a zároveň bol v uznesení poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, keďže na výzvu

súdu nereagoval. Súd preto rozhodol o žalobe formou rozsudku pre zmeškanie žalovaného v 1. rade, ktorým žalobe vo výroku II. v celom rozsahu vyhovel.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP, keď zákonným dôvodom zastavenia konania voči žalovanému v 2. rade bolo späťvzatie žaloby žalobcom z dôvodu, že nemá záujem na pokračovaní v konaní aj voči žalovanému v 2. rade, nakoľko v čase podania žaloby nebolo v trestnom konaní právoplatne rozhodnuté aj o vine žalovaného v 2. rade. Na základe uvedeného možno pričítať zavinenie na zastavení konania žalobcovi, a nárok na náhradu trov konania má potom žalovaný v 2. rade. Ako ale vyplýva z obsahu spisu, žalovanému v 2. rade žiadne trovy konania nevznikli a ani si ich neuplatnil. Súd preto úspešnému žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výroku III. nepriznal. V konaní žalobcovi ako úspešnej procesnej strane vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade, ktorý bol v spore neúspešný, nakoľko si ale úspešný žalobca nárok na náhradu trov konania neuplatnil, trovy priznať nežiadal a vychádzajúc z obsahu spisu mu ani žiadne trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu voči žalovanému v 1. rade vo výroku IV. nepriznal. Súd tak rozhodol za použitia základných princípov uvedených čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu), keďže CSP takúto situáciu priamo neupravuje.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie (výrok II. rozsudku) odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Odvolanie je prípustné proti výroku o nároku na náhradu trov konania a proti výroku I. (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) CSP).

Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z.).