

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/2361/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123413270
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123413270.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ALT Trade CZ s.r.o.: Prokešovo námestí 2020/6, Moravská Ostrava, 70200 Ostrava, IČO: 03441849, zast.: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Kpt. Jaroša 1312/29, 91101 Trenčín, IČO: 47256907, proti povinnému: DSC BUILDING, a.s., Vajnorská 40, 83103 Bratislava, IČO: 36765546, zast. BDO Legal s.r.o., Pribinova 10, 811 09 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 51 803 330, o vymoženie 3.500.000,- Eur s prísl., v exekúcii vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Miroslav Lupták, Riečna 2, 81102 Bratislava, IČO: 36076627, pod sp.zn. 393EX 387/2023, o návrhoch povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu voči povinnému podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnenému sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

III. Povinnému sa voči oprávnenému **p r i z n á v a** nárok na náhradu výdavkov za zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhmi povinného na zastavenie exekúcie celkom vo výške 8.941,59 Eur vrátane DPH (za dva úkony právnej služby: 4.470,07 Eur + 4.471,52 Eur), ktoré je oprávnený povinný nahradiť právnenmu zástupcovi povinného v lehote do 3 (troch dní) od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Oprávnený **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi: Mgr. Miroslav Lupták, Riečna 2, 81102 Bratislava, IČO: 36076627 v exekúcii pod sp.zn. 393EX 387/2023 trovy exekúcie vo výške 36,- Eur (vrátane DPH) v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.10.2023 domáhal voči povinnému vymoženiu 3.500.000,- Eur na základe exekučného titulu: Notárska zápisnica N 64/2020, Nz 14678/2020, NCRIs 14963/2020, zo dňa 04.06.2020.

2. Súd poveril dňa 25.10.2023 vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Miroslav Lupták, Riečna 2, 81102 Bratislava, IČO: 36076627, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 393EX 387/2023.

3. Povinný podal súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 14.11.2023 podľa § 61k ods. 1 písm. a), písm. d) Exekučného poriadku, nakoľko sú dôvody na zastavenie exekúcie, t.j. nedostatky: a) formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu, b) aktívnej legitimácie oprávneného c) skutočnosti, že splatnosť vymáhanej pohľadávky nenastala, d) zánik vymáhanej pohľadávky, e) nedostatku návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh. K nedostatku formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu uvádza: V notárskej zápisnici je označený A. B. C., ako „dlžník a osoba povinná č. 1“ a Povinný, ako „ručiteľ a osoba povinná č. 2“. Formálna stránka vykonateľnosti notárskej zápisnice spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice v zmysle § 47 zákona

č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok). Materiálna stránka vykonateľnosti je obsiahnutá v § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého notárska zápisnica musí obsahovať právny záväzok, v ktorom je vyznačená oprávnená a povinná osoba, právny dôvod vzniku záväzku, predmet a čas plnenia a výslovné vyhlásenie povinného, že s vykonateľnosťou notárskej zápisnice súhlasí. Ak nie sú splnené predmetné predpoklady, neexistuje notárska zápisnica, spôsobilá byť exekučným titulom buď z hľadiska formálneho, alebo z hľadiska materiálneho, exekúcia je neprípustná, čo je dôvod na zastavenie exekučného konania (uznesenie ÚS SR z 12. mája 2011, IV. ÚS 183/2011-16). Ustanovenie § 47 ods. 1 Notárskeho poriadku definuje formálne náležitosti, ktoré notárska zápisnica o právnom úkone má obsahovať, t.j. podmienky jej formálnej vykonateľnosti, okrem iného, podľa písm. d) uvedeného ustanovenia, aj „vyhlásenie účastníkov, že sú spôsobilí na právne úkony“. K vyhláseniu spôsobilosti na právne úkony povinný uvádza nasledovné námietky. Účastníkmi právneho úkonu sú Ing. Pavel Strapec a povinný, preto notárska zápisnica má v zmysle Notárskeho poriadku obsahovať vyhlásenie oboch jej účastníkov (každého z nich) o spôsobilosti na právne úkony. Na prvej strane sa uvádza len text: „Účastník ma po vyhlásení, že je plne spôsobilý na právne úkony požiadal, aby som do notárskej zápisnice pojala toto...“. Z uvedeného nie je jasné, o vyhlásenie ktorého z jej účastníkov o spôsobilosti na právne úkony ide, nakoľko sú dvaja, teda ak sú účastníci notárskej zápisnice dve osoby, obe by mali vyhlásiť, že sú plne spôsobilé na právne úkony. Neurčitosť v označení, ktorá osoba vyhlasuje spôsobilosť na právne úkony a teda aj absencia vyhlásenia povinného o spôsobilosti na právne úkony predstavuje nedostatok formálnej vykonateľnosti exekučného titulu a je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. K právnomu záväzku povinný uvádza nasledovné. Notárska zápisnica v článku IV. neobsahuje jednoznačný a určitý opis právnych záväzkov A. B. C. a povinného, ktoré by mali byť vykonateľné. Obsahuje iba odkaz na článok II.. Celý článok II. je vo vzťahu k opisu právneho záväzku v danom smere zmätočný, obsahuje citácie textu zo Zmluvy o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020, pričom používa termíny, ktorým nie je možné priradiť žiaden význam, resp. nie je možné s istotu určiť, či sa týka povinného alebo Ing. Pavla Strapca. Notárska zápisnica má presne obsahovať opis právneho záväzku, ktorý z nej vyplýva, a nemôže v danom smere len odkazovať na sériu zmluvných záväzkových vzťahov, ktoré boli doposiaľ uzatvorené, dokonca medzi osobami, ktoré ani bez ďalšieho nie je možné stotožniť. Neurčitosť opisu právneho záväzku Ing. Pavla Strapca vyvoláva automaticky neurčitosť právneho záväzku povinného, nakoľko sú definíčne v článku IV. notárskej zápisnice na seba naviazané. Uvedené je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. K právnomu dôvodu sa uvádza nasledovné. Notárska zápisnica v článku V. uvádza len právny dôvod vo vzťahu k A. B. C., a to Dodatok č.1 zo dňa 29.05.2020 k Zmluve o úvere zo dňa 23.03.2020 a Zmluvu o postúpení práv a povinností zo dňa 29.05.2020 (článok IV. 5. strana). Neuvádza však žiadny právny dôvod vo vzťahu k povinnému, nakoľko právnym dôvodom vo vzťahu k povinnému nie sú vyššie uvádzané dokumenty, ale výlučne ručiteľské vyhlásenie povinného. Neuvedenie právneho dôvodu vo vzťahu k povinnému predstavuje nedostatok materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Vzhľadom na absenciu právneho dôvodu notárska zápisnica neobsahuje všetky náležitosti exekučného titulu podľa § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku a preto mal byť predmetný návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. h) Exekučného poriadku zamietnutý. K času plnenia sa uvádza nasledovné. Notárska zápisnica neuvádza žiaden čas plnenia záväzku povinného. Uvádza čas plnenia v článku V.: „v lehote uvedenej v článku II tejto notárskej zápisnice alebo ak nastane niektorá zo skutočností stranami dohodnutými v článku IX. Dodatku č.1 k Zmluve o úvere zo dňa 23.03.2020 ako dôvody predčasnej splatnosti úveru aj pred vyššie uvedenou lehotou“. V článku II. však nie je uvedený žiaden čas plnenia ručiteľa – povinného. Čas plnenia je uvedený zmätočne a neurčito do takej miery, že nie je možné určiť ani kedy má nastať čas plnenia vo vzťahu k osobe A. B. C., nieto ešte povinného. Je len odkaz na zmätočný článok II., ktorý obsahuje opis zmluvných vzťahov a iba jednu nekonkrétnu zmienku o tom, že podľa Zmluvy o úvere sa „dlžník, osoba povinná zaviazal najneskôr do troch rokov odo dňa pripísania všetkých poskytnutých finančných prostriedkov vrátiť Veriteľovi, osobe oprávnenej všetky finančné prostriedky poskytnuté podľa Zmluvy o úvere.“ Nie je teda žiadnym určitým spôsobom definovaný čas plnenia. Ak by aj povinný pripustil, že vo vzťahu k A. B. C. je určený čas plnenia, existencia odlišných právnych dôvodov vo vzťahu k A. B. C. a vo vzťahu k povinnému, ako je už uvedené, znamená aj, že čas plnenia A. B. C. a čas plnenia povinného nie je totožný. Preto nemožno taký čas plnenia považovať za čas plnenia vzťahujúci sa na aj na povinného, teda určenie času plnenia vo vzťahu k povinnému v predmetnej notárskej zápisnici úplne absentuje. Uvedené je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Splatnosť záväzku (ev. čas plnenia), ktorý je predmetom exekúcie ani nenastala, ako je už uvedené, čo je tiež

dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku. K súhlasu s vykonateľnosťou povinný uvádza: Notárska zápisnica neuvádza vyhlásenie povinného o súhlase s vykonateľnosťou. V článku IV. je uvedené, že Ing. Pavel Strapec „výslovne súhlasí s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice“ (čl. IV. 5. strana), avšak toto vyhlásenie zo strany povinného absentuje. Takáto absencia súhlasu povinného s vykonateľnosťou notárskej zápisnice predstavuje nedostatok materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. K nedostatku aktívnej legitímácie oprávneného sa uvádza nasledovné. Vymáhaný peňažný nárok 3.500.000,-EUR (istina) vznikol na základe zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020 uzatvorenej medzi oprávneným – v danom čase pod obchodným menom ECDDP Car Management s.r.o., Višňová 331/14, Krč, 140 00 Praha 4, ČR, IČO: 034 418 49, ako veriteľom a dlžníkom: DSC BUILDING, a.s. (povinný v tomto exekučnom konaní), ktorý vystupoval v tejto zmluve ako (hlavný) dlžník, na základe ktorej sa zaviazal oprávnený poskytnúť dlžníkovi – povinnému peňažné prostriedky z titulu úveru v celkovej výške 5.000.000 EUR (ďalej „Zmluva o úvere“). Oprávnený poskytol na základe Zmluvy o úvere celkom 3.500.000 EUR, a to: 2.500.000,- EUR pripísanú na účet povinného dňa 30.4.2020 a 1.000.000 EUR pripísanú na účet povinného dňa 05.05.2020. Dôkaz: história transakcií bežného EUR účtu povinného zo dňa 30.04.2020 a zo dňa 05.05.2020. Dňa 29.05.2020 uzavreli oprávnený ako veriteľ, povinný ako dlžník/postupca práv a povinností a Ing. Pavel Strapec ako nový dlžník/nadobúdateľ práv a povinností Zmluvu o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020 („Zmluva o postúpení 1“), ktorej predmetom bolo postúpenie práv a povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere na Ing. Pavla Strapca. Dôkaz: Zmluva o postúpení 1 (je súčasťou Notárskej zápisnice). Dňa 29.05.2020 bol medzi oprávneným (veriteľ) a Ing. Pavlom Strapcom (dlžník, resp. nový dlžník) uzavretý Dodatok č. 1 k Zmluve o úvere zo dňa 23.03.2020 (ďalej len „Dodatok“). Dňa 25.11.2020 bola medzi oprávneným ako postupcom a spoločnosťou HEDGELOG LTD, so sídlom Strovolou 236, Strovolos, Nikózia, Cyprus, reg. číslo: HE 404677, registrácia: Ministerstvom energetiky, obchodu a priemyslu, oddelenie registra spoločností a správcov konkurznej podstaty, Nikózia, Cyprus (ďalej „HEDGELOG LTD“) ako postupníkom uzavretá Smlouva o postoupení pohľadáv, ktorej predmetom bolo (okrem iného) postúpenie pohľadávky oprávneného zo Zmluvy o úvere v celosti vrátane príslušenstva a všetkého zabezpečenia na HEDGELOG LTD (ďalej „Zmluva o postúpení 2“). Postúpenie pohľadávky A. B. C. oznámila spoločnosť HEDGELOG LTD, oznámením o zmene v osobe veriteľa zo dňa 01.04.2021. Dôkaz: Zmluva o postúpení 2, Oznámenie o zmene v osobe veriteľa zo dňa 01.04.2021. Dňa 30.06.2021 bola medzi HEDGELOG LTD ako postupcom a D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX D. ako postupníkom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky HEDGELOG LTD zo Zmluvy o úvere v celosti vrátane príslušenstva na D. E. (ďalej „Zmluva o postúpení 3“). Postúpenie pohľadávky podľa Zmluvy o postúpení 3 oznámila A. B. C. spoločnosť HEDGELOG LTD ako postupca oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.07.2021. Dôkaz: Zmluva o postúpení 3, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2021. Povinný má za to, že na základe Zmluvy o postúpení 2 a Zmluvy o postúpení 3, subjektom oprávneným z pohľadávky, ktorá je predmetom tejto exekúcie, je ku dňu podania prvého návrhu na zastavenie exekúcie: D. E., teda nie oprávnený. Ide o nedostatok hmotnoprávnej legitímácie oprávneného a teda dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 61k ods. 1, písm. d) Exekučného poriadku. K splatnosti vymáhanej pohľadávky povinný uvádza nasledovné. Splatnosť pohľadávky A. B. C. vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie nenastala, nakoľko táto bola dojednaná na tri roky odo dňa pripísania všetkých poskytnutých finančných prostriedkov, teda odo dňa pripísania sumy 5.000.000 Eur (článok III. bod 1. Zmluvy o úvere). Ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie bola oprávnenému subjektu na poskytnutie finančných prostriedkov (A. B. C.), poskytnutá len suma celkom 3.500.000 EUR. Poskytnutie tento sumy potvrdzuje aj znenie Notárskej zápisnice. Súčasne je to aj suma uvádzaná samotným oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie. A. B. C. listom zo dňa 10.11.2023 požiadal v súlade so Zmluvou o úvere o poskytnutie zostatku z úverového rámca vo výške 1.500.000,-EUR. Oprávnený na túto výzvu doposiaľ nijako nereagoval, suma 1.500.000,-EUR nebola A. B. C. nateraz poskytnutá, hoci bol úverový rámec 5.000.000,-EUR, ktorý ku dňu návrhu na zastavenie exekúcie nebol dočerpaný. Na moment dočerpania úverového rámca 5.000.000,-EUR je naviazaná lehota splatnosti pohľadávky oprávneného, titulom vrátenia poskytnutého úveru. Nakoľko tento moment nenastal, nie je vymáhaná pohľadávka splatná, a teda ani vymáhateľná cestou exekúcie. Ak by súd pripustil, že sa má prihliadať na znenie Zmluvy o úvere, k splatnosti záväzku či už A. B. C. alebo povinného, doposiaľ nedošlo. Nakoľko A. B. C. sa ešte s poukazom na uvedené nedostal do omeškania so splnením svojho záväzku, nestal sa splatným ani ručiteľský záväzok povinného. Vzhľadom na to, že „vykonateľnosť notárskej zápisnice nastáva zásadne uplynutím času na dobrovoľné splnenie povinnosti na plnenie, obsiahnuté v tejto zápisnici“ (nález Ústavného súdu SR, I. ÚS 5/00 zo dňa 13.7.2000), t.j. vykonateľnosť notárskej

zápisnice ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie nenastala, keďže oprávnený neposkytol v zmysle Úverovej zmluvy dojednaný úver v plnej výške a teda doposiaľ nenastala povinnosť tieto finančné prostriedky (úver) vrátiť. Uvedený stav predstavuje dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1, písm. d) Exekučného poriadku. K zániku vymáhanej pohľadávky povinný uvádza nasledovné. Subjektom oprávneným z pohľadávky na vrátenie úveru vo výške 3.500.000,- EUR vzniknutej na základe Zmluvy o úvere sa v júli 2021 (na základe Zmluvy o postúpení 3) stal Branislav Gvoždiak. Medzi D. E. a A. B. C. prebehli na jeseň roku 2022 rokovania, ktorých výsledkom malo byť uzavretie Dohody o novácii (ďalej „Dohoda o novácii“). Predmetom Dohody o novácii bolo nahradenie všetkých práv a povinností Ing. Pavla Strapca zo Zmluvy o úvere v spojení so Zmluvou o postúpení 1 a Dodatkom - novým záväzkom A. B. C., a to z titulu bezúročnej pôžičky vo výške 1.000.000 EUR na istine (ďalej len „nový záväzok“), splatným do 15.05.2023. Dôvodom pre uzatvorenie Dohody o novácii bolo, že k zániku pohľadávky D. E. v časti 2.500.000,-EUR došlo iným, náhradným plnením tretej osoby. Za účelom preukázania tejto skutočnosti predkladá povinný e-mailovú komunikáciu medzi D. E., jeho právnym zástupcom a A. B. C. a jeho právnym zástupcom (JUDr. Eva Kubaská). Z e-mailovej komunikácie F. G. (právny zástupca D. E.) zo dňa 24.11.2022 vyplýva, že návrh Dohody o novácii pripomienkovala a nový záväzok z dohody o novácii mal byť 1.000.000,-EUR. D. E. zaslal sprípomienkovaný návrh Dohody o novácii v ten istý deň A. B. C., ako prílohu e-mailu v znení: „Pali, ako nízšie. S tým že to naozaj je iba nevyhnutnosť, snažili sme sa zasahovať čo najmenej. Kludne sa prosím dohodnite medzi sebou, podpis a prosím nechaj Norike. Ja si to potom už dopodpisujem, v podstate nie je dôvod, aby som to podpisoval prvý. Dakujem, B“. Uvedené potvrdzuje, že zostatok pohľadávky zo Zmluvy o úvere bol v danom čase už nie 3.500.000,-EUR, ale len 1.000.000,-EUR, ktorý pre sprehľadnenie zmluvných vzťahov mal byť nahradený novým záväzkom, teda bezúročnou pôžičkou vo výške 1.000.000 EUR. D. E. túto skutočnosť vnímal ako formalitu a deklaroval svoj súhlas so skutkovým stavom zachyteným v návrhu Dohody o novácii. Z textu návrhu Dohody o novácii, ako aj z e-mailovej komunikácie vyplýva, že zostatok dlžnej sumy, ktorú má A. B. C. dlhovať D. E. má byť 1.000.000,-EUR. Za účelom preukázania, že D. E., ako veriteľ pohľadávky potvrdil zánik pohľadávky v časti 2.500.000,-EUR, bolo navrhnuté aj znenie Dohody o novácii medzi D. E. a A. B. C. B. teda a) predkladá: čestné vyhlásenie H. I. J. zo dňa 14.11.2023, čestné vyhlásenie A. B. C. zo dňa 14.11.2023, b) navrhuje výsluch svedkov: K. F. G., Gunduličova 899/1, 811 05 Bratislava – Staré Mesto, JUDr. Eva Kubaská, L. XXXX/XXX, XXX XX D. – F. K., D. E., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX/X, XXX XX D., A. B. C., M. XXXX/XX, XXX XX D.. Povinný má za to, že záväzok Ing. Pavla Strapca zo Zmluvy o úvere v znení Dodatku v spojení so Zmluvou o postúpení 1, v dôsledku plnenia v prospech tretích osôb v časti zanikol, v dôsledku čoho zanikol i záväzok povinného z Ručiteľského vyhlásenia, nakoľko je svojou povahou záväzkom akcesorickým. Uvedený stav je dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1), písm. a) Exekučného poriadku, t.j. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Keďže došlo k dohode o obsahu Dohody o novácii, teda k dohode o tom, že pohľadávka zanikla v časti 2.500.000 EUR, avšak zo strany D. E. k podpisu Dohody o novácii nedošlo bez uvedenia dôvodu; povinný má za to, že konanie D. E. bolo rozporné s dobrými mravmi a bolo vykonané úmyselne na škodu Ing. Pavla Strapca (ako aj povinného). D. E. naviac nepodpísaním Dohody o novácii dostal A. B. C. a povinného do dôkaznej núdze vo vzťahu k preukázaniu splnenia pohľadávky v časti 2.500.000 EUR, keďže k splneniu tejto časti pohľadávky nedošlo plnením priamo D. E.. Povinný má za to, že konanie rozporné s dobrými mravmi vykonané úmyselne na škodu A. B. C. a povinného nemôže obstať, teda z neprávania nemôže vzniknúť právo. Súd by nemal priznať oprávnenému ochranu a mal by exekúciu zastaviť. Dôkaz: e-mailová komunikácia zo dňa 24.11.2022 s prílohami (vrátane návrhu Dohody o novácii). K nedostatkom návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh povinný uvádza nasledovné. Exekučný súd vydal poverenie pre súdneho exekútora na základe predmetnej notárskej zápisnice, vyhotovenej formou zaručenej konverzie v zmysle zák. č. 305/2013 Z. z. (zákon o e-Governmente). Súčasťou dokumentu zaručenej konverzie z listinnej do elektronickej podoby je osvedčovací doložka (§ 36 ods. 3 zák. č. 305/2013 Z.z.). Podľa § 37 ods. 1 zák. č. 305/2013 Z.z., osvedčovací doložka obsahuje údaje o pôvodnom dokumente a jeho autorizácii a použitých bezpečnostných prvkoch, o osobe, ktorá zaručenú konverziu vykonala, a čase jej vykonania a údaje o evidencii vykonanej zaručenej konverzie. Z osvedčovacej doložky k exekučnému titulu vyplýva, že všetky bezpečnostné prvky sa vyskytujú na strane 1 alebo 2 originálu notárskej zápisnice v listinnej podobe, čo nemôže byť pravdivé. Ide o evidentnú nesprávnosť postupu pri vykonávaní zaručenej konverzie zo strany JUDr. Barbory Koncovej LL.M., ktorá mala túto zaručenú konverziu vykonať. Ak teda nebola v súlade so zákonom vykonaná zaručená konverzia dokumentu – exekučného titulu z listinnej do jeho elektronickej podoby, znamená to, že súdu nebol predložený ekvivalent rovnopisu exekučného titulu (§ 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku) a teda neboli splnené podmienky pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, súd mal návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť (§ 53 ods. 3 písm. a) Exekučného

poriadku). Povinný má vedomosť o tom, že voči D. E., ktorý je konateľom oprávneného, je vedených viacero trestných stíhaní v súvislosti s jeho aktivitami, ktoré by mali vykazovať známky podvodu, pričom jedno z nich by malo mať číslo ČVS: KRP-112/3-VYS-BA-2023. Zo strany D. E., ako osoby konajúcej za oprávneného bolo iniciované vymożenie pohľadávky 3.500.000 EUR aj napriek tomu, že v čase uzatvárania Dohody o novácii bol zostatok pohľadávky len 1.000.000 EUR. Z uvedených dôvodov teda povinný navrhuje exekúciu zastaviť a povinnému priznal nárok na náhradu trov exekučného konania v rozsahu 100%. (ďalej „návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 14.11.2023, resp. prvý návrh na zastavenie exekúcie“).

4. K prvému návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril právny zástupca oprávneného dňa 29.11.2023. Poukázal na exekučný titul a na § 47 ods. 1 Notárskeho poriadku, teda notárska zápisnica musí obsahovať vyhlásenie účastníkov, že sú spôsobilí na právne úkony. Z Notárskej zápisnice vyplýva, že dňa 04.06.2020 sa na notársky úrad dostavili účastníci právneho úkonu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. – Staré Mesto, Dunajská 7114/15 - ako dlžník a osoba povinná č. 1 a obchodná spoločnosť DSC BUILDING, a.s. so sídlom Vajnorská 40, 831 03 Bratislava, zastúpená predsedom predstavenstva A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. – Staré Mesto, Dunajská 7114/15 - ako ručiteľ a osoba povinná č. 2. A. B. C. preukázal zákonne svoju totožnosť platným občianskym preukazom č. N. a vyhlásil, že je oprávnený konať za spoločnosť DSC BUILDING, a.s., IČO 36 765 546. Predložil aktuálny výpis tejto právnickej osoby z príslušného Obchodného registra. Účastník, po vyhlásení že je plne spôsobilý na právne úkony, požiadal notárku, aby do notárskej zápisnice pojala vyhlásenie povinných osôb o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice a s exekúciou podľa § 45 ods. 2 písm. c) exekučného poriadku. Z úvodu notárskej zápisnice jednoznačne a nepochybne vyplýva, že úkonu sa zúčastnila iba jedna osoba, ktorá však bola plne spôsobilá a oprávnená konať za seba ako fyzickú osobu v postavení dlžníka a osoby povinnej č. 1, ako aj za právnickú osobu v postavení ručiteľa a osoby povinnej č. 2. Táto osoba – účastník úkonu A. B. C. urobil vyhlásenie o spôsobilosti na právne úkony ako fyzická osoba – dlžník a osoba povinná č. 1, a taktiež aj ako osoba oprávnená konať za právnickú osobu – ručiteľa a osobu povinnú č. 2. Notárska zápisnica obsahuje právny záväzok vyjadrený nasledovne: V článku III. A. B. C. ako dlžník a osoba povinná č. 1 vyhlasuje, že sa zaväzuje uhradiť svoj záväzok voči ECDDP Car Management s.r.o. ako veriteľovi a osobe oprávnenej vyplývajúci z Dodatku č. 1 zo dňa 29.05.2020 k Zmluve o úvere zo dňa 23.03.2020 a Zmluvy o postúpení práv a povinností zo dňa 29.05.2020 opísaný v článku I. a čl. II tejto notárskej zápisnice, a to bezhotovostným prevodom alebo hotovostným vkladom v prospech bankového účtu Veriteľa vedeného v O. P., č. účtu 8534772001, IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. V článku I. Ing. Pavel Strapec ako dlžník a osoba povinná č. 1 vyhlasuje, že dňa 29.05.2020 s ECDDP Car Management s.r.o. ako veriteľom, osobou oprávnenou uzatvoril Dodatok č. 1 k Zmluve o úvere. Dodatok č. 1 k zmluve o úvere tvorí neoddeliteľnú súčasť notárskej zápisnice. V článku II. bode 1. veriteľ a pôvodný dlžník/postupca dňa 23.03.2020 uzatvorili Zmluvu o úvere, v zmysle ktorej sa Veriteľ zaviazal rezervovať pre pôvodného dlžníka/postupcu peňažné prostriedky v celkovej výške 5.000.000,- Eur a zároveň sa zaviazal po splnení podmienok čerpania úveru dohodnutých označenou zmluvou poskytnúť v prospech pôvodného dlžníka / postupcu peňažné prostriedky z titulu úveru v celkovej výške 5.000.000,- Eur. Zároveň sa zmluvné strany dohodli, že pôvodný dlžník/postupca má právo po splnení podmienok dohodnutých v označenej zmluve čerpať peňažné prostriedky z titulu úveru v celkovej výške 5.000.000,- Eur spôsobom zmluvnými stranami dohodnutým v Zmluve a pôvodný dlžník/postupca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť v lehote dohodnutej zmluvnými stranami v Zmluve, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky, poskytnúť potrebnú súčinnosť a splniť súvisiace záväzky vyplývajúce mu z tejto Zmluvy. Zmluvné strany konštatujú, že ku dňu podpisu tejto Zmluvy o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020, veriteľ v zmysle čl. II ods. 1 Zmluvy čiastočne plnil a poskytol peňažné prostriedky titulom poskytnutia úveru vo výške 3.500.000,- Eur na bankový účet pôvodného Dlžníka/postupcu, tak ako je uvedený vo vyššie označenom ustanovení Zmluvy. V článku II. bode 2. dlžník, osoba povinná sa v Zmluve zaviazal najneskôr do troch rokov odo dňa pripísania všetkých poskytnutých finančných prostriedkov vrátiť Veriteľovi, osobe oprávnenej všetky finančné prostriedky poskytnuté podľa Zmluvy, a to bezhotovostným prevodom alebo hotovostným vkladom v prospech bankového účtu Veriteľa vedeného v O. P., číslo účtu 8534772001, IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. V článku II. bode 3. dlžník sa zaväzuje zaplatiť úrok z poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 2,5 % p. a. (ročne). V článku II. bode 5. spoločnosť DSC BUILDING, a.s. so sídlom Vajnorská 40, 831 03 Bratislava, SR, IČO: 36 765 546, zapísaná v OR Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka 4113/B, sa dňom účinnosti Zmluvy o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020 stáva ručiteľom záväzkov dlžníka. V článku IV. Spoločnosť DSC BUILDING, a.s. ako ručiteľ a osoba povinná č. 2

vyhlasuje, že ručí za záväzok A. B. C., dlžníka a osoby povinnej č. 1. Vyhlásením prevzal ručiteľ a osoba povinná č. 2 – spoločnosť DSC BUILDING, a.s. na seba voči veriteľovi ručiteľský záväzok a povinnosť uspokojiť veriteľa ak dlžník a osoba povinná č. 1 podľa vyššie uvedenej Zmluvy neuhradí riadne a včas pohľadávku s príslušenstvom. Vyhlásenie ručiteľa tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto notárskej zápisnice. Notárska zápisnica obsahuje označenie oprávnenej osoby a povinnej osoby nasledovne: V článku V.: Osoba oprávnená: ECDDP Car Management s.r.o. so sídlom Višňová 331/14, Krč, 140 00 Praha 4, Česká republika, IČO 03 441 849, zapísaná v Obchodnom registri Městský soud v Prahe, odd. C, vo vložke č. 231018, Osoba povinná č. 1: A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, bytom XXX XX D. – Staré Mesto, Dunajská 7114/15, Osoba povinná č. 2: DSC BUILDING, a.s. so sídlom Vajnorská 40, 831 03 Bratislava, IČO 36 765 546, IČ DPH C., zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. sa, vo vložke č. 4113/B. Notárska zápisnica obsahuje právny dôvod nasledovne: V článku V.: Dodatok č. 1 zo dňa 29.05.2020 k Zmluve o úvere zo dňa 23.03.2020, uzatvorenej medzi dlžníkom, osobou povinnou č. 1 A. B. C. a veriteľom, osobou oprávnenou ECDDP Car Management s.r.o. so sídlom Višňová 331/14, Krč, 140 00, Praha 4, Česká republika, IČO 03 441 849, zapísanou v Obchodnom registri Městský soud v Prahe, odd. C, vo vložke č. 231018. v článku V.: Zmluva o postúpení práv a povinností zo dňa 29.05.2020 zo Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020 uzatvorená medzi pôvodným dlžníkom – postupcom DSC BUILDING, a.s., so sídlom, Vajnorská 40, 831 03 Bratislava, IČO 36 765 546, IČ DPH C., zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sa, vo vložke č. 4113/B, novým dlžníkom – nadobúdateľom A. B. C. a Veriteľom a osobou oprávnenou – ECDDP Car Management s.r.o. so sídlom Višňová 331/14, krč, 140 00, Praha 4, Česká republika, IČO 03 441 849, zapísanou v Obchodnom registri Městský soud v Prahe, odd. C, vo vložke č. 231018. Predmet a čas plnenia je určený nasledovne: V článku V. povinnosť zaplatiť osobe oprávnenej peňažné prostriedky vo výške 5.000.000,- Eur s príslušenstvom v lehote uvedenej v článku II tejto notárskej zápisnice. V článku II. bode 1. Zmluvné strany konštatujú, že ku dňu podpisu tejto Zmluvy o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020 veriteľ v zmysle čl. II ods. 1 Zmluvy čiastočne plnil a poskytol peňažné prostriedky titulom poskytnutia úveru vo výške 3.500.000,- Eur na bankový účet pôvodného Dlžníka/postupcu tak ako je uvedený vo vyššie označenom ustanovení Zmluvy. V článku II. bode 2. Dlžník, osoba povinná sa v Zmluve zaviazal najneskôr do troch rokov odo dňa pripísania všetkých poskytnutých finančných prostriedkov vrátiť Veriteľovi, osobe oprávnenej všetky finančné prostriedky poskytnuté podľa Zmluvy, a to bezhotovostným prevodom alebo hotovostným vkladom v prospech bankového účtu Veriteľa vedeného v O. P., číslo účtu 8534772001, IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Súhlas s vykonateľnosťou povinných osôb je vyjadrený nasledovne: V článku IV. A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, bytom 811 08 Bratislava – Staré Mesto, Dunajská 7114/15 ako dlžník a osoba povinná č. 1 vyhlasuje, že v prípade nesplnenia svojho záväzku opísaného v článku II. tejto notárskej zápisnice zaplatiť veriteľovi a osobe oprávnenej poskytnuté peňažné prostriedky v celkovej výške 5.000.000,- Eur s príslušenstvom alebo ak nastane niektorá z okolností podľa splatnosti v lehote uvedenej v článku IX. Dodatku č. 1 k Zmluve o úvere zo dňa 23.03.2020 aj pred dohodnutým termínom splatnosti v lehote uvedenej v článku II tejto notárskej zápisnice riadne a včas, výslovne súhlasí s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice podľa § 45 ods. 2 písm. c) zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok) a to na všetok hnutelný a nehnuteľný majetok, ako aj všetky práva a iné majetkové hodnoty. Toto vyhlásenie o súhlase s exekúciou na základe vykonateľnosti tejto notárskej zápisnice je neodvolateľné. V článku IV: Povinné osoby súhlasia s tým, aby táto notárska zápisnica bola vykonateľným exekučným titulom v zmysle § 45 ods. 2 písm. c) zák. č. 233/1995 Z. z. o súdny exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Notárska zápisnica je platným a vykonateľným titulom pre výkon rozhodnutia a exekúciu. Ďalej sa poukazuje na záverečné znenie notárskej zápisnice (článok IV). Vo vzťahu k absencii času plnenia a tvrdenia, že splatnosť záväzku, ktorý je predmetom exekúcie nenastala, oprávnený poukazuje na článok II, kde je presne vymedzený čas plnenia: „osoba povinná sa v Zmluve zaviazala najneskôr do troch rokov odo dňa pripísania všetkých poskytnutých finančných prostriedkov vrátiť Veriteľovi, osobe oprávnenej všetky finančné prostriedky poskytnuté podľa Zmluvy“. Z uvedeného vyplýva, že osoba povinná sa zaviazala vrátiť finančné prostriedky, ktoré jej boli v skutočnosti reálne poskytnuté vo výške 3.500.000,- Eur, nie v celej výške úverového rámca, a to do troch rokov odo dňa ich poskytnutia, teda do 29.05.2023, kedy uplynuli tri roky odo dňa podpisu Dodatku č. 1 k Zmluve o úvere zo dňa 23.03.2020, kde je v preambule uvedený dátum podpisu Zmluvy o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020, v ktorej v preambule strany konštatujú, že ku dňu podpisu tejto Zmluvy o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020 Veriteľ v zmysle Čl. II ods. 1 Zmluvy čiastočne plnil a poskytol peňažné prostriedky titulom poskytnutia úveru vo výške 3.500.000,- Eur na bankový účet pôvodného dlžníka/postupcu tak, ako je uvedený

vo vyššie označenom ustanovení zmluvy. Povinným uvádzané skutočnosti k zmene osoby veriteľa a nedostatku aktívnej legitímácie oprávneného sú právne bezvýznamné, nakoľko oprávnený od Zmluvy o postoupení pohľadávok zo dňa 25.11.2020 odstúpil. Zmluva bola dohodnutá ako odplatná, pričom z dôvodu nezaplatenia došlo zo strany oprávneného k odstúpeniu od zmluvy. Povinný na jednej strane tvrdí, že oprávnený nemá aktívnu legitímáciu, a zároveň na strane druhej tvrdí, že požiadal oprávneného dňa 10.11.2023 o poskytnutie zostatku úverového rámca, čo je vo vzájomnom rozpore vo vzťahu k uvedeným tvrdeniam povinného. Povinnému boli po uplynutí jedného roka od poskytnutia úveru zaslané confirmácie týkajúce sa úrokov z poskytnutého úveru, z ktorých vyplýva, že úver bol poskytnutý a lehota na vrátenie plynie. Povinný nesplnil svoje záväzky týkajúce sa zabezpečenia úveru vo forme zriadenia záložných práv k nehnuteľnostiam v prospech oprávneného, ale zriadil záložné práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech iných – tretích osôb na neskoršie svoje záväzky. K čiastočnému zániku vymáhanej pohľadávky nemohlo dôjsť, nakoľko neexistuje žiadna riadne podpísaná listina prípadne zmluva, ktorá by povinným uvádzanú skutočnosť potvrdzovala a preukazovala. Naopak, tvrdenie povinného preukazuje, že v čase rokovaní o novácii, záväzok existoval vo vymáhanej výške a tento aj uznal a teda po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku. Podľa § 570 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok. Podľa § 570 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa nahrádza záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o zriadení nového záväzku uzavrieť písomne. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou. Oprávnený poukazuje na Výzvu na náhradu škody zo dňa 10.11.2023, ktorá mu bola doručená od povinného, v ktorej sám povinný tvrdí, že k podpísaniu a teda platnému uzatvoreniu dohody o novácii nedošlo. Oprávnený uvádza, že dôvodom pre rokovania o negociácii Dohody o novácii bol zámer rozdeliť dlh 3.500.000,- Eur na dve časti tak, aby jedna z nich: 1.000.000,00 Eur mohla byť predmetom zabezpečenia úveru oprávneného. K zániku ostatnej časti úveru: 2.500.000,00 Eur v žiadnom prípade nedošlo. Povinný k svojmu tvrdeniu, že k zániku pohľadávky vo výške 2.500.000,00 Eur došlo iným náhradným plnením tretej osoby v prospech oprávneného, nepredložil žiadny relevantný dôkaz a jedná sa o nepodložené a nepreukázané tvrdenie. Oprávnený nemá vedomosť o akomkoľvek plnení zo strany povinného alebo v mene povinného. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy spĺňajú všetky podmienky pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, čo potvrdil súd vydaním toho poverenia. Tvrdenia povinného týkajúce sa nedostatkov návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh sú právne bezvýznamné. Z osvedčovacej doložky k exekučnému titulu vyplýva, že všetky bezpečnostné prvky sú označené na príslušných stranách, a nie iba na strane 1 a 2 tak, ako to tvrdí povinný. Nesprávnosť postupu pri vykonaní zaručenej konverzie nie je a ani nemôže byť dôvodom na zastavenie exekúcie, nakoľko správnosť návrhu a predložených príloh z hľadiska splnenia materiálnych a formálnych podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie skúma exekučný súd. Oprávnený za to, že nie je daný žiaden zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Oprávnený nepredpokladá, že vypočutie navrhnutých osôb bude mať význam pre rozhodnutie alebo postup súdu v konaní, prípadne, že by nariadením pojednávania došlo k prejednaniu sporných skutočností, na základe ktorých by súd mohol dospieť k inému záveru, než môže dôjsť na základe obsahu spisového materiálu a doložených listín. Oprávnený navrhuje návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť a priznať trovy právneho zastúpenia Advokátskej kancelárie KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o. podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. za tento úkon právnej služby: 4.470,07 Eur s DPH (á = 3712,54 Eur + 12,52 Eur režijný paušál + 20% DPH), na bankový účet právneho zástupcu, vedený v B. D., P., pobočka Trenčín, č. ú.: IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX (ďalej „vyjadrenie oprávneného k prvému návrhu na zastavenie exekúcie“).

5. K vyjadreniu oprávneného k prvému návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril povinný dňa 14.12.2023. Znovu poukazuje na svoje vyjadrenie v prvom návrhu na zastavenie exekúcie týkajúce sa vyhlásenia účastníkov, že sú spôsobilí na právne úkony, teda malo ísť o vyhlásenie každého z účastníkov notárskej zápisnice: obaja účastníci mali vyhlásiť, že sú spôsobilí na právne úkony, ktoré notárska zápisnica neobsahuje. Povinný rovnako trvá na tom, že opis právneho záväzku v notárskej zápisnici je zmätočný, obsahuje len citácie textu zo Zmluvy o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020, používa nezadefinované termíny, ktorým nie je možné priradiť žiaden alebo jednoznačný význam, prípadne nie je možné s istotu určiť, či sa daná časť týka A. B. C. alebo povinného. Dokumenty označené oprávneným ako právny dôvod vzniku pohľadávky, nie sú právnym dôvodom. Samotné čerpanie finančných prostriedkov vo výške 3.500.000 EUR prebehlo ešte pred uzatvorením Dodatku č. 1 k Zmluve o úvere zo dňa 23.03.2020 (prvá tranža dňa 30.04.2020 a druhá dňa 05.05.2020). Dodatok č. 1 nebol nováciou Zmluvy o úvere, došlo ním len k zmene na strane dlžníka. Právnym dôvodom teda nie je

Dodatok č. 1 k Zmluve o úvere zo dňa 23.03.2020, ale samotná Zmluva o úvere a vo vzťahu k povinnému - ručiteľské vyhlásenie, ktoré sa v notárskej zápisnici ani len nespomína. Pokiaľ ide o čas a predmet plnenia, ako aj súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, povinný sa v plnom rozsahu pridržiava prvého návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 14.11.2023. Vo vzťahu k času plnenia a k splatnosti vymáhanej pohľadávky sa podľa povinného oprávnený nesprávne domnieva, že splatnosť vymáhanej pohľadávky už nastala, nakoľko uplynuli 3 roky odo dňa poskytnutia poskytnutých prostriedkov a nie odo dňa poskytnutia celého úveru, pričom tvrdí, že táto splatnosť mala nastať dňa 29.05.2023. Dátum poskytnutia všetkých poskytnutých prostriedkov pritom oprávnený zjavne nesprávne stotožňuje s dňom uzavretia Dodatku č. 1 k Zmluve o úvere zo dňa 23.03.2020 (s dňom 29.05.2020) a s dňom uzavretia Zmluvy o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020 (s dňom 29.05.2020). Zo zmluvy o postúpení pohľadávok, na základe ktorej dňa 25.11.2020 oprávnený postúpil vymáhanú pohľadávku na cyperskú spoločnosť HEDGELOG LTD, pritom vyplýva, že oprávnený poskytol peňažné prostriedky vo výške 3.500.000,- EUR v dvoch platbách: dňa 30.04.2020 vo výške 2.500.000,- EUR a dňa 5.5.2020 vo výške 1.000.000,- EUR. Podľa Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020 však úver mal byť poskytnutý v sume 5.000.000,- EUR. Podmienky na čerpanie celého úverového rámca pritom boli splnené už v čase čerpania prvých 2.500.000 EUR. Následne aj predmetné ustanovenia Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020 o vrátení poskytnutých prostriedkov je potrebné vykladať tak, že lehota na vrátenie úveru plynie až odo dňa poskytnutia celého úveru, čo sa však k tomuto času nestalo. A. B. C. navyše listom zo dňa 10.11.2023 požiadal oprávneného, ako zmluvnú stranu Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020 o čerpanie úveru vo výške 1.500.000,-EUR, ktoré mu neboli vyplatené, a teda nemohla nastať splatnosť úveru, ktorý doposiaľ nebol poskytnutý v dohodnutej výške. Pokiaľ si oprávnený nesplnil svoju povinnosť poskytnúť celý úver, je vylúčené, aby povinný mohol byť v omeškaní so svojou povinnosťou na vrátenie úveru. Skutočnosť, že úverový rámec mal byť poskytnutý v plnej výške nasvedčuje aj to, že predmety tvoriace zabezpečenie úveru mali pri podpise Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020 hodnotu 5.455.948 EUR. Navyše, ak by podľa Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020 nemal byť poskytnutý úver vo výške 5.000.000 EUR, povinný by nikdy nemal dôvod do takého zmluvného vzťahu vstúpiť. Pokiaľ ide o údajné odstúpenie oprávneného od Smluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.11.2020 (Zmluva o postúpení pohľadávok), toto je bezvýznamné, nakoľko vlastníctvo pohľadávky prešlo zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.06.2021 na Branislava Gvožďiaka. V čase údajného odstúpenia oprávneného od Zmluvy o postúpení pohľadávok totiž spoločnosť HEDGELOG LTD, nedisponovala predmetnou pohľadávkou (bola postúpená na D. E.) a teda nemohla túto pohľadávku vrátiť in natura oprávnenému. Oprávnený preto nie je vlastníkom vymáhanej pohľadávky a naďalej platí, že nie je aktívne legitimovaný na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa aplikovateľnej judikatúry (Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 29 Cdo 1586/2012): „II. K možnosti odstoupit od smlouvy o postoupení pohľadávky poté, co postupník pohľadávku dále postoupil. Jsou-li dány zákonem předvídané důvody pro odstoupení od (jakékoli) smlouvy (v poměrech obchodního zákoníku srov. § 344 obch. zák.), pak jen to, že smluvní strana, která již obdržela plnění podle smlouvy, nemá toto plnění k dispozici v době, kdy se odstoupení od smlouvy stalo účinným, není na překážku účinnému odstoupení od takové smlouvy. To ostatně vyplývá z ustanovení § 351 odst. 2 obch. zák., jak je vykládáno v judikatuře Nejvyššího soudu. Např. v rozsudku ze dne 22. dubna 2013, sp. zn. 32 Cdo 2300/2012, uveřejněném v časopise Soudní judikatura číslo 2, ročník 2014, pod číslem 18, Nejvyšší soud vysvětlil (při zkoumání účinků odstoupení od kupní smlouvy dle § 409 a násl. obch. zák.), že ustanovení § 351 odst. 2 obch. zák. se vykládá jako speciální norma k obecné úpravě bezdůvodného obohacení v ustanovení § 451 a násl. obč. zák., přičemž platí, že není-li vrácení plnění podle § 351 odst. 2 obch. zák. poskytnuté druhou stranou možné, je třeba poskytnout peněžitou náhradu (§ 458 odst. 1 obč. zák.). Vznik nároku na majetkové vypořádání poskytnutého plnění v důsledku odstoupení od smlouvy nečiní ustanovení § 351 odst. 2 obch. zák. závislým na tom, jak kupující se zbožím naložil (zda je dále prodal či jinak zcizil). Při splnění podmínek vymezených v ustanovení § 351 odst. 2 obch. zák. vzniká právo na majetkové vypořádání (na vrácení poskytnutého plnění nebo jeho peněžité náhrady) vždy, bez ohledu na další právní osud plnění. Skutečnost, že se v době před odstoupením od smlouvy stala vlastníkem poskytnutého plnění třetí osoba, nemá vliv na vznik a existenci nároku dle § 351 odst. 2 obch. zák., nýbrž pouze na způsob jeho vypořádání. Brání-li právo třetí osoby vrácení poskytnutého plnění a není-li proto z tohoto důvodu jeho vrácení možné, má oprávněná osoba právo na peněžitou náhradu.“ V případě ak dôjde k platnému odstúpeniu od zmluvy o postúpení pohľadávok, právny následkom je povinnosť postupníka vydať pohľadávku späť postupcovi. Ak však postupník pohľadávku ďalej postúpil, vydanie pohľadávky pôvodnému postupcovi už nie je možné a pôvodnému postupcovi vzniká nárok na peňažnú náhradu. Odstúpenie oprávneného od Zmluvy o postúpení pohľadávok teda mohlo mať iba taký účinok, že oprávnenému vznikol nárok na peňažnú náhradu voči spoločnosti HEDGELOG LTD; nespôsobilo však anulovanie účinkov postúpenia

nesplateľnej pohľadávky vo výške 3.500.000 EUR zo zmluvy o úvere zo spoločnosti HEDGELOG LTD na D. E.. Navyiac, k dôkazu predloženého oprávneným, z ktorého má vyplývať odstúpenie oprávneného od Zmluvy o postúpení pohľadávok má povinný za to, že tento je evidentne falšovaný a povinný v tejto súvislosti bude iniciovať trestné konanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu marenia spravodlivosti podľa § 344 Trestného zákona. Ďalej sa opisujú znaky, na základe ktorých sa povinný domnieva, že došlo k falšovaniu. Povinný má za to, že dokument D. E. nikdy nepodpisal, ide o dôkaz falšovaný. Povinný predkladá snímky obrazovky. V dokumente označenom ako „oznámení o odstoupení od Smlouvy o postoupení pohľadávok zo dňa 10.06.2023“ navyše figuruje oprávnený aj pod menom ALT TRADE CZ s.r.o., pričom názov Trade Bridge Invest s.r.o. je označený ako historický názov v čase, kedy taký názov nepoužíval, a ani nemohol používať, keďže takto nebol zapísaný v obchodnom registri. Ako vyplýva z výpisu z obchodného registra oprávneného, tento zmenil svoje obchodné meno z Trade Bridge Invest s.r.o. na ALT Trade CZ s.r.o. až 27.06.2023, pričom dokument oznámení o odstoupení od Smlouvy o postoupení pohľadávok zo dňa 10.06.2023 je datovaný k 10.06.2023. Spoločnosť HEDGELOG LTD navyše od 20.07.2021 sídli na adrese: R. S., XX,T. X,XXXX, U., V. W. B. L., XX, B. X, XXXX, Larnaca, Cyprus (preklad google translate a výpis z príslušného registra). Táto zjavná časová nezrovnalosť rovnako nasvedčuje tomu, že predmetný dokument nebol vytvorený dňa 10.06.2023, ale neskôr, pravdepodobne pri tvorbe vyjadrenia. Ďalším dôkazom nasvedčujúcim falšovaniu odstúpenia od Zmluvy o postúpení pohľadávok je aj výzva spoločnosti PATRIOT GROUP, s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša 1312/29, 911 01 Trenčín, IČO: 45 407 657 (doručená povinnému dňa 14.12.2023), ktorú spoločnosť mal splnomocniť oprávnený na vymáhanie pohľadávky vo výške 3.500.000 EUR zo Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020, keďže predmetná výzva odkazuje na notársku zápisnicu. Splnomocnenie spoločnosti Trade Bridge Invest s.r.o. pre spoločnosť PATRIOT GROUP, s.r.o. je však datované 06.06.2023. Odstúpenie od Smlouvy o postoupení pohľadávok je ale datované 10.06.2023. V čase udelenia predmetného splnomocnenia teda ešte spoločnosť Trade Bridge Invest s.r.o. ani nemohla byť vlastníkom spornej pohľadávky, pričom v tom čase ani nemohla vedieť, že dňa 10.06.2023 bude odstúpené od Zmluvy o postúpení pohľadávok. V závere dokumentu označenom ako oznámení o odstoupení od Smlouvy o postoupení pohľadávok zo dňa 10.06.2023 má údajne oprávnený vyjadrovať pochybnosť o platnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok, nakoľko osoba konajúca menom HEDGELOG LTD nemala preukázať oprávnenie konať menom spoločnosti. Aj keby tomu tak bolo, ide o irelevantnú skutočnosť, nakoľko sám oprávnený povinnému oznámil postúpenie pohľadávky na spoločnosť HEDGELOG LTD, ktorá následne oznámila postúpenie pohľadávky na D. E.. Navyše, v čase podpisu Zmluvy o postúpení pohľadávok, dňa 25.11.2020, konala menom oprávneného aj HEDGELOG LTD tá istá osoba – D. E. a teda povinný nechápe, čo sa snaží oprávnený dosiahnuť okrem založenia eventuálnej trestnej zodpovednosti svojho konateľa. Na jednej strane oprávnený spochybňuje oprávnenie D. E. konať v čase podpisu Zmluvy o postúpení pohľadávky za spoločnosť HEDGELOG LTD, avšak na dokumente, ktorý má preukazovať odstúpenie od Zmluvy o postúpení pohľadávok mal za spoločnosť HEDGELOG LTD túto písomnosť prevziať práve D. E.. V čase uzatvárania Zmluvy o postúpení pohľadávok, ako aj v čase odstúpenia od tejto zmluvy, mal za obe zmluvné strany, a síce za oprávneného, ako aj za spoločnosť HEDGELOG LTD konať D. E.. Povinný predkladá výpis z cyperského obchodného registra spoločnosti HEDGELOG LTD, z ktorého vyplýva, že osobou oprávnenou konať v mene tejto spoločnosti v čase doručovania údajného odstúpenia nebol D. E.. Povinný predpokladá, že po doručení tohto vyjadrenia sa oprávnený bude pokúšať situáciu rektifikovať a zrejme sa pokúsi o predloženie antedatovaného dokumentu, z ktorého bude vyplývať oprávnenie D. E. konať za HEDGELOG LTD. Tento dokument však bude vyhotovovaný spätne a súd by mal prihliadnuť na koncentráciu konania a tento vyhodnotiť ako nedôveryhodný, rovnako ako samotnú listinu, ktorá má obsahovať odstúpenie od Zmluvy o postúpení pohľadávok. Povinný namieta, že: a) listina označená ako „oznámení o odstoupení od Smlouvy o postoupení pohľadávok zo dňa 10.06.2023“ je falšovaná a antedatovaná, b) odstúpenie od Zmluvy o postúpení pohľadávok nenadobudlo účinky, nakoľko nikdy nebolo doručené spoločnosti HEDGELOG LTD, c) ak by aj odstúpenie od Zmluvy o postúpení pohľadávok bolo platné a účinné, nemalo by to žiaden vplyv na vlastníctvo vymáhanej pohľadávky, nakoľko tá bola v danom čase už postúpená na tretiu osobu. Ak sa oprávnený snaží argumentovať, že listom zo dňa 10.11.2023 mal A. B. C. potvrdiť aktívnu legitímáciu oprávneného, nakoľko mu adresoval žiadosť o čerpanie úveru, táto argumentácia nemá oporu v práve. Zmluvou o postúpení pohľadávky totiž nedochádza k prevodu zmluvného vzťahu a stranami Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020 aj naďalej zostali oprávnený ako veriteľ a Ing. Pavel Strapec ako dlžník. Hoci sa na základe Zmluvy o postúpení zmenil oprávnený z vymáhanej pohľadávky, nedošlo tým aj k zmene zmluvnej strany Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020. Nakoľko sa jedná o zmluvu o úvere, doručením žiadosti o čerpanie úveru sa A. B. C. ocitol v pozícii veriteľa, ktorý má pohľadávku voči oprávnenému ako dlžníkovi, a to vo výške 1.500.000,-EUR, nakoľko zo Zmluvy o úvere

zo dňa 23.03.2020 vyplýva oprávnenému záväzok poskytnúť úver A. B. C. až do výšky 5.000.000,-EUR. Povinný popiera, že by mu mali byť zaslané „konfirmácie týkajúce sa úrokov z poskytnutého úveru“ alebo nejaké iné dokumenty, pričom v tomto smere oprávnený neunesol svoje dôkazné bremeno. Pokiaľ ide o splnenie údajných záväzkov povinného vo vzťahu k zabezpečeniu úveru, tieto sú irelevantné. Nelogické sú tvrdenia oprávneného o dôvodoch rokovaní o dohode o novácii. Oprávnený uvádza, že zámerom strán malo byť rozdelenie dlhu 3.500.000,- EUR na dve časti tak, aby jedna z nich vo výške 1.000.000,- EUR mohla byť predmetom zabezpečenia úveru oprávneného. Z textácie návrhu dohody o novácii predloženej povinným, ktorú navyše D. E., ako stále aktuálny veriteľ A. B. C. odsúhlasil, nevyplýva akékoľvek „rozdelenie“ pohľadávky 3.500.000,-EUR. Tvrdenie, že nováciou malo dôjsť k rozdeleniu pohľadávky sa prieči logike, keď nováciou pôvodná pohľadávka zaniká a vzniká nová. Oprávnený nepoprel, že by rokovania prebiehali a nepoprel, že by návrh dohody o novácii D. E. neodsúhlasil. To znamená, že obsah dohody o novácii bol odsúhlasený zo strany D. E., konateľa oprávneného, a preto sú tvrdenia povinného uvádzané v návrhu na zastavenie exekúcie nesporné. Povinný rovnako zotrváva na svojej argumentácii vo vzťahu k nedostatkom zaručenej konverzie exekučného titulu. Elektronický dokument, notárska zápisnica, ktorý je priložený k návrhu na vykonanie exekúcie nie je možné považovať za „originál listiny“. Súd teda nemôže vydať poverenie na vykonanie exekúcie, resp. musí exekúciu zastaviť. Dôkaz: Snímky obrazovky, Výzva zo dňa 08.12.2023 s plnou mocou zo dňa 06.06.2023, Výpis z obchodného registra ALT Trade CZ s.r.o., Výpis z obchodného registra HEDGELOG LTD, Preklad google translate. Povinný zotrváva na všetkých záveroch a tvrdeniach a naďalej navrhuje, aby súd exekúciu zastavil a zároveň povinnému priznal nárok na náhradu trov exekučného konania voči oprávnenému v rozsahu 100% (ďalej „vyjadrenie povinného zo dňa 14.12.2023).

6. Súdu bol postúpený v poradí ďalší návrh na zastavenie exekúcie od povinného zo dňa 15.01.2024, znovu s poukazom na § 61k ods. 1 písm. a), d) Exekučného poriadku. Pridržiava sa svojich predchádzajúcich podaní. Poukazuje na už uvedenú Zmluvu o postúpení 2 zo dňa 25.11.2020 a oznámenie o zmene v osobe veriteľa zo dňa 01.04.2021, tiež na už uvedenú Zmluvu o postúpení 3 zo dňa 30.06.2021, k tomu na oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2021. Veriteľom predmetného záväzku je takto D. E.. Spoločnosť AVANT investiční společnost, a.s., konajúca vlastným menom na účet Česká pole 2016 otvorený podílový fond, so sídlom Hvězdova 1716/2b, Nusle, 140 00 Praha 4, ČR, IČO: 275 90 241 (ďalej „AVANT“) a spoločnosť Selective EMEA Invest a.s., so sídlom Školská 689/20, Nové Město, 110 00 Praha 1, ČR (ďalej „Selective EMEA Invest“) uzatvorili Smlouvu o rámcovom úvere zo dňa 21.12.2022 (ďalej „Zmluva o rámcovom úvere“), na základe ktorej AVANT poskytol Selective EMEA Invest úver 1.525.415,- EUR. Na základe Zmluvy o rámcovom úvere vznikla tak pohľadávka AVANT voči Selective EMEA Invest na vrátenie úveru vo výške 1.525.415,- EUR spolu s príslušenstvom, a to najneskôr do 30.06.2023 (ďalej len „Celková pohľadávka“). Na základe dohody o prevzatí ručenia zo dňa 21.12.2022 uzatvorenej medzi D. E. ako ručiteľom a AVANT ako veriteľom, D. E. prevzal ručenie a ručí za riadne a včasné splnenie všetkých existujúcich ako aj budúcich peňažných záväzkov Selective EMEA Invest vyplývajúcich zo Zmluvy o rámcovom úvere. Dôkaz: Zmluva o rámcovom úvere, Dohoda o prevzatí ručenia zo dňa 21.12.2022. AVANT ako postupca a spoločnosť nxs 06 s. r. o., so sídlom Svätoplukova 8, 821 08 Bratislava – Ružinov, IČO: 55 154 557 (ďalej len „nxs 06“) ako postupník, uzatvorili dňa 10.07.2023 Smlouvu o postoupení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie Celkovej pohľadávky spolu s príslušenstvom na spoločnosť nxs 06.. Listom zo dňa 10.07.2023 AVANT oznámil postúpenie Celkovej pohľadávky spoločnosti Selective EMEA Invest. Výzvou zo dňa 10.11.2023 spoločnosť nxs 06 preukázala D. E., že došlo k postúpeniu Celkovej pohľadávky na Veriteľa, a vyzvala ručiteľa, D. E., na plnenie Celkovej pohľadávky. Spoločnosť nxs 06 ako postupca a B. C. ako postupník uzatvorili dňa 24.11.2023 zmluvu o postúpení časti pohľadávky (Zmluva o postúpení časti pohľadávky). Na základe Zmluvy o postúpení časti pohľadávky spoločnosť nxs 06 postúpila v prospech B. C. časť Celkovej pohľadávky vo výške 1.000.000,- EUR. Listom zo dňa 24.11.2023 spoločnosť nxs 06 oznámila dlžníkovi Selective EMEA Invest a rovnako D. E. postúpenie pohľadávky. Rovnako listom zo dňa 24.11.2023 B. C. započítal svoju pohľadávku voči D. E. vo výške 1.000.000,- EUR oproti pohľadávke D. E. vo výške 3.500.000,-EUR, ktorú sa oprávnený snaží vymáhať cestou exekúcie. To znamená, že pohľadávka, ktorá je predmetom exekúcie zanikla v časti 1.000.000,-EUR. B. C. dňa 11.12.2023 zaslal z opatrnosti D. E. predmetné oznámenie o postúpení a jednostranný zápočet opätovne. Dôkaz: Smlouva o postoupení pohľadávok zo dňa 10.07.2023, Oznámení o postoupení pohľadávky zo dňa 10.07.2023, Výzva zo dňa 10.11.2023 ručiteľovi s podacím lístkom, Zmluva o postúpení časti pohľadávky zo dňa 24.11.2023, Oznámenie o postúpení pohľadávky a započítanie vzájomných pohľadávok zo dňa 24.11.2023, Opätovné oznámenie o postúpení časti pohľadávky a opätovné započítanie vzájomných pohľadávok zo dňa 11.12.2023. K zániku vymáhanej

pohľadávky v časti 2.500.000,-EUR sa uvádza nasledovne. Subjektom oprávneným z pohľadávky na vrátenie úveru vo výške 3.500.000,- EUR sa na základe Zmluvy o postúpení 3 stal Branislav Gvoždiak. Ako je už uvedené, medzi D. E. a B. C. prebehli na jeseň r. 2022 rokovania, ktorých výsledkom malo byť uzavretie Dohody o novácii. V ďalšom povinný uvádza už vyššie uvedené okolnosti rokovania o Dohode o novácii (nebola podpísaná). V prípade, ak súd bude mať za to, že vymáhaná pohľadávka nezanikla na základe skutočností uvádzaných v súvislosti s Dohodou o novácii, povinný uvádza, že vymáhaná pohľadávka zanikla v časti 2.500.000,-EUR titulom započítania. Povinný znovu uvádza, že konanie D. E. spočívajúce v nepodpísaní Dohody o novácii a následné uplatnenie pohľadávky v exekúcii bolo v rozpore s dobrými mravmi s úmyslom spôsobiť B. C. škodu najmenej vo výške 2.500.000 EUR, (porušenie § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka). B. C. výzvou zo dňa 10.11.2023 vyzval D. E. na náhradu škody 2.500.000,-EUR. B. C. mal takto splatnú pohľadávku na náhradu škody 2.500.000,-EUR voči D. E. a D. E. mal pohľadávku vo výške 3.500.000,-EUR voči B. C.. B. C. listom zo dňa 24.11.2023 započítal aj svoju pohľadávku na náhradu škody vo výške 2.500.000,-EUR oproti pohľadávke D. E. na vrátenie úveru vo výške 3.500.000,-EUR, ktorá je predmetom tejto exekúcie. Predmetná pohľadávka takto zanikla v časti 2.500.000,-EUR. Dôkaz: Výzva na náhradu škody zo dňa 10.11.2023 s podacím lístkom, Započítanie vzájomných pohľadávok zo dňa 24.11.2023 s podacím lístkom. Povinný pritom má za to, že nejde o prípad započítania pohľadávok, ktoré je vylúčené podľa § 61e Exekučného poriadku, nakoľko veriteľom pohľadávok ktoré zanikli nebol oprávnený, ale Branislav Gvoždiak. Vzhľadom na takýto zánik vymáhanej pohľadávky povinný navrhuje, aby súd exekúciu zastavil a zároveň povinnému priznal nárok na náhradu trov exekučného konania voči Oprávnenému v rozsahu 100%. (ďalej „návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 15.01.2024, resp. druhý návrh povinného na zastavenie exekúcie“).

7. Súd eviduje aj vyjadrenie oprávneného zo dňa 23.01.2024. Oprávnený znovu uvádza, že A. B. C. preukázal totožnosť zákonným spôsobom – predložením občianskeho preukazu a vyhlásil, že je oprávnený konať za DSC BUILDING, a.s., IČO 36 765 546 predložením aktuálneho výpisu z Obchodného registra. Súd poukazuje na už oprávneným uvedené skutočnosti v tomto smere. Oprávnený poukazuje na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoR/5/2018 zo dňa 31.5.2018, kde je uvedené: „K otázke, či je potrebné, aby bola zmluva podpísaná každou osobou zvlášť alebo postačuje len jeden podpis tej istej osoby ako ručiteľa a nájomcu odvolací súd rovnako, ako aj žalobca a súd prvej inštancie poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1ObdoV 87/2007 zo dňa 01.01.2011, ako aj na doterajšiu súdnu prax, ktorá je v rozhodnutiach krajského súdu ako súdu odvolacieho zhodná s názorom Najvyššieho súdu SR v citovanom rozhodnutí. Iná by bola situácia, ak by osoba ručiteľa nebola konkretizovaná ako osoba oprávnená konať v mene obchodnej spoločnosti ako nájomcu uzatvárajúceho nájomnú zmluvu, a teda žalobcu 1/, príp. ak by nebola uvedená v záhlaví zmluvy o nájme alebo ak by v zmluve o nájme nebolo obsiahnuté vyhlásenie p. K. E. ako ručiteľa, príp. by chýbal na zmluve, v ktorej by síce bolo ručiteľské vyhlásenie o splnení záväzku nájomcu, jeho podpis. Takáto, resp. podobná situácia bola riešená rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43Cob/115/2015 zo dňa 02.07.2015, na ktoré žalobcovia poukázali a s nemožnosťou aplikácie ktorého na prejednávánú vec sa súd prvej inštancie dostatočne jasne vysporiadal. Obdobnú situáciu posudzoval odvolací súd vo svojom rozhodnutí č.k. 43Cob/127/2012 zo dňa 20.09.2012, ale aj v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Cob/236/2013 zo dňa 13.02.2014“.Taktiež podľa Rozsudku Najvyššieho súdu 4Obdo/29/2022 zo dňa 08.11.2023: „pokiaľ písomný právny úkon podpisuje štatutárny orgán obchodnej spoločnosti, pričom obsahom právneho úkonu je aj ručiteľský záväzok, ktorý má štatutárny orgán obchodnej spoločnosti prevziať ako fyzická osoba, nevyžaduje sa, aby sa na takom právnom úkone pre jeho platnosť nachádzali dva podpisy tej istej fyzickej osoby, a to raz ako štatutárneho orgánu a raz ako fyzickej osoby – ručiteľa. Uvedené platí za predpokladu jednoznačného vymedzenia osoby, ktorá preberá ručiteľský záväzok v samotnom texte právneho úkonu. Uvedeným právnym názorom sa Najvyšší súd priklonil k právnemu názoru už vyslovenému Najvyšším súdom v rozsudku NS SR sp. zn. ObdoV/87/2007. Poukazuje sa na § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku a na obsah notárskej zápisnice v časti, kde sa uvádza: právny záväzok, k čomu sa poukazuje na obsah článku III, článku I, článku II, bod 1, bod 2, bod 3, bod 5, článok IV.: „Spoločnosť DSC BUILDING, a.s. ako ručiteľ a osoba povinná č. 2 vyhlasuje, že ručí za záväzok A. B. C., dlžníka a osoby povinnej č. 1. vyhlásením prevzal ručiteľ a osoba povinná č. 2 – spoločnosť DSC BUILDING, a.s. na seba voči veriteľovi ručiteľský záväzok a povinnosť uspokojiť veriteľa ak dlžník a osoba povinná č. 1 podľa vyššie uvedenej Zmluvy neuhradí riadne a včas pohľadávku s príslušenstvom. Vyhlásenie ručiteľa tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto notárskej zápisnice.“ K označeniu oprávnenej a povinnej osoby sa poukazuje na jednotlivé časti článku V. notárskej zápisnice. K označeniu právneho dôvodu sa tiež poukazuje na časti v článku V. Predmet a čas plnenia:

vymedzený v článku V. a v článku II. bod 1, bod 2. Súhlas s vykonateľnosťou: povinných osôb: podľa článku IV. Vo vzťahu k absencii času plnenia a tvrdenia, že splatnosť záväzku nenastala, oprávnený poukazuje na obsah článku II. Osoba povinná sa zaviazala vrátiť finančné prostriedky, ktoré jej boli v skutočnosti reálne poskytnuté vo výške 3.500.000,- Eur, nie v celej výške úverového rámca, a to do troch rokov odo dňa ich poskytnutia, teda do 29.05.2023, kedy uplynuli tri roky odo dňa podpisu Dodatku č. 1 k Zmluve o úvere zo dňa 23.03.2020 – tu je v preambule uvedený dátum podpisu Zmluvy o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020, v ktorej v preambule strany konštatujú, že ku dňu podpisu tejto Zmluvy o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020. Veriteľ v zmysle čl. II ods. 1 Zmluvy čiastočne plnil a poskytol peňažné prostriedky titulom poskytnutia úveru vo výške 3.500.000,- Eur na bankový účet pôvodného dlžníka/postupcu. Je preto dôvodné a správne stotožnenie dátumu splatnosti vymáhanej pohľadávky. Navyiac sa jedná o neskorší dátum splatnosti ako by bol nastal, ak by bol dátum splatnosti stotožnený podľa vyjadrenia povinného a takéto stotožnenie splatnosti vymáhanej pohľadávky podľa priloženého exekučného titulu je logické. Ak by sa mala brať do úvahy argumentácia povinného vo vzťahu k splatnosti vymáhanej pohľadávky v závislosti od poskytnutia celého úveru, tak by sa oprávnený mohol vystaviť situácii, že k splatnosti vymáhanej pohľadávky by nikdy nedošlo, čo je absolútne v rozpore s účelom a predmetom právneho vzťahu vyplývajúceho z návratného poskytnutia finančných prostriedkov. Povinný nesplnil svoje záväzky týkajúce sa zabezpečenia úveru vo forme zriadenia záložných práv k nehnuteľnostiam v prospech oprávneného, ale zriadil záložné práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech iných – tretích osôb na neskoršie svoje záväzky, takže argumentácia povinného ohľadom hodnoty predmetov tvoriacich zabezpečenie úveru, ku ktorému nikdy nedošlo, je právne bezvýznamná. Povinným uvádzané skutočnosti k zmene osoby veriteľa a nedostatku aktívnej legitímácie oprávneného sú právne bezvýznamné, nakoľko oprávnený od Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.11.2020 odstúpil. Zmluva bola dohodnutá ako odplatná, pričom z dôvodu nezaplatenia došlo zo strany oprávneného k odstúpeniu od zmluvy. Oprávnený znovu poukazuje na to, že povinný rozporne tvrdí, že oprávnený nemá aktívnu legitimáciu, naproti tomu uvádza, že požiadal oprávneného dňa 10.11.2023 o poskytnutie zostatku úverového rámca. Oprávnený nerozumie zmätočnému výkladu povinného vo vzťahu k prezentovanému rozhodnutiu Najvyššieho súdu ČR. Podľa § 351 ods. 1 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníka: „odstoupením od smlouvy zanikajú všechna práva a povinnosti stran se smlouvy. Odstoupení od smlouvy se však nedotýka nároku na náhradu škody vzniklé porušením smlouvy, ani smluvních ustanovení týkajících se volby práva nebo volby tohoto zákona podľa § 262, řešení sporu medzi smluvními stranami a jiných ustanovení, která podle projevené vůle stran nebo vzhledem ke své povaze mají trvat i po ukončení smlouvy.“ Podľa § 351 ods. 1 zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník „strana, které bylo před odstoupením od smlouvy poskytnuto plnění druhou stranou, toto plnění várti, u penežního závazku spolu s úroky ve výši sjednané ve smlouvě pro tento případ, jinak stanovené podle § 502. Vrací-li plnění strana, která odstoupila od smlouvy, má nárok na úhradu nákladu s tím spojených.“ Z uvedeného jasne vyplýva, že sa jedná o ustanovenia, ktoré spájajú odstúpenie od zmluvy s uplatnením si nárokov jednotlivých strán zmluvy a nie o nemožnosti vydania pohľadávky pôvodnému postupcovi. Odstúpením od zmluvy o postúpení pohľadávky sa pohľadávka vrátila pôvodnému veriteľovi, teda následné postúpenie pohľadávky sa stalo nulitným, nakoľko odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti zmluvných strán. Uvedená argumentácia sa vzťahuje aj na argumentáciu povinného týkajúcu sa údajného falšovania podpisu. Za falošný podpis je možné považovať podpis, ktorý vykonala iná osoba ako osoba, ktorá má svojim podpisom deklarovať skutočnosti, ktoré sú obsahom podpisovaného dokumentu. Povinný by mal spoľahlivo a nespochybniteľne preukázať, že údajne falošný podpis nepatrí osobe, ktorá je na dokumente uvedená ako autor podpisu. Inak by mohol riskovať spáchanie trestného činu krivého obvinenia. Nie je v poriadku, ak údajné falšovanie napáda povinný, ktorý ani v jednom prípade nie je žiadnou zo strán dokumentu a prejavy vôle zmluvných strán nezakladajú žiadne účinky vo vzťahu k povinnému, nakoľko ide o dispozičné oprávnenie vlastníka, akým spôsobom s vecou naloží, v tomto prípade s pohľadávkou. V súvislosti s tvrdeniami povinného ohľadom údajného falšovania akýchkoľvek dokumentov, oprávnený dáva do pozornosti, že či už sa jedná o zmluvy o postúpení pohľadávky alebo o odstúpenie od zmluvy o postúpení pohľadávky, ide výlučne o právne vzťahy vzniknuté medzi zmluvnými stranami - subjektami, za ktoré koná jedná a tá istá osoba, a ktorých účinky sa v žiadnom prípade nemôžu vzťahovať na povinného. Je výlučne v dispozícii vlastníka pohľadávky, ako s touto naloží, do akých zmluvných vzťahov týkajúcich sa pohľadávky vstúpi, prípadne, od akých zmluvných vzťahov odstúpi. Jediné čo sa na povinného vzťahuje je to, že oprávnený povinnému poskytol finančné prostriedky vo vymáhanej výške a povinný poskytnuté finančné prostriedky oprávnenému nevrátil podľa vzájomnej dohody. Ide o podstatnú skutočnosť, že v prípade oprávneného, zmluvných strán zmlúv o postúpení pohľadávky, odstúpenia od zmluvy o postúpení pohľadávky alebo návrhu na zmenu obchodného názvu

oprávneného a jeho faktickým zápisom do obchodného registra, ide o subjekty, za ktoré koná jedná a istá osoba. Akékoľvek údajné nezrovnalosti v dátumoch, prípadne v názvoch, na ktoré poukazuje povinný, sú vo vzťahu k vôli veriteľa pohľadávku vymáhať ako oprávnený, bezpredmetné. Oprávnený nerozumie vyjadreniam povinného týkajúceho sa najmä: miesta - sídla spoločnosti HEDGELOT LTD od 20.07.2021; tiež oprávnený nevie, na základe čoho povinný dospel k uvedenému dátumu, nakoľko na povinným predloženom údajnom výpise, sa žiadny takýto dátum nenachádza, a už vôbec nie je oprávnenému zrejmé, na čo konkrétne sa snažil povinný týmto poukázať, ďalej nie je zrozumiteľné spochybnenie oprávnenia D. E. konať v čase podpisu zmluvy o postúpení pohľadávky za spoločnosť HEDGELOG LTD, nakoľko oprávnený nemá žiadnu vedomosť o tom, aby spochybňoval niekoho oprávnenie a už vôbec nie je oprávnenému zrejmé, na čo chcel týmto povinný poukázať; navyš z povinným predloženého výpisu v žiadnom prípade nevyplýva povinným tvrdená skutočnosť, že osobou oprávnenou konať v mene spoločnosti HEDGELOG LTD v čase doručovania odstúpenia nebol D. E., táto skutočnosť nevyplýva zo žiadnych povinným predložených listín, a preto ich považuje vo vzťahu k veci za bezpredmetné. Oprávnený zotrváva na svojej argumentácii vo vzťahu k údajnej dohode o novácii, k žiadnej dohode o novácii nedošlo a rovnako poukazuje na svoju argumentáciu vo vzťahu k údajným nedostatkom zaručenej konverzie exekučného titulu. Návrh na vykonanie exekúcie má všetky predpoklady pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný. Uplatňuje trovy právneho zastúpenia Advokátskej kancelárie KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o. podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. za tento úkon právnej služby vo výške 4.471,52 Eur s DPH (á = 3712,54 Eur + 13,73 Eur režijný paušál + 20% DPH), na bankový účet právneho zástupcu, vedený v B. D., P., pobočka Trenčín, č. ú.: IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (ďalej „vyjadrenie oprávneného zo dňa 23.01.2024“).

8. Oprávnený sa tiež vyjadril aj dňa 13.02.2024. Nesúhlasí so zastavením exekúcie. Povinným uvádzané skutočnosti k zmene osoby veriteľa a nedostatku aktívnej legitimácie oprávneného sú bezvýznamné; oprávnený od Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.11.2020 odstúpil. Zmluva bola dohodnutá ako odplatná, súd poukazuje k tomuto na už uvedené skutočnosti. Odstúpením od zmluvy o postúpení pohľadávky sa pohľadávka vrátila pôvodnému veriteľovi, teda následné postúpenie pohľadávky sa stalo nulitým; odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti zmluvných strán. Tvrdenie povinného, že D. E. je veriteľom záväzku vymáhaného v exekúcii, považuje oprávnený za nesprávne a argumentáciu, s ktorou spája povinný toto tvrdenie, za bezpredmetnú. Následné, povinným v návrhu popísané vzťahy medzi povinným a D. E., spočívajúce v postúpení pohľadávok, ručení a následnom započítaní voči D. E., ktoré vznikli nezávisle od právneho vzťahu riešeného v exekučnom konaní, sú vo vzťahu k tomuto exekučnému konaniu bezpredmetné. K rôznym, povinným opísaným postúpeniam a započítaniam došlo v čase po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. K zániku vymáhanej pohľadávky nemohlo dôjsť, nakoľko neexistuje žiadna riadne podpísaná listina, resp. zmluva, ktorá by povinným uvádzanú skutočnosť potvrdzovala a preukazovala. Rovnako neexistuje ani žiadna započítateľná pohľadávka. Naopak, tvrdenie povinného preukazuje, že v čase rokovaní o novácii, záväzok existoval vo vymáhanej výške a tento aj uznal a teda po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku. Podľa § 570 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok. Podľa § 570 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa nahrádza záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o zriadení nového záväzku uzavrieť písomne. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou. Vo výzve na náhradu škody zo dňa 10.11.2023, ktorá bola oprávnenému doručená od povinného, sám povinný tvrdí, že k podpísaniu a platnému uzatvoreniu dohody o novácii nedošlo, teda nemohlo dôjsť k žiadnemu spôsobeniu škody povinnému zo strany oprávneného, teda nemohla vzniknúť ani údajná splatná pohľadávka na náhradu škody, ktorú by si mohol povinný proti oprávnenému započítať. Nie je daný žiaden zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok. Oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný. Uplatňuje trovy právneho zastúpenia Advokátskej kancelárie KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o. podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. za tento úkon právnej služby vo výške 4471,52 Eur s DPH (á = 3712,54 Eur + 13,73 Eur režijný paušál + 20% DPH), na bankový účet právneho zástupcu, vedený v B. D., P., pobočka Trenčín, č. ú.: IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (ďalej „vyjadrenie oprávneného zo dňa 13.02.2024“).

9. Súdny exekútor postúpil súdu návrh uvedené návrhy na zastavenie exekúcie na rozhodnutie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), proti inému než tomu,

kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnuť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

11. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

12. Podľa § 36 ods. 3 Exekučného poriadku, súd na zmenu osoby oprávnenej alebo povinnej z exekučného titulu prihliadne tak, že vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

13. Podľa § 45 ods. 2) písm. c) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj notárska zápisnica, ktorá obsahuje právny záväzok a v ktorej je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila,

14. Podľa § 53 ods. 3) písm. h) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica, ktorá nespĺňa zákonné náležitosti alebo záväzok v nej obsiahnutý odporuje zákonu alebo je v rozpore s dobrými mravmi.

15. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu,
e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

16. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

17. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

18. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

19. Podľa § 47 ods. 1 Zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti, ďalej len „Notársky poriadok“, notárska zápisnica musí obsahovať:

a) miesto, deň, mesiac a rok podpísania notárskej zápisnice,

b) meno, priezvisko a sídlo notára,

c) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, ak je pridelené, a trvalé bydlisko účastníka, ak je ním fyzická osoba, a názov alebo obchodné meno, identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené, a sídlo účastníka, ak je ním právnická osoba, ako aj ich zástupcov, svedkov, dôverníkov a osoby, ktorá ovláda jazyk účastníka,

d) vyhlásenie účastníkov, že sú spôsobilí na právne úkony,

e) údaj o tom, ako bola preukázaná totožnosť účastníkov a svedkov, najmä druh a číslo platného preukazu totožnosti účastníka,

f) ak je účastníkom právnická osoba, údaj o tom, ako bola preukázaná jej existencia, a oprávnenie v jej mene konať,

g) obsah právneho úkonu,

h) údaj o tom, že zápisnica bola po prečítaní účastníkmi schválená,

i) podpisy účastníkov alebo ich zástupcov, a ak boli prizvaní, tiež svedkov, dôverníkov a osoby, ktorá ovláda jazyk účastníka; ak podpisuje notársku zápisnicu za právnickú osobu ako účastníka fyzická osoba oprávnená v jej mene konať, pripojí iba svoj podpis,

j) odtlačok úradnej pečiatky notára a jeho podpis.

20. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

21. Súd v rámci posúdenia návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na to, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v konaní nemusí odpovedať na každú námietku alebo argument účastníka konania, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre jeho rozhodnutie, zostali sporné alebo sú nevyhnutné pre vysvetlenie dôvodov prijatého rozhodnutia. Nie je povinnosťou súdu zaoberať sa všetkými tvrdeniami povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, ale len tými, ktoré majú pre jeho rozhodnutie podstatný význam. Súd v uvedených intenciách posúdil návrh na vykonanie exekúcie, poverenie vydané súdnym exekútorom a dva návrhy na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrhy na zastavenie exekúcie sú dôvodné.

22. Súd k tomuto uvádza, že ako exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, len takýto návrh má odkladný účinok. Súd konštatuje, že vo veci sú podané dva návrhy na zastavenie exekúcie, ktoré sú posudzované v tomto uznesení, pričom tieto obsahujú okolnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu, predmetnej notárskej zápisnice.

23. Súd považuje za podstatné argumenty pre zastavenie exekúcie: nedostatok vecnej aktívnej legitímácie na strane oprávneného z dôvodu postúpenia pohľadávky, argumentácia k uvedenému, ako aj nedostatok právneho dôvodu a času plnenia záväzku podľa exekučného titulu, s čím je spojená samotná vykonateľnosť exekučného titulu. Taktiež sa účastníci vyjadrujú aj k forme dokumentov doručených v návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Súd znovu poukazuje na podaný návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 14.11.2023, v ktorom na strane oprávneného na základe opravy vád návrhu zo dňa 24.10.2023 vystupuje spoločnosť: ALT Trade CZ s.r.o. Prokešovo náměstí 2020/6, Moravská Ostrava, 70200 Ostrava IČO: 03441849 (predtým: Trade Bridge Invest s.r.o.), zastúpená právny zástupcom Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o. voči povinnému, spoločnosti: DSC BUILDING, a.s. L. XX, XXXXX D., IČO: 36765546, ako ručiteľ a osoba povinná 2 z notárskej zápisnice, o vymoženie 3.500.000,- Eur. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie súdu oznámil, že na podklade predmetného exekučného titulu je ohľadne toho istého nároku vedené aj exekučné konanie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 49EK/1494/2023, proti povinnému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/XX, XXX XX D. - C. K., ako dlžník a osoba povinná č. 1 z notárskej zápisnice.

25. Súd, v štádiu posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie mal k dispozícii predmetnú notársku zápisnicu, ktorej nedeliteľnou súčasťou sú listiny:

- Zmluva o úvere zo dňa 23.03.2020 uzatvorená medzi veriteľom: ECDDP Car Management s.r.o., Višňová 331/14, Krč, 140 00 Praha 4, ČR, IČO: 034 418 49 (predchádzajúce obchodné meno oprávneného) a dlžníkom: DSC BUILDING, a.s. L. XX, XXXXX D., IČO: 36765546 (povinný v tomto exekučnom konaní – osoba povinná 2, ako ručiteľ), na základe ktorej sa zaviazal veriteľ poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky z titulu úveru v celkovej výške 5.000.000 EUR (označovaná vyššie ako „Zmluva o úvere“),

- Zmluva o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020 (v závere pri podpise účastníkov nie je dátum uzavretia uvedený) medzi účastníkmi: DSC BUILDING, a.s. L. XX, XXXXX D., IČO: 36765546 (pôvodný Džník/postupca), A. B. C., nar. XX.XX.XXXX (Nový dlžník /nadobúdateľ práv a povinností) a ECDDP Car Management s.r.o., Višňová 331/14, Krč., 140 00 Praha 4, ČR, IČO: 034 418 49 (Veriteľ; oprávnený v tomto exekučnom konaní pod predchádzajúcim obchodným menom). Strany tu konštatujú, že ku dňu podpisu tejto zmluvy veriteľ čiastočne plnil a poskytol peňažné prostriedky titulom

úveru vo výške: 3.500.000,- Eur na bankový účet pôvodného Dlžníka/postupcu (označovaná vyššie ako „Zmluva o postúpení 1“),

- Dodatok č. 1 k Zmluve o úvere zo dňa 23.03.2020, zo dňa 29.05.2020, medzi účastníkmi: ECDDP Car Management s.r.o., Višňová 331/14, Krč., 140 00 Praha 4, ČR, IČO: 034 418 49; (Veriteľ) a A. B. C., nar. XX.XX.XXXX (Dlžník). Na zabezpečenie úveru – záväzku, vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky spolu s príslušenstvom v zmysle tejto zmluvy, ako aj na zabezpečenie ostatných peňažných záväzkov Dlžníka, vrátane záväzkov z porušenia tejto zmluvy.... spoločnosť DSC BUILDING, a.s. L. XX, XXXXX D., IČO: 36765546 (okrem iného) sa stáva ručiteľom záväzkov Dlžníka a „predkladá Ručiteľské vyhlásenie, ktoré je Prílohou tejto k zmluve“ (označovaný vyššie ako „Dodatok“),

- VYHLÁSENIE RUČITEĽA zo dňa 29.05.2020, podľa ktorého Obchodná spoločnosť DSC BUILDING, a.s., so sídlom Vajnorská 40, 831 03 Bratislava, SR, IČO: 36 765 546. zapísaná v OR Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka 41 U/B, DIČ: XXXXXXXXXX, IČ DPH: C., ako Ručiteľ, v mene ktorého koná: Ing. Pavel Strapec, predseda predstavenstva, sa týmto zaväzuje a záväzne týmto vyhlasuje, že uspokojí Veriteľa ECDDP Car Management s.r.o. so sídlom Višňová 331/14, Krč, 140 00 Praha 4, Česká republika, IČO: 034 418 49. zapísaná v OR Mestský súd v Praze, oddíl C, vložka 231018, v mene ktorého koná: D. E., jednatel, ak M. A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX D.. SR, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, občan Slovenskej republiky: nesplní voči nemu (Veriteľovi) svoje záväzky spolu s príslušenstvom vzniknuté (i) z titulu povinnosti Veriteľovi vrátiť úver vo výške istiny 5.000.000,- € (päť miliónov euro) podľa Zmluvy o úvere zo dňa 23. 03. 2020 a Zmluvy o postúpení práv a povinností zo Zmluvy o úvere zo dňa 23. 03. 2020 uzatvorenej dňa 29. 05. 2020, každé v znení všetkých neskorších dodatkov a zmien; (ii) z titulu povinnosti Dlžníka zaplatiť Veriteľovi jeho pohľadávku s príslušenstvom vzniknutú v súvislosti alebo v dôsledku zrušenia označených zmlúv v znení jej všetkých neskorších zmien: a (iii) z titulu náhrady škody vzniknutej na základe alebo v súvislosti s označenými zmluvami v znení všetkých neskorších zmien a/alebo ich zrušením odstúpením od nich, a to záväzky existujúce ku dňu podpísania tohto Vyhlásenia, ako aj záväzky vzniknuté v budúcnosti z vyššie uvedených dôvodov. Veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od Ručiteľa bez ďalšieho po tom, čo sa Dlžník dostane do omeškania so splnením svojho ručením zabezpečeného záväzku, ktoré trvá aspoň tridsať dní (ďalej „Vyhlásenie ručiteľa“). Súd k tomuto podotýka, že Vyhlásenie ručiteľa je nedeliteľnou súčasťou notárskej zápisnice, ako príloha k Dodatku.

26. Súd mal z úplného výpisu z Obchodného rejstříku vedeného Krajským súdom v Ostravě oddíl C, vložka 82460 za preukázané, že označený oprávnený: ALT Trade CZ s.r.o. vystupoval pred tým aj pod obchodnými menami: ECDDP Car Management s.r.o. a Trade Bridge Invest s.r.o..

27. Súd teda na základe vyššie uvedených listín, ktoré boli súčasťou notárskej zápisnice, resp. súčasťou Dodatku (Ručiteľské vyhlásenie – Vyhlásenie ručiteľa), vydal dňa 25.10.2023 poverenie na vykonanie exekúcie v prospech už uvedeného oprávneného: ALT Trade CZ s.r.o.: Prokešovo náměstí 2020/6, Moravská Ostrava, 70200 Ostrava, IČO: 03441849, zast.: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Kpt. Jaroša 1312/29, 91101 Trenčín, IČO: 47256907, proti povinnému: DSC BUILDING, a.s., Vajnorská 40, 83103 Bratislava, IČO: 36765546, zast. BDO Legal s.r.o., Pribinova 10, 811 09 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 51 803 330, ktorý v tomto exekučnom konaní vystupuje ako osoba povinná č. 2 z notárskej zápisnice – ručiteľ, o vymoženie 3.500.000,- Eur s prísl..

28. Súd sa v prvom rade zameril na zistenie, či došlo k zániku záväzku (po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie) jeho splnením vzhľadom na príslušné ustanovenia Exekučného poriadku.

29. Podľa § 61f ods. 1 Exekučného poriadku, Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

30. Podľa § 61f ods. 2 Exekučného poriadku, Ak ide o plnenia, ktoré boli uskutočnené ohľadom vymáhaného nároku pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, oprávnený o nich musí bezodkladne informovať exekútora.

31. Súd k uvedenému konštatuje, že neeviduje nijakú peňažnú úhradu vymáhanej pohľadávky, ani časti pohľadávky od povinného (ako ručiteľa) priamo oprávnenému označenému v tomto exekučnom konaní

a ani peňažnú úhradu vykonanú priamo inej spoločnosti (právnickej osobe), alebo inej fyzickej osobe (s ohľadom na doložené listiny o postúpení pohľadávky). Súd neeviduje ani peňažnú úhradu predmetnej vymáhanej pohľadávky zo strany povinného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX (osoba povinná č. 1 z notárskej zápisnice). Súd taktiež neeviduje nijakú peňažnú úhradu vymáhanej pohľadávky súdnemu exekútorovi podľa údajov v Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 26.10.2023. Súd má teda za to, že k zániku vymáhanej pohľadávky jej úhradou (§61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku) nedošlo, resp. takýto zánik pohľadávky nebol preukázaný.

32. Súd konštatuje, že po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie (po 23.10.2023) boli až v rámci podaných návrhov na zastavenie exekúcie súdu doložené viaceré listiny, z toho: Smlouva o postúpení pohľadávok zo dňa 25.11.2020 (v ďalšom aj „Smlouva“) uzavretá medzi: Trade Bridge Invest s.r.o. (oprávnený v tom čase vystupoval pod týmto obchodným menom) ako postupcom a spoločnosťou HEDGELOG LTD, so sídlom Strovolou 236, Strovolos, Nikózia, Cyprus, reg. číslo: HE 404677 (HEDGELOG LTD) ako postupníkom, ktorej predmetom bolo (okrem iného) postúpenie pohľadávky oprávneného zo Zmluvy o úvere v celosti vrátane príslušenstva a všetkého zabezpečenia na HEDGELOG LTD („Zmluva o postúpení 2“), ku ktorej je oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 01.04.2021 adresované A. B. C., ďalej Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2021 uzavretá medzi HEDGELOG LTD ako postupcom a D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX D., ako postupníkom, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere v celosti vrátane príslušenstva na D. E. (ďalej „Zmluva o postúpení 3“). K tomuto je oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 04.07.2021 adresované Ing. Pavlovi Strapcovi. Súd sa v tomto smere stotožnil s vyjadrením povinného, že pohľadávka, ktorá je predmetom tejto exekúcie bola postúpená na D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. XXX/X, XXX XX D.; rozsah postúpenej pohľadávky je vymedzený v čl. I. Zmluvy o postúpení 3 (Pohľadávka 1 a Pohľadávka 2, spolu ako Pohľadávky).

33. Súdu bolo rovnako až po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie doložené „oznámení o odstúpení od Smluvy o postúpení pohľadávok“ zo dňa 10.06.2023 (ďalej aj „Smlouva“ - Zmluva o postúpení 2 a „Odstúpenie zo dňa 10.06.2023“) od oprávneného, v tom čase pod obchodným menom: Trade Bridge Invest s.r.o., adresované HEDGELOD LTD, Cyprus, s tým, že D. E. túto listinu podpísal za Trade Bridge Invest s.r.o., ako aj za spoločnosť HEDGELOGT LTD, súčasne na tejto listine potvrdil prevzatie tohto oznámenia o odstúpení od zmluvy rovnako dňa 10.06.2023 s vyhlásením, že s odstúpením od „Smlouvy“ súhlasí a toto odstúpenie od zmluvy možno považovať za dohodu od odstúpení od Smlouvy. Tiež sa tu uvádza: „Zároveň osoba jednající jménem HEDLOG LTD nevykázala své oprávnění jménem této společnosti jednat, a z veřejně dostupných údajů (Kyperský rejstřík obchodních společností) toto oprávnění není zřejmé, máme preto pochybnosti o platnosti Smlouvy ex tunc.“ Súd k tomuto musí konštatovať, že v čase 10.06.2023 už boli podpísané vyššie uvedené zmluvy: Zmluva o postúpení 2 a Zmluva o postúpení 3. Ďalej je zřejmé, že v tomto exekučnom konaní nie je preukázaný výpis z registra alebo výpis z inej evidencie, do ktorej je zahraničná právnická osoba: HEDGELOD LTD zapísaná tak, aby bol tento výpis zrozumiteľný a aby bolo nepochybné, že je vydaný oprávneným orgánom (aj s pripojeným prekladom do slovenského jazyka s osvedčovacou doložkou prekladateľa). Súd na preukázanie výpisu z registra tejto zahraničnej právnickej osoby v nezrozumiteľnom jazyku a nezrozumiteľným písmom formou zobrazenia internetovej stránky a „prekladača GOOGLE“ neprihliada, teda neprihliada na preukázanie konať za túto spoločnosť takýmto spôsobom. Reálne je Odstúpenie zo dňa 10.06.2023 podpísané za všetkých jeho účastníkov jednou a tou istou osobou: D. E., na ktorého bola postúpená pohľadávka Zmluvou o postúpení 3 (je oprávnený konať aj za oprávneného pod súčasným obchodným menom podľa výpisu z príslušného obchodného registra). Pokiaľ však dňa 10.06.2023 nebolo preukázané oprávnenie konať za spoločnosť HEDGELOD LTD, každopádne bola možnosť vykonať a preukázať odoslanie, resp. doručenie Odstúpenia zo dňa 10.06.2023 poštou na adresu spoločnosti HEDGELOD LTD (jednalo sa o dôležitý dokument), ktoré odoslanie a ani doručenie sa v predmetnom exekučnom konaní nepreukázalo. Preto súd nepovažuje Odstúpenie zo dňa 10.06.2023 za účinné voči spoločnosti HEDGELOD LTD, ktorá sa stala veriteľom pohľadávky podľa Zmluvy o postúpení 2, súd na túto Zmluvu o postúpení 2 v plnom rozsahu prihliada a tiež prihliada aj na Zmluvu o postúpení 3. Navyše, sú medzi oprávneným a povinným sporné okolnosti týkajúce sa vyššie uvedeného Odstúpenia zo dňa 10.06.2023.

34. Taktiež bola súdu doložená až po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie: Výzva zo dňa 10.11.2023 na poskytnutie úveru podľa zmluvy o úvere zo dňa 23.03.2020 v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 29.05.2020 od Ing. Pavla Strapca, adresovaná ALT Trade CZ s.r.o. na poskytnutie finančných prostriedkov vo

výške 1.500.000,- Eur (na dočerpanie zvyšnej časti úveru; ďalej aj „výzva na poskytnutie úveru zo dňa 10.11.2023“), ktorou argumentuje oprávnený ALT Trade CZ, že teda táto spoločnosť je aktívne vecne legitimovaná ako oprávnený v predmetnom exekučnom konaní. Súd však považuje za významné, že táto výzva v čase 10.11.2023 neprihliadala na vyššie uvedené už uzavreté zmluvy o postúpení pohľadávky: Zmluva o postúpení 2 a Zmluva o postúpení 3, teda pohľadávka už bola v čase 10.11.2023 postúpená na D. E. (vo výzve je uvedená len už spomenutá Zmluva o úvere zo dňa 23.03.2020, Zmluva o postúpení zo dňa 29.05.2020 a Dodatok č. 1 – Dodatok). Súd sa v tomto stotožnil s vyjadrením povinného. Okolnosti s týmto súvisiace súd považuje na základe vyjadrení oprávneného a povinného za sporné.

35. Na základe vyššie uvedených skutočností súd považuje za veriteľa pohľadávky, ako aj za osobu s aktívnou vecnou legitímáciou pre podanie predmetného návrhu na vykonanie exekúcie a aj pre vymáhanie pohľadávky: D. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. XXX/X, XXX XX D. a nie oprávneného: ALT Trade CZ s.r.o. Súd sa v tomto smere stotožnil s vyjadrením povinného. Súd kedykoľvek prihliada na to, či sú splnené podmienky konania (procesné podmienky). Uvedené skutočnosti dôvodom pre zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

36. K okolnostiam o postúpení pohľadávky uvedeným v druhom návrhu na zastavenie exekúcie, súd konštatuje viaceré úkony (zmluvy, resp. dodatky) o postúpení pohľadávky, ktoré sa mali uskutočniť sčasti v čase pred vydaním poverenia a na vykonanie exekúcie a sčasti po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, tiež sa uvádza započítanie pohľadávky. Dokumenty uvedené v druhom návrhu na zastavenie exekúcie datované v období pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie (pred 25.10.2023), ktoré neboli súdu v zmysle § 36 Exekučného poriadku k návrhu na vykonanie exekúcie doručené (súd o týchto nevedel), už nemajú vplyv na vyššie uvedený záver súdu týkajúci sa nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane oprávneného: ALT Trade CZ s.r.o.. Oprávnený pritom súdu doložil k návrhu na vykonanie exekúcie len tie dokumenty o prevode pohľadávky, ktoré sú súčasťou notárskej zápisnice, ako je uvedené, so zánikom dlhu nesúhlasí, tieto okolnosti sú medzi oprávneným a povinným sporné.

37. Ďalšou významnou skutočnosťou je náležitosť notárskej zápisnice: čas plnenia a s tým súvisiaca vykonateľnosť notárskej zápisnice, ako aj právny záväzok osobitne vo vzťahu k povinnému v tomto exekučnom konaní, ktorý je: DSC BUILDING, a.s., ako ručiteľ a osoba povinná č. 2. Ako je zrejme z článku IV. notárskej zápisnice: „Spoločnosť DSC BUILDING, a.s. ako ručiteľ a osoba povinná č.2 vyhlasuje, že ručí za záväzok Ing. Pavla Strapca, dlžníka a osoby povinnej č. 1 (v ďalšom texte „Vyhlásenie ručiteľa“). Vyhlásením prevzal ručiteľ a osoba povinná č. 2 - spoločnosť DSC BUILDING, a.s. na seba voči veriteľovi ručiteľský záväzok a povinnosť uspokojiť veriteľa ak dlžník a osoba povinná č. 1 podľa vyššie uvedenej Zmluvy neuhradí riadne a včas pohľadávku. Vyhlásenie ručiteľa tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto notárskej zápisnice.“ Súd pritom poukazuje na obsah Vyhlásenia ručiteľa, ako je vyššie uvedené (je prílohou Dodatku – príloha k zápisnici). Vyhlásenie ručiteľa (okrem iného) uvádza: „Veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od Ručiteľa bez ďalšieho po tom, čo sa Dlžník dostane do omeškania so splnením svojho ručením zabezpečeného záväzku, ktoré trvá aspoň tridsať dní.“

38. Notárska zápisnica vo svojom obsahu nikde jednoznačne a nepochybne nehovorí, čo sa považuje za omeškanie dlžníka, alebo kedy je dlžník v omeškaní, ktoré má trvať ďalších 30 dní, resp. sa neuvádza konkrétne posledný deň pre splnenie povinnosti pre (hlavného) dlžníka, t.j. „riadne a včasné plnenie“ (toto nehovorí ani v článku II.) tak, aby nebolo nutné odkazovať na jednotlivé ustanovenia vyššie doložených zmlúv. Súd má za to, že odkázanie na jednotlivé ustanovenia doložených zmlúv nie je v notárskej zápisnici postačujúce; medzi oprávneným a povinným sú tieto okolnosti sporné. V nadväznosti na túto nejasnosť je notárska zápisnica nejasná aj voči ručiteľovi. Samotný obsah ručiteľského vyhlásenia, ako právny dôvod vo vzťahu k ručiteľovi, nie je uvedený v obsahu notárskej zápisnice, notárska zápisnica len odkazuje na ručiteľské vyhlásenie, ktoré je prílohou Dodatku, ako je už uvedené. Uvedený „čas plnenia“ pre ručiteľa takým spôsobom, že ručiteľ má „bez ďalšieho“ poskytnúť plnenie, je neurčitý a z toho nie je možné jednoznačne vyvodiť, v akom čase má ručiteľ splniť svoj záväzok z titulu ručenia, resp. kedy notárska zápisnica nadobudla vykonateľnosť voči ručiteľovi – povinnému. Oprávnený ohľadom času plnenia poukazuje na viaceré články notárskej zápisnice, ktoré články však zase len odkazujú na pripojené zmluvy - listiny, ako nedeliteľné prílohy notárskej zápisnice. Súd sa v tomto smere stotožnil s vyjadrením povinného. Dôkazné bremeno pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie zaťažuje oprávneného. Súd nemá pochybnosť, že predmetom plnenia veriteľa malo byť poskytnutie celej sumy 5.000.000,- Eur dlžníkovi, ktorú celú sumu bol podľa exekučného titulu –

notárskej zápisnice hlavný dlžník povinný vrátiť a celá táto suma bola predmetom ručenia. Notárska zápisnica jednak nikde vo svojom obsahu nehovorí, v akom termíne je povinnosť vrátiť dlh v celej výške poskytnutého úveru: 5.000.000,- Eur s príslušenstvom, ako je uvedené a ani nehovorí o konkrétnom termíne, kedy je povinnosť vrátiť nižšiu sumu pôvodného úveru (čo by sa vzťahovalo aj na vymáhanú sumu 3.500.000,- Eur), a to ani pre osobu povinnú č. 1 a ani pre osobu povinnú č. 2, ako ručiteľa – povinného. Notárska zápisnica v tomto smere v článku. V. (predmet a čas plnenia) len odkazuje na článok IX. Dodatku č. 1 k zmluve o úvere zo dňa 23.03.2020: "...alebo ak nastane niektorá zo skutočností stranami dohodnutými v čl. IX Dodatku č. 1 k zmluve o úvere zo dňa 23.03.2020 ako dôvody predčasnej splatnosti úveru aj pred vyššie uvedenou lehotou." Je zrejmé, že uvedené okolnosti sú medzi oprávneným a povinným sporné. Povinný v tomto smere poukazuje na okolnosti, že do úvahy prichádza (môže prichádzať) majetkové vyrovnanie, resp. peňažná náhrada tak, ako sa uvádza v jeho vyjadrení zo dňa 14.12.2023.

39. Podľa § 305 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej „Obchodný zákonník“), veriteľ je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej zabezpečenej pohľadávky.

40. Podľa § 306 ods. 1 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nespĺnil svoj splatný záväzok, v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nespĺní najmä pri vyhlásení konkurzu.

41. Notárska zápisnica vo svojom obsahu ani neurčuje čas plnenia pre ručiteľa takým spôsobom, ako vyplýva z vyššie uvedených zákonných ustanovení Obchodného zákonníka týkajúcich sa ručenia. Tieto ustanovenia v zmysle zásady subsidiarity záväzku ručiteľa predpokladajú márnú písomnú výzvu (upomienku) dlžníkovi, aby svoj záväzok splnil. Výzva nie je potrebná, keď je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nespĺní. Súd sa však v tomto smere stotožnil s vyjadrením povinného (ručiteľa), že plnenie ručiteľa nasleduje až po tom, keď dlžník svoj záväzok v určenej lehote splatnosti nespĺnil, teda čas plnenia pre hlavného dlžníka a čas plnenia pre ručiteľa nie je rovnaký (totožný).

42. Súd z uvedených dôvodov s poukazom na § 45 ods. 2) písm. c) a § 53 ods. 3) písm. h) Exekučného poriadku konštatuje, že notárska zápisnica, ako exekučný titul nespĺňa zákonné náležitosti z dôvodu, že neobsahuje právny záväzok a čas plnenia záväzku v danom prípade vo vzťahu k povinnému (ako ručiteľovi), čo je dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3) písm. h) Exekučného poriadku a dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku pre iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Súd sa v tomto smere stotožnil s vyjadrením povinného.

43. S ohľadom na ďalšie námietky povinného, týkajúce sa zániku záväzku a jeho nahradenie novým záväzkom v dôsledku rokovaní o obsahu Dohody o novácii, súd konštatuje, že aj táto okolnosť je medzi účastníkmi konania sporná. Ako je zrejmé, k samotnému podpisu Dohody o novácii nedošlo, jeden z účastníkov rokovaní sa k podpisu tejto dohody nedostavil a z komunikácie vyplýva, že takúto dohodu ako prvý ani podpísať nechcel. Emailová komunikácia v tomto smere napríklad neobsahuje definíciu pôvodného záväzku, ktorý má zaniknúť a ani definíciu nového záväzku ktorý má vzniknúť, súd emailovou komunikáciou nepovažuje za jednoznačný súhlas so zánikom pôvodného záväzku a vznikom nového záväzku. Súd v tomto smere nepovažuje dokazovanie výsluchom svedkov za významné, nakoľko § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku predpokladá, že okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku sú nepochybné, čo v danom prípade nie je. Písomná dohoda v zmysle platnej právnej úpravy v tomto smere nebola preukázaná.

44. Súd k uvádzanej argumentácii účastníkov neviduje nijaké reálne plnenie tretích osôb; určite nie ako peňažné plnenie. Uvedené nie je dôvodom pre zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 písm. a) až e) Exekučného poriadku pre zánik záväzku, resp. ako iný dôvod v tomto ustanovení uvedený.

45. Na zápočet pohľadávky súd prihliada len z dôvodov podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť

exekúciu. V danej veci nebol doložený žiaden exekučný titul k argumentácii o započítaní pohľadávky. Ani uvedené nie je dôvodom pre zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

46. Čo sa týka formy notárskej zápisnice, súd disponuje k notárskej zápisnici osvedčovacou doložkou zaručenej konverzie z listinnej podoby do novovzniknutého elektronického dokumentu v zmysle zákona č. 305/2013 Z.z., ktorá doložka bola vytvorená dňa 15.06.2023 o 11:30:03 hod. Zaručenú konverziu notárskej zápisnice vykonala oprávnená osoba, advokát D. J. v zmysle § 35 tohto zákona, postupom pre zaručenú konverziu v zmysle § 36 tohto zákona. Ak je novovzniknutý dokument neoddeliteľne spojený s osvedčovacou doložkou a je možné spoľahlivo určiť dátum a čas vykonania zaručenej konverzie, považujú sa podmienky podľa odseku 1 za splnené, kým nie je preukázaný opak. (§ 36 ods. 6 tohto zákona). Obsah osvedčovacej doložky určuje § 37 tohto zákona. Súd má za to, že v danom prípade osvedčovacia doložka zaručenej konverzie obsahuje všetky náležitosti podľa uvedeného zákona, novovzniknutý elektronický dokument je spojený s osvedčovacou doložkou a je možné spoľahlivo určiť dátum a čas vykonania zaručenej konverzie. V zmysle § 39 ods. 4 tohto zákona, osoba ktorá vykonala zaručenú konverziu, zodpovedá za dodržanie podmienok zaručenej konverzie. Vychádzajúc z uvedených ustanovení a zo zákona č. 305/2013 Z.z., súd nemá dôvod pochybovať o náležitej forme notárskej zápisnice. Túto námietku súd považuje za neopodstatnenú a z toho dôvodu nevidel dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie pre nedodržanie náležitostí v zmysle § 48 ods. 6 Exekučného poriadku a ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, pre iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

47. Ohľadom námietky o falšovaní podpisu má súd za to, že táto okolnosť môže byť predmetom dokazovania v osobitnom konaní (pred orgánom činným v trestnom konaní), o výsledku tohto dokazovania je potrebné predložiť právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu, exekučný súd sa touto námietkou zaoberať nebude.

48. Z uvedených dôvodov, súd rozhodol tak, že exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) pre iné okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekúcie v celom rozsahu zastavil (výrok I.)

49. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, (17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

50. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

51. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

52. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

53. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

54. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (17bc). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

55. Podľa § 6 prvá veta vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení

ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, účinné do 31.12.2023 (§ 30b; ďalej len „Vyhláška“), základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia.

56. Podľa § 22 ods. 1, ods. 2 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,- Eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

57. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (§ 20d; s prihliadnutím aj na účinnosť do 31.12.2023; ďalej len „Vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je (okrem iného): do 165,97 eura: 16,60 eura,...

58. Podľa § 13a ods. 2 Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,

59. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

60. Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.5a).

61. Súd exekúciu zastavil v plnom rozsahu. Oprávnený v exekučnom konaní (v exekúcii) úspešný nebol, požadoval voči povinnému trovy právneho zastúpenia vo svojich vyjadreniach za daný úkon právnej služby vo výške celkom 4.471,52 Eur s DPH. Súd oprávnenému nijakú náhradu trov exekúcie nepriznal (výšku tohto uplatneného nároku súd neposudzoval; výrok II.).

62. Povinný bol v rámci návrhov na zastavenie exekúcie úspešný v plnom rozsahu (100%), požadoval v každom svojom návrhu náhradu trov exekučného konania, ktoré nevyčísliť (na právny predpis v tomto smere nepoukázal). Súd priznal povinnému náhradu nákladov za právne zastúpenie v súvislosti s jeho návrhmi na zastavenie exekúcie voči oprávnenému z výpočtového základu 3.500.000,- Eur za dva úkony právnej služby: 1. prvý návrh na zastavenie exekúcie (v roku 2023): odmena za polovičný úkon: 3.712,54 Eur + Režijný paušál - RP (r.2023): 12,52 Eur + DPH 20%: 745,01 Eur; spolu: 4.470,07 Eur. 2. Odmena za druhý návrh na zastavenie exekúcie (v r. 2024): jeden polovičný úkon: 3.712,54 Eur + RP (2024): 13,73 Eur + 20% DPH : 745,25 Eur; spolu: 4.471,52 Eur. Odmena za prvý návrh na zastavenie exekúcie a za druhý návrh na zastavenie exekúcie je celkom vo výške: 8.941,59 Eur vrátane DPH (4.470,07 Eur + 4.471,52 Eur; výrok III.)

63. Súd zároveň zaviazal označeného oprávneného na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi (§61I ods. 3 Exekučného poriadku) v zmysle § 21, ods. 1, ods. 2 Vyhlášky vo výške: 36,- Eur vrátane DPH, z toho: 30,- Eur + 6,- Eur DPH (výrok IV.)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.