

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201367  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819201367.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu: W. M., C. XX.X.XXXX, S. XXX U. Q., D., L., C. XTX, J., zastúpeného: JUDr. Alexander Milko, advokát, Cyrila a Metoda 4, 048 01 Rožňava, IČO: 35574861, proti žalovaným: 1.) R. M., C. XX.X.XXXX, D. S. XXX XX Q. XXX, 2.) L. I., C. XX.X.XXXX, D. S. XXX XX Q. XX, 3.) L. I., C. XX.X.XXXX, D. S. XXX XX Q. XX, o zrušení neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava 10C/11/2019 - 35 zo dňa 6.6.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd uložil žalovaným 1.), 2.), 3.) povinnosť strpieť vstup geodeta za účelom zamerania a vyhotovenia geometrického plánu rodinného dvojdomu na parcele č. 118/51 zapísanej na Okresnom úrade, katastrálny odbor, Rožňava, katastrálne územie Q., obec Q., parcela registra C, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 208 m<sup>2</sup>, zapísaná na liste vlastníctva č. XXX.

2. Tunajší súd uznesením 10C/11/2019-35 zo dňa 6.6.2019 uložil žalovaným 1.) 2.) 3.) povinnosť strpieť vstup geodeta za účelom zamerania a vyhotovenia geometrického plánu rodinného dvojdomu na parcele č. 118/51 zapísanej na Okresnom úrade, katastrálny odbor, Rožňava, katastrálne územie Q., obec Q., parcela registra C, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 208 m<sup>2</sup>, zapísaná na liste vlastníctva č. XXX (výrok I.) a tiež uložil žalobcovi podať žalobu vo veci samej voči žalovaným 1.) 2.) 3.) o určenie vlastníckeho práva alebo o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v lehote do 90 dní od právoplatnosti uznesenia (výrok II.).

3. Podľa ustanovenia § 336 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

4. Podľa ustanovenia § 336 odsek 3 Civilného sporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

5. Nakoľko žalobca v súdom ustanovenej lehote, uvedenej vo výroku II. uznesenia tunajšieho súdu 10C/11/2019-35 zo dňa 6.6.2019 nepodal žalobu vo veci samej, súd v súlade s ustanovením § 336 odsek 3 Civilného sporového poriadku zrušil uznesenie o neodkladnom opatrení tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa § 357 písm. e) v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.