

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 48Ek/2109/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119431842  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Bučko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119431842.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného mal.: A. W. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, XXX XX V., zast. zak. zástupcom: Bc. Q. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, XXX XX V., zast. práv. zástupcom: JUDr. Peter Zoľák, so sídlom Štúrova 27, 040 01 Košice-Staré Mesto, proti povinnému: Q. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX V., zast. práv. zástupcom: JUDr. Dávid Hoffman, so sídlom Hradné námestie 29, 060 01 Kežmarok o vymoženie výživného, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Radovan Ferenc so sídlom exekútorského úradu Slovenská 13, 080 01 Prešov, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 317EX 710/19, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa „14.11.2019 o 13:44:54“ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od povinného vymoženia zameškaného vo výške 400 Eur a bežného výživného vo výške 250 Eur na základe exekučného titulu - Rozsudku sp. zn. 14P/72/2019, zo dňa 11.07.2019, ktorý vydal Okresný súd Poprad. Poverením zo dňa 17.12.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora.

2. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 24.01.2020 (doručenka). Návrh povinného na zastavenie exekúcie a úpravu trov exekučného konania vrátane príloh zo dňa 07.02.2020, bol na exekútorský úrad doručený dňa 10.02.2020 ako uviedol súdny exekútor.

3. Právny zástupca povinného uviedol vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie s názvom: Návrh na zastavenie exekúcie a úpravu trov exekučného konania nasledovné, a to že povinný dňa 11.07.2019 zaplatil oprávnenej na jej bankový účet sumu 100,- €, dňa 21.08.2019 sumu 250,- €, dňa 16.09.2019 sumu 250,- €, dňa 14.10.2019 sumu 250,- €, dňa 14.11.2019 sumu 250,- €, dňa 13.12.2019 sumu 250,- € a dňa 14.01.2020 sumu 250,- €. Ako dôkaz uviedol pohyby na účte povinného v Prima banke. Ďalej uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že návrh oprávnenej na začatie exekúcie bol podaný ku dňu 14.11.2019, mal povinný plniť výživovaciú povinnosť za 5 mesiacov od júla 2019 do novembra 2019 po 250,- €, t. j. celkovo 1 250,- €. Povinnosť plniť výživné za mesiac december bol povinný plniť až do 15.11.2019. Za predmetné obdobie od júla do novembra 2019 povinný plnil oprávnenej výživné vo výške 1 100,- €, a preto vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť žiadal podľa § 61k Exekučného poriadku o zastavenie exekúcie na exekúciu na zameškané výživné vo výške 250,- €. Povinný si plnil riadne výživné aj za nasledujúce mesiace, a to za mesiac december 2019 a január 2020, celkovo vo výške 500,- €, a preto žiada o zastavenie exekúcie na zameškané výživné od podania návrhu do 15.01.2020 vo výške 500,- €, pretože povinný si túto povinnosť splnil dobrovoľne bez toho, aby mal vedomosť, že sa proti nemu vedie exekučné konanie. Povinný si upovedomenie o začatí a spôsobe vykonania exekúcie prevzal až dňa 24.01.2020. Zároveň žiadal súd o úpravu trov právneho zastúpenia, pozostávajúcich z

odmeny, náhrady paušálnych výdavkov a 20% DPH, vzhľadom na to, že uznáva iba zameškané výživné ku dňu podania návrhu vo výške 150,- € (a nie vo výške 400,- €), bežné výživné vo výške 250,- € a poplatok za vydanie poverenia vo výške 16,50 € a k tomu prináležia trovy právneho zastúpenia. Príloha: pohyb na účte v Prima banke.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu nasledovne, tak že povinný vo svojom návrhu poukazuje na predbežne vykonateľný rozsudok Okresného súdu Poprad, sp.zn. 14P/72/2019 zo dňa 11.7.2019, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu mal. Ellie Silvie sumou 250,- eur mesačne od 1.7.2019, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zároveň povinný uvádza, že dňa 11.7.2019 zaplatil oprávnenej sumu 100,- eur, dňa 21.08.2019 sumu 250,- eur a ďalšie platby platiť po 250,- eur každý ďalší mesiac. Je teda zjavné, že povinný dlhoval za mesiac júl 2019 celú sumu výživného 250,- eur a za mesiac august 2019 časť výživného vo výške 150,- eur (keďže 11.7.2019 zaplatil na august len 100,- eur), spolu teda  $250+150=400,-$  eur. Z obsahu návrhu povinného je zrejmé, že povinný uznáva iba zameškané výživné vo výške 150,- eur, pričom si nesprávne vykladá uvedený rozsudok Okresného súdu Poprad, v ktorom aj podčiarkol časť výroku II, že je povinný prispievať na výživu dcéry od 1.7.2019, nepodčiarkol však už koniec tohto výroku - „vždy do 15.dňa v mesiaci vopred“. Je nepochybné, že ak súd zaviazal povinného prispievať od 1.7.2019, neznamená to, že povinný mal začať platiť až od 15.7.2019 (vtedy už mal platiť na august), ale to, že výživné malo byť zaplatené už aj za mesiac júl 2019. Zároveň súd určil, že výživné má byť platené vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, čo je aj v súlade so zákonnou úpravou. Z toho logicky vyplýva, že po vydaní rozsudku (a ihneď po nadobudnutí jeho predbežnej vykonateľnosti) mal povinný povinnosť zaplatiť už pri prvej platbe najprv výživné na mesiac júl 2019 a do 15.7.2019 už aj výživné na mesiac august 2019. Je bezpredmetné, že povinný poukazuje na to, že k dátumu podania návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie (14.11.2019) nebolo ešte splatné výživné na mesiac december 2019, keďže oprávnená v návrhu presne špecifikovala, že zameškané výživné v sume 400,- eur je tvorené nezaplateným výživným za júl 2019 v sume 250,- eur a za august 2019 v sume 150,- eur. Časť dlhu vo výške 250,- eur (ktorú povinný nepochopiteľne odmieta akceptovať) tak nevznikla za december 2019, ale ešte za júl 2019. Oprávnená potvrdzuje, že povinný odo dňa 21.08.2019 do dňa 14.01.2020 prispieval mesačne sumou po 250,- eur. K dnešnému dňu povinný dlhuje zameškané výživné vo výške 400,- eur, ako bolo popísané vyššie, ale už aj bežné výživné na mesiac marec 2020, ktoré bolo splatné 15.2.2020. Povinný síce informoval oprávnenu o tom, že mu bol v dôsledku exekúcie zablokovaný bankový účet, to však nič nemení na tom, že jeho vyživovacia povinnosť stále trvá a nie je viazaná iba na prostriedky, ktoré má povinný na bankovom účte. Túto situáciu pritom spôsobil iba povinný svojou zbytočnou nespolupracou a neochotou pochopiť, ako vznikol dlh na výživnom za mesiace júl a august 2019 vo výške 400,- eur a zbytočným podaním návrhu na zastavenie exekúcie, v ktorom naďalej neuznáva časť tohto dlhu. Takto povinný zbytočným predlžovaním exekučného konania nezodpovedne ohrozuje výživu svojej mal. dcéry. Oprávnená preto na základe všetkých uvedených skutočností trvá na svojom návrhu na vykonanie exekúcie.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril súdny exekútor, kde uviedol, že súdny exekútor na základe vyjadrenia oprávnenej k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 19.02.2020 zohľadnil potvrdené úhrady oprávnenu, ktoré jej boli uhradené priamo, a to odo dňa podania návrhu do 14.01.2020, t.j. tieto už nie sú predmetom vymáhania v tomto exekučnom konaní.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 10 ods. 4 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“): Pre výkon rozhodnutia alebo exekúciu na opakujúce sa plnenia sú tarifnou hodnotou splátky, ktoré sú zročné v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie.

13. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnenne. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávnych aj procesnoprávnych skutočností..

14. Súd preskúmal spisový materiál, návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Ex. por. v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávnených. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhala vymoženia zameškaného výživného ku dňu podania návrhu v sume 400 Eur (zameškané výživné za mesiac, júl 2019 -250 Eur, august 2019 - 150 Eur) a bežného výživného na mal. oprávneného v sume 250 Eur mesačne a trov exekúcie oprávneného.

15. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu.

16. Predmetom sporu pri návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý namietal povinný mala byť skutočnosť, že povinný tvrdí, že plnil vyživovaciu povinnosť za 5 mesiacov, od júla 2019 do novembra 2019 celkovo 1100 Eur. Uvádza že povinnosť plniť za mesiac december bol povinný plniť až do 15.11.2019, teda za predmetné obdobie uhradil 1100 Eur, a preto žiada o zastavenie exekúcie na zameškané výživné 250 Eur.

17. Súd v tomto prípade upozorňuje na skutočnosť, že súd pri vydávaní poverenia pre súdneho exekútora skúma dôvodnosť začatia exekúcie, teda či poverenie udelí alebo sú tu dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Povinný sa má možnosť v ďalšom konaní brániť uvádzaním skutočností, či bola táto exekúcia dôvodná vo výške uvádzanej v poverení alebo nastali iné skutočnosti pre zníženie vymáhaného nároku.

18. Podľa II. výroku rozsudku sp. zn.14P/72/2019 zo dňa 11.07.2019, súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. Ellie Silvie sumou 250 Eur mesačne od 01.07.2019, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky

vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Vzhľadom na uvedené mal povinný platiť výživné od mesiaca júl vo výške 250 eur, a následne do 15. dňa príslušného mesiaca výživné vo výške 250 eur za nasledujúci mesiac, t. j. do 15.07.2019 mal uhradiť výživné za mesiac august, do 15.08.2019 za mesiac september atď. Povinný však vykonal prvú platbu dňa 11.07.2019 vo výške 100 eur (započítané na mesiac august), čím uhradil výživné na oprávneného len čiastočne, následne vykonal platbu 21.08.2019 vo výške 250 eur, ktorá bola započítaná na mesiac september, avšak v zmysle exekučného titulu oneskorene, nakoľko ju mal vykonať do 15.08.2019. Ďalšie platby vykonal 16.09.2019 vo výške 250 eur za mesiac október, dňa 14.10.2019 vo výške 250 eur za mesiac november a dňa 14.11.2019 vo výške 250 eur za mesiac december. S poukazom na uvedené má súd za to, že povinný mal ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie dňa 14.11.2019 uhradiť výživné v celkovej výške 1 250 eur za mesiace júl, august, september, október a november. Povinný však uhradil ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie výživné len vo výške 850 eur za mesiace august (zostáva uhradiť 150 eur), september, október a november. Platbami vykonanými po podaní návrhu na vykonanie exekúcie sa súd nezaoberal, nakoľko boli vykonané jednak za mesiace, za ktoré oprávnený si neuplatňuje zameškané výživné, a jednak boli vykonané po začatí exekučného konania. Súd tak konštatuje, že uplatnené zameškané výživné vo výške 400 eur za mesiace júl a august (250 eur + 150 eur) nebolo zo strany povinného uhradené, čím bol povinný ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie stále v omeškaní a bolo na vôli oprávnenej, či si takýto návrh podá.

19. Súd konštatuje, že Exekučný poriadok taxatívne v § 61 ods. 1 Ex por. uvádza dôvody, pre ktoré súd môže zastaviť exekúciu. Súd musel skúmať, či sa exekúcia začala dôvodne. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinného na čiastočné zastavenie exekúcie nie je dôvodný. Keďže povinný nepreukázal, že pred podaním návrhu uhradil zameškané výživné v sume 400 Eur. Súd konštatuje, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v časti vymoženía zameškaného výživného oprávneného vo výške 400,- Eur a bežného výživného dôvodne.

20. Povinný žiadal aj úpravu trov právneho zastúpenia, a túto úpravu trov viazal na skutočnosť, že zameškané výživné uznával len do výšky 150 Eur, keďže súd tomuto návrhu nevyhovel, teda o úprave a znížení trov právneho zastúpenia nerozhodoval.

21. Ďalej súd konštatuje, že povinný nepreukázal, že by nastal niektorý z dôvodov, pre ktorý je možné exekúciu na zameškané výživné zastaviť ani čiastočne. Skutočnosti uvádzané povinným súd nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol skutočnosti a dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Ex. por. Exekúcia okrem iného prebieha aj na vymoženie bežného výživného a trov exekúcie. Súd je viazaný Ústavou Slovenskej republiky a zákonmi, teda nie je oprávnený vstupovať a nahrádzať právomoc súdneho exekútora, a teda súd na rámec poukazuje na ust. § 61n ods. 1 písm. h) Ex. por., kedy pri naplnení podmienky v zmysle § 61h ods. 1 písm. e) Ex. por. dôjde k zastaveniu exekúcie na výživné (exekútor upovedomí o zastavení). Exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ak povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne. Následne exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená, povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov. Súd opätovne poznamenáva, že zákon taxatívne v § 61 ods. 1 Ex por. uvádza dôvody, pre ktoré súd môže zastaviť exekúciu. Dôvody, ktoré uvádza povinný, neumožňujú postup súdu podľa § 61k Ex. por. a zastaviť exekúciu, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie (v zmysle § 61l ods. 3 prvej vety Ex. por.) zamietol, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.