

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76Ek/1959/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119420686
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119420686.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stavebné bytové družstvo, Rožňava, so sídlom Budovateľská 49, 048 01 Rožňava, IČO 31 686 966, zast. AK JUDr. Erika Simanová, s.r.o., so sídlom Edelenýska 2027/3, 048 01 Rožňava, proti povinnému: X) J.K. K., V.. XX.XX.XXXX, P. T. XXX, XXX XX T., X) R. K., V.. XX XX XXXX, P. P. T.N. XXX, XXX XX T., o vymoženie 1.297,14 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému 1) z a m i e t a .
- II. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie voči povinnému 2) z a m i e t a .
- III. Oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.11.2019, domáhal od povinného 1 povinného 2 vymoženia pohľadávky vo výške 1.297,14 Eur s prísl., a to na podklade exekučného titulu - Rozhodnutia Okresného súdu Rožňava č.k.: 10C/28/2017-15 zo dňa 11.09.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 10.10.2017.

2. Súd po začatí exekučného konania zistil, že proti povinnému 1 a 2 bolo na tunajšom súde pod sp.zn. 35Ek/100/2018 vedené exekučné konanie v tej istej veci na základe skôr podaného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, a to zo dňa 17.01.2018, ktoré v čase podania návrhu nebolo právoplatne skončené. Vo vyššie uvedenej veci bolo dňa 28.02.2018 vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Súd z uvedených dôvodov exekučné konanie pod sp.zn. 76Ek/1959/2019 podľa § 50 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) dňa 25.11.2019 zastavil. Súdny exekútor dňa 29.11.2019 doručil súdu upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie sp.zn. 35Ek/100/2018 podľa § 61n ods. 1 písm. g/ Exekučnom poriadku, ktoré zastavil voči povinnému 2 z dôvodu, že Okresný súd Košice I dňa 12.07.2018 pod sp. zn. 32OdK/277/2018 rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka (povinného 2) P. R. K., T. XXX, XXX XX T., V.. XX.XX.XXXX. Nakoľko u povinného 1 bol vyhlásený konkurz dňa 12.07.2018, súdny exekútor doručil dňa 20.01.2020 upovedomenie o ukončení exekúcie aj voči povinnému 1, čím došlo k odpadnutiu prekážky skôr začatej veci, sudca dňa 16.01.2020 zrušil uznesenie o zastavení exekúcie pod sp.zn. 76Ek/1959/2019 zo dňa 25.11.2019 a vec vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na opätovné posúdenie.

3. Podľa § 250 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj „CSP“) ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“) vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

8. Podľa § 166 ZKR každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

10. Podľa § 166e ods. 2 ZKR oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

11. Podľa § 167a ods. 3 ZKR vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

12. Podľa § 167f ods. 1 ZKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

13. Podľa § 167f ods. 2 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

14. Podľa § 199 ods. 9 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

15. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

16. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

17. Súdny úradník, viazaný názorom sudcu v zmysle § 250 ods. 2 CSP po opätovnom preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie, lustráciou vykonanou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I. sp.zn. 32OdK/279/2018 zo dňa 12.07.2018, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 137/2018 dňa 18.07.2019 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka J. K., V.. XX.XX.XXXX, P. T.N. XXX, XXX XX T., ktorému bol ustanovený správca: JUDr. Matúš Čepček, so sídlom kancelárie Hviezdoslavova 1234/4, 075 01 Trebišov, zn.spr. S1701. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddlžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok v určenej lehote od vyhlásenia konkurzu, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. 19.07.2018.

18. Súd ďalej zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I dňa 12.07.2018 pod sp. zn. 32OdK/277/2018 rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka (povinného 2) P. R. K., T. XXX, XXX XX T., V.. XX.XX.XXXX. Uvedené rozhodnutie bol zverejnené v obchodnom vestníku dňa 18.07.2018, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 19.07.2018.

19. Exekučné konanie bolo vedené na podklade exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava č.k.: 10C/28/2017-15 zo dňa 11.09.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 10.10.2017. Súd tiež zistil, že z dôvodu vyhlásenia konkurzu bola voči povinnému 1 a povinnému 2 podľa § 61n ods. 1 písm. g/ Exekučnom poriadku zastavená prebiehajúca exekúcia na tunajšom súde pod sp.zn. 35Ek/100/2018.

20. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t. j. pred 18.07.2018), z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddlžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou.

21. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie (resp. v sťažnosti voči uzneseniu zo dňa 25.11.2019) síce uviedol, že podal nový návrh na vykonanie exekúcie, nakoľko došlo k zrušeniu konkurzu u oboch povinných z dôvodu nemajetnosti. Tu súd konštatuje, že lustráciou v obchodnom vestníku nebola uvedená skutočnosť preukázaná a súd má aj naďalej zato, že účinky konkurzu voči povinnému 1 a povinnému 2 trvajú. Súd však nad rámec svojej činnosti uvádza, že skutočnosť uvádzaná oprávneným, t.j. že došlo k ukončeniu konkurzu na majetok povinného 1 a 2 z dôvodu nemajetnosti by nemala na uvedené konanie žiadny vplyv, nakoľko samotné oznámenie správcu o zrušení konkurzu by nemalo za následok aj zrušenie výroku súdu o oddlžení povinného, a teda oddlženie povinného 1 a 2 by v zmysle uznesenia Okresného súdu Košice I. aj naďalej trvalo.

22. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky, aby súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu začatia konkurzu, po začatí ktorého nie je možné v zmysle ustanovenia § 167f ZKR na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. A preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

23. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

25. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 35 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

27. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.